



حضرت معاویہؓ آپ کی حقائق

مفتی محمد تقی عثمانی

مکتبہ معاویہ القرآن کراچی

(Quranic Studies Publishers)

معاونیہ اور تاریخی حقائق

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ

ادارۃ المعارف دہلی

ترتیب

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۱)

(حضرت معاویہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۲)

(ترجمان القرآن لاہور کے اعتراضات کا جواب)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ شخصیت، کردار اور کارنامے

(حضرت معاویہ کی سیرت و مناقب)

مولانا محمود اشرف عثمانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حرف آغاز

حمد و ستائش اس ذات کے لئے جس نے اس کارخانہ عالم کو وجود بخشا اور درود و سلام اس کے آخری پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر جنہوں نے دنیا میں حق کا بول بالا کیا

○●○

حضرت معاویہؓ "ان جلیل القدر صحابہ میں سے ہیں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کتابتِ وحی کے فرائض انجام دیئے" حضرت علیؓ کی وفات کے بعد ان کا دور حکومت تاریخ اسلام کے درخشیں زمانوں میں ہے جس میں اندرونی طور پر امن و اطمینان کا دور دورہ بھی تھا اور ملک سے باہر دشمنوں پر مسلمانوں کی دھماک بٹھھی ہوئی تھی لیکن حضرت معاویہؓ کے مخالفین نے ان پر اعتراضات و الزامات کا کچھ اس انداز سے انہار لگایا ہے کہ تاریخ اسلام کا یہ نامناک زمانہ سبانی پروجیکٹڈے کے گرد و خبار میں روپوش ہو کر رہ گیا ہے۔ اس لئے عرصہ سے میری خواہش تھی کہ حضرت معاویہؓ پر جو مشہور اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا واقعات کی روشنی میں جائزہ لے کر اصل حقیقت واضح کی جائے۔ اتفاق سے اسی دوران مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی کتاب "خلافت و ملوکیت" منظر عام پر آئی اور اطراف ملک سے ہم سے مطالبہ ہوا کہ اس کے بارے میں اپنی رائے پیش کریں۔ اس کتاب میں حضرت معاویہؓ پر عائد کئے گئے اعتراضات کو مرتب طریقہ سے یکجا کر دیا گیا تھا چنانچہ کتاب کے اس حصہ پر جو حضرت معاویہؓ سے متعلق تھا میں نے ماہنامہ "ابلاغ" میں ایک سلسلہ مضامین تحریر کیا جو نو قسطوں پر شائع ہوا۔

بمجد اللہ اس سلسلہ مضامین کو ہر علمی حلقے میں پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا گیا اور اب اپنے کرم فرماؤں کے اصرار پر اسے کتابی شکل میں لایا جا رہا ہے۔ میری خواہش تھی کہ کتابی صورت میں لاتے وقت میں حضرت معاویہؓ کی سیرت اور مناقب پر مثبت انداز میں بھی ایک مضمون تحریر کروں لیکن اپنی گوناگوں مصروفیات میں مجھے اس کا موقع نہیں مل سکا ہذا آخر

میری فرمائش پر یہ اور زاوہ عزیز مولوی محمود اشرف صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ نے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور ماشاء اللہ اس موضوع پر بڑی حسن و خوبی اور سلیقہ کے ساتھ ایک جامع مضمون تیار کر دیا جو عزیز موصوف کا نقشِ اول ہے اور انشاء اللہ ان کے روشن علمی مستقبل کا آئینہ دار۔

اس طرح یہ کتاب اب محض ایک تنقیدی نہیں ہے بلکہ اس میں حضرت معاویہؓ کی سیرت، آپ کے فضائل و مناقب، آپ کے عہدِ حکومت کے حالات اور آپ پر مخالفین کے تمام بے جا الزامات کا مدلل جواب بھی انشاء اللہ مل جائے گا اور مشاجرات صحابہ کے مسئلہ میں اہل سنت کا معتدل موقف بھی دلائل کے ساتھ واضح ہو سکے گا۔ اللہ تعالیٰ اس حقیر کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے اور اسے شکوک و شبہات کے ازالہ کا سبب بنائے۔ آمین

محمد تقی عثمانی

دارالعلوم کراچی ۳

۲۷ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ

(حصہ اول) حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

| صفحہ | عنوان |
|------|---|
| ۳ | ترتیب |
| ۵ | حرف آغاز |
| ۱۱ | حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت |
| ۳۲ | بحث کیوں پھیری گئی؟ |
| ۹ | بدعت کا الزام |
| " | حضرت معاویہؓ کے عہد میں |
| ۳۳ | نصف ویت کا معاملہ |
| ۲۷ | مال فقیہت میں خیانت |
| ۳۲ | حضرت علیؓ پر سب و شتم |
| ۴۶ | استطاق زیاد |
| ۵۷ | گورنروں کی زیادتیاں |
| ۶۹ | حضرت جبرین عہدی کا قتل |
| ۱۰۰ | حضرت معاویہؓ کے زمانے میں اٹھارہ رائے کی آزادی |
| ۱۰۳ | یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ |
| ۱۰۷ | ولی عہد بنانے کی شرعی حیثیت |
| ۱۰۹ | کیا حضرت معاویہؓ یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے؟ |
| ۱۱۹ | خلافت یزید کے بارے میں صحابہؓ کے مختلف نظریات |
| ۱۲۳ | یزید کی بیعت کے سلسلے میں "بدعنوانیاں" |
| ۱۲۶ | حضرت حسینؓ کا موقف |
| ۱۲۹ | چند اصولی مباحث |
| " | عہد الٹ صحابہؓ کا مسئلہ |

| صفحہ | عنوان |
|------|--|
| ۱۳۳ | تاریخی روایات کا مسئلہ |
| ۱۳۴ | حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت |
| ۱۵۵ | ایک ضروری بات |
| | (حصہ دوم) حضرت معاویہؓ اور خلافتِ ملوکیت |
| | (ترجمان القرآن لاہور کے تبصرے کا جواب) |
| ۱۵۹ | حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت |
| ۱۶۱ | مجموعی تاثرات |
| ۱۶۳ | بدعت کا الزام |
| ۱۷۳ | تصفیت کا معاملہ |
| ۱۷۵ | ایک دلچسپ لفظی |
| ۱۸۲ | مالِ غنیمت میں خیانت |
| ۱۸۸ | حضرت علیؓ پر سب و شتم |
| ۲۰۱ | استحقاقِ زیار |
| ۲۰۶ | ابنِ فیلان کا واقعہ |
| ۲۱۰ | گورنروں کی زیادتیاں |
| ۲۱۷ | جہر بن عدی کا قتل |
| ۲۲۵ | ایک ضروری گزارش |
| ۲۲۸ | یزید کی ول عدی |
| ۲۳۲ | عدالت صحابہؓ |
| ۲۳۷ | حضرت معاویہؓ اور فسق و فجارت |
| ۲۴۱ | جنگِ صفین کے فریقین کی صحیح حیثیت |
| ۲۵۱ | آخری گزارش |
| | (حصہ سوم) حضرت معاویہؓ (شخصیت) کردار اور کارنامے |
| ۲۵۷ | حضرت معاویہؓ (شخصیت) کردار اور کارنامے |

| صفحہ | عنوان |
|------|--|
| ۲۵۸ | ابتدائی حالات |
| ۲۶۰ | اسلام |
| " | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق |
| ۲۶۴ | حضرت معاویہؓ صحابہؓ کی نظر میں |
| ۲۶۹ | حضرت معاویہؓ تابعین کی نظر میں |
| ۲۷۰ | سوانح |
| ۲۷۸ | غزوات و یر |
| ۲۷۹ | سیرت |
| " | حکمران کی حیثیت سے |
| ۲۸۴ | حضرت معاویہؓ کے روزِ مرگ کے معمولات |
| ۲۸۵ | علم، بردباری اور نرم خوئی |
| ۲۸۷ | ظہور و گزر اور حسن اخلاق |
| ۲۸۸ | عشقِ نبویؐ |
| ۲۹۰ | اطاعتِ صحبہؓ |
| ۲۹۱ | خشیتِ باری تعالیٰ |
| ۲۹۴ | سادگی اور فقر و استغناء |
| ۲۹۴ | علم و تہجد |
| ۲۹۴ | ظرافت |
| ۲۹۵ | وفات |
| ۲۹۷ | آپ کے دورِ حکومت پر ایک شیعہ مورخ کا تبصرہ |

حصہ اول

حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

(حضرت معاویہؓ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

چند سال پہلے جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی جو کتاب "خلافت و ملوکیت" کے نام سے شائع ہوئی ہے اس کے بارے میں ابلاغ کے اجراء کے وقت سے ہمارے پاس خطوط کا تانا بندا عار ہوا ہے ملک و بیرون ملک سے مختلف حضرات اس کتاب کے بارے میں ہمارا موقف پوچھتے ہی رہتے ہیں۔ اب تک ہم نے اس موضوع پر دو وجہ سے کچھ شائع کرنے سے گریز کیا تھا۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ ابلاغ کا بنیادی مقصد اس قسم کی بحثوں سے میل نہیں کھاتا۔ ہماری کوشش روزِ اول سے یہ رہی ہے اور انشاء اللہ آئندہ بھی یہی رہے گی کہ ابلاغ کی تمام تر توجہ ان بنیادی مسائل کی طرف رکھی جائے جو بحیثیت مجموعی پوری امت مسلمہ کو درپیش ہیں۔

دوسری وجہ یہ تھی کہ "خلافت و ملوکیت" کا جو حصہ اس وقت سوالات اور اعتراضات کا محور بنا ہوا ہے وہ ایک ایسے مسئلے سے متعلق ہے جسے بحث و تحقیق کا موضوع بنانا بہ حالات موجودہ ہم کسی کے لئے بھی مناسب سمجھتے تھے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہمارا اجمالی عقیدہ یہ ہے کہ زمین و آسمان کی نگاہوں نے انہماکِ عظیم السلام کے بعد ان سے زیادہ مقدس اور پاکیزہ انسان نہیں دیکھے۔ حق و صداقت کے اس مقدس قافلے کا ہر فرد اتنا بلند کردار اور نفسانیت سے اس قدر دور تھا کہ انسانیت کی تاریخ اس کی نظیر پیش کرنے سے عاجز ہے۔ اور اگر کسی سے کبھی کوئی لغزش ہوئی بھی ہے تو اللہ تعالیٰ نے اسے معاف فرما کر ان کے جنتی ہونے کا اعلان فرما دیا ہے۔ رہ گئی یہ بات کہ ان کے باہمی اختلافات میں کون حق پر تھا؟ اور کس سے کس وقت کیا غلطی سرزد ہوئی تھی؟ سو اس قسم کے سوالات کا واضح جواب قرآن کے الفاظ میں یہ ہے:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مَا كُنْتُ بِمَنْعِهِمْ وَلَا سَلْوَةٍ
بِعَمَلِكُمْ وَلَا بِعَمَلِهِمْ

یہ ایک امت تھی جو گذر گئی۔ ان کے اعمال ان کے لئے اور تمہارے
اعمال تمہارے لئے اور تم سے نہ پوچھا جائے گا کہ انہوں نے کیا عمل
کیا تھا؟

ان دو باتوں کے پیش نظر ہم اب تک نہ صرف اس موضوع پر قلم اٹھانے
بلکہ "خلافت و ملوکیت" کا مطالعہ کرنے سے بھی گریز کرتے رہے لیکن افسوس یہ ہے کہ اس
کتاب کی اشاعت کے بعد وہ فتنہ پوری آب و تاب کے ساتھ کھڑا ہو گیا جس سے بچنے کے
لئے ہم نے یہ طرز عمل اختیار کیا تھا۔ پچھلے دنوں اس کتاب کے مباحث دینی حلقوں کا
موضوع بحث بنے رہے۔ اور اس کے موافق و مخالف تحریروں کا ایک انبار لگ گیا۔ ادھر
ہمیں اس کتاب کے مطالعے اور اس کے بہت سے قارئین سے جاوید خیال کا موقع ملا تو
اندازہ ہوا کہ جن حضرات نے اسے عقیدت اور احترام کے ساتھ پڑھا ہے ان کے دل میں
ایسی شدید غلط فہمیاں پیدا ہو گئی ہیں جن کا دور ہونا ضروری ہے "ان حالات میں اس کے سو
کوئی چارونہ رہا کہ افراط و تفریط سے ہٹ کر خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلے کی حقیقت
واضح کر دی جائے۔ اسی ضرورت کا احساس اس مقالے کی شانِ نزول ہے۔

اس مقالے کو منظر عام پر لانے کے لئے ہم نے ایک ایسے وقت کا انتخاب کیا ہے جب
کہ اس موضوع پر بحث و مناظرہ کی گرامر می و می پڑ رہی ہے۔ اور فریقین کی طرف سے
اس کتاب کی حمایت و تردید میں اچھا خاصا مواد سامنے آچکا ہے 'مستند صرف یہ ہے کہ اپنے
قارئین کو بحث و مباحث کی اس فضاء سے آزاد ہو کر سوچنے کی دعوت دی جائے جو حقیقت
پسندی کے جذبہ کے لئے زہر قاتل ہوا کرتی ہے۔

جن حضرات نے خلافت و ملوکیت کا مطالعہ کیا ہے 'ہمارا اصل مخاطب وہ ہیں 'اور ہم
نہایت دردمندی کے ساتھ یہ گزارش کرتے ہیں کہ وہ اس مقالے کا بحث و مباحثہ کے بجائے
الفہام و تفہیم کے ماحول میں مطالعہ فرمائیں 'ہمیں اللہ تعالیٰ کی ذات سے امید ہے کہ اگر
معروضات کو اسی جذبے کے ساتھ پڑھا گیا تو یہ مضمون تطویل بحث کا سبب نہیں بنے گا بلکہ
انشاء اللہ، فتراق و انتشار کی موجودہ کیفیت میں کمی ہی آئے گی۔

بحث کیوں چھیڑی گئی؟

ہمارے لئے سب سے پہلے تو یہ بات بالکل ناقابلِ فہم ہے کہ اس پُر فتن دور میں مٹ جرات صحابہ کی اس بحث کو چھیڑنے کا کیا موقع تھا؟ امت مسلمہ کو اس وقت جو بنیادی مسائل درپیش ہیں اور جتن بڑا کام اس کے سامنے ہے، مولانا مودودی صاحب یقیناً ہم سے زیادہ اس سے واقف ہوں گے۔ اس اہم کام کے لئے جس یکسوئی اور یک جہتی کی ضرورت ہے، وہ بھی کسی سے مخفی نہیں، مگر خیر جانتا کہ آج کی دنیا میں دولت و حکومت پر اور علمی اور فکری مرکزوں پر ذہنوں میں انقلاب پیدا کرنے والے نشرو اشاعت کے دور رس رسائل پر تمام تر قبضہ یا ان لوگوں کا ہے جو کھلے طور پر دشمن اسلام ہیں اور آپس کے ہزاروں اختلاف کے باوجود اپنا سب سے بڑا خطرہ اسلام کو سمجھے ہوئے ہیں اور اس کے مقابلے میں متحد ہیں، یا پھر کچھ ایسے ہاتھوں میں ہے جو مسلمان کھلانے کے باوجود ان سے ایسے مرعوب ہیں کہ اسلام کی سب سے بڑی خدمت اس کو سمجھتے ہیں کہ اس کو کھینچ تان کر کسی طرح ان سقاؤں کی مرضی کے مطابق بنا دیا جائے۔ ان حالات میں اسلام دشمن عناصر کا مقابلہ کرنے کے لئے اگر کوئی قوت اہل حق کے پاس ہے تو وہ صرف ان کا باہمی اتحاد و اتفاق اور اجتماعی کوشش ہے۔ اس کے لئے کیا یہ ضروری نہیں کہ آپس کے سابقہ اختلافات کو بھی ایک خاص دائرہ میں محدود کر کے ان سب کی پوری طاقت اس محاذ پر صرف ہو جس طرف سے کھلے کفر و الحاد کی یلغار ہے۔ اور کیا یہ ضروری نہیں ہے کہ اس دور میں ملت کی فکری و علمی توانائیاں غیر ضروری یا ثانوی اہمیت کے مسائل پر صرف کرنے کے بجائے ان بنیادی مسائل پر غور کی جائیں جو اس وقت عالم اسلام کے لئے زندگی اور موت کے مسائل ہیں۔

جہاں تک اسلام کے نظامِ خلافت کی تشریح و توضیح کا تعلق ہے، بلاشبہ وہ وقت کی بڑی اہم ضرورت تھی اور اس موضوع پر مولانا نے بھی ”خلافت و ملوکیت“ کے ابتدائی تین ابواب میں بحیثیت مجموعی بڑی قابلِ قدر کوشش فرمائی ہے۔ لیکن موجودہ وقت کی ضرورت کے لئے اتنا واضح کر دینا بالکل کافی تھا کہ خلافت کسے کہتے ہیں؟ وہ کس طرح قائم ہوتی ہے؟ اس میں مختلف اعدیہ اور انتظامیہ کے حدود اختیار کیا ہوتے ہیں؟ اور راجی و رعیت کے تعلقات کی

توحیت کیا ہوتی ہے؟ رہی یہ بحث کہ تاریخ اسلام میں خلافت طوہیت میں کس طرح تبدیل ہوئی؟ اور اس کی ذمہ داری کس کس پر عائد ہوتی ہے؟ سو یہ خالصتاً ایک ایسی تاریخی بحث ہے جس کی تحقیق ایک علمی نکتہ آفرینی تو کہلا سکتی ہے لیکن اس سے موجود دور کے مسلمانوں کا کوئی قابل ذکر فائدہ متعلق نہیں ہے۔ خاص طور سے اس لئے بھی کہ یہ موضوع کوئی ایسا موضوع نہیں جس پر ماضی میں کسی نے بحث نہ کی ہو۔ یا اس کی وجہ سے علم تاریخ میں کوئی ناقابل برداشت غلط پایا جاتا ہو۔ آج سے کم و بیش پانچ سو سال پہلے علامہ ابن خلدون جیسے عالم شہرت کے مؤرخ نے اس مسئلے پر مفصل بحث کی ہے اور اس علمی غلاء کو نہایت مسامت فکر کے ساتھ پر کر دیا ہے انہوں نے اپنے شہو اتفاق مقدمے کے تیسرے باب میں خلافت و طوہیت پر بڑی مبسوط بحث کی ہے اور اس باب کی چھبیس ویں فصل کا تو عنوان ہی یہ ہے کہ:

فی انقلاب الخلافتی الحکمۃ

خلافت کے طوہیت میں تبدیل ہونے کا بیان

اس فصل میں انہوں نے اپنے مخصوص سلجے ہوئے انداز میں اس انقلاب کے اسباب بھی بیان کر دیئے ہیں، تاریخ اور بالخصوص تاریخ اسلام کے واقعات اور اس کے آثار چڑھاؤ پر ابن خلدون سے زیادہ نظر رکھنے کا دعویٰ اس دور میں شاید ہی کسی کو ہو، ان کے انکار کے ترجے بھی ہو چکے ہیں اور تمام مسلمان اور غیر مسلم مؤرخین تاریخ اور فلسفہ تاریخ میں ان کے مقام بلند کے معترف ہیں، اپنی اس بحث میں مشاجرات صحابہؓ کے دریائے خون سے وہ نہایت سلامتی کے ساتھ گزرے ہیں۔

لہذا موجود زمانہ میں اس مسئلے کی کھود کر یہ اتنی ہی معتر ہے جتنی بخت نصر کے جیسے کے وقت یہودیوں کی یہ بحث کہ حضرت مسیحؑ کے فضیلت پاک تھے یا ناپاک؟ یا تاتاریوں کی یلغار کے وقت اہل بغداد کی یہ تحقیق کہ حضرت علیؑ افضل تھے یا حضرت معاویہؓ!

مولانا مودودی صاحب نے اس بحث کو چھیڑنے کی وجہ جو از یہ بیان فرمائی ہے کہ:

آج پاکستان میں تمام ہائی اسکولوں اور کالجوں اور یونیورسٹیوں کے طالب علم

اسلامی تاریخ اور علم سیاست کے متعلق اسلامی نظریات پڑھ رہے ہیں۔ ابھی کچھ مدت پہلے پنجاب یونیورسٹی کے ایم۔ اے سیاست کے امتحان میں یہ سوالات آئے تھے کہ قرآن نے ریاست کے متعلق کیا اصول دیے کئے ہیں؟ جدید رسالت میں ان اصولوں کو کس طرح عملی جامہ پہنایا گیا؟ خلافت کیا چیز تھی اور یہ ادارہ بادشاہی میں کیوں اور کیسے تبدیل ہوا؟ اب کیا معترض حضرات چاہتے ہیں کہ مسلمان طلباء ان سوالات کے وہ جوابات دیں جو مغربی مصنفین نے دیئے ہیں؟ یا ان کا کافی مطالعہ کے ساتھ خود اپنی سیدھی رائیں قائم کریں؟ یا ان لوگوں سے دھوکا کھائیں جو تاریخ ہی کو نہیں اسلام کے تصور خلافت تک کو مسح کر رہے ہیں؟ الخ۔

لیکن اگر خیال ہے کہ مولانا جب بحث و مباحثہ کی موجودہ نفا سے ہٹ کر لٹریچر سے غور فرمائیں گے تو انہیں خود اپنا یہ عذر کمزور محسوس ہو گا۔ جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ مسلمان طلباء ان سوالات کے کیا جواب دیں؟ تو اس کا سیدھا سا جواب تو یہ ہے کہ انہیں وہ جواب دینا چاہیے جو ابن خلدونؒ نے مقدمہ میں دیا ہے اور جس کا ترجمہ ان کے نصاب میں داخل بھی ہے۔ اسے چھوڑ کر مغربی مصنفین یا کسی اور کی طرف وہ اسی دقت رجوع کریں گے جب کہ انہیں از خود بھٹکنے یا گمراہ ہونے کی خواہش ہو اور ظاہر ہے کہ اس خواہش کی موجودگی میں کوئی کتاب ان کی مدد نہیں کر سکے گی۔

مولانا کی یہ بات بلاشبہ معقول ہے کہ:

”اگر ہم صحتِ نقل اور معقول و مدلل اور حوازن طریقے سے اس تاریخ کو خود بیان نہیں کریں گے اور اس سے صحیح نتائج نکال کر مرتب طریقے سے دنیا کے سامنے پیش نہیں کریں گے تو مغربی مستشرقین دورِ غیر معتدل ذہن و مزاج رکھنے والے مسلمان مصنفین جو اسے نہایت غلط رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں مسلمانوں کی ہی نس کے دماغ میں اسلامی تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظام

زندگی کا بھی بالکل غلط تصور بنھادیں گے۔" لے

لیکن ہمیں اس سلسلہ میں چند باتیں عرض کرنی ہیں۔

۱۔ مونا نے اس فقرے میں دو خطرات کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ایک یہ کہ تاریخ کو غلط رنگ میں پیش کرنے والے اس کے ذریعہ "اسلامی حکومت اور اسلامی نظام زندگی کا بھی بالکل غلط تصور بنھادیں گے۔" دوسرے یہ کہ اس سے خود اسلامی تاریخ کا غلط تصور سامنے آئے گا۔ جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے سو اگر یہ لوگ ہماری تاریخ سے ہمارے نظام حکومت اور ہمارے نظام زندگی کا استنباط کرنے کی حماقت کریں گے تو ہمارا صحیح جواب یہ ہو گا کہ ہمارے نظام حکومت اور ہمارا "نظام زندگی" تاریخ کی عام روایات سے نہیں، قرآن سے اور ان عادیث سے دستار سے مستنبط ہے جو جرح و تعدیل کی کڑی شرائط پر پوری اترتی ہیں۔ ہمارے نظام زندگی کو سمجھنا ہے تو قرآن و حدیث سے اور فقہ و کلام سے سمجھو، خود مونا مسودہ دی بھی اس بات کو تسلیم فرماتے ہیں کہ "حرام و حلال فرض و ادب اور مکروہ و مستحب جیسے اہم شرعی امور کا فیصلہ" اور یہ فیصلہ کہ "دین میں کیا چیز سنت ہے اور کیا چیز سنت نہیں ہے" عام تاریخی روایات سے نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے لئے "خریبہ کیسے جائز ہو گا کہ اپنے نظام زندگی کے غلط تصور کو ختم کرنے کے لئے ہم خود ان لوگوں کی اس اصول فطری کا اعادہ کریں اور اپنے نظام زندگی کا صحیح تصور ثابت کرنے کے لئے ان کی توجہ قرآن و حدیث کی طرف معطف کرانے کے بجائے خود بھی تاریخی بحثوں میں الجھ جائیں۔؟

دو گئی دوسری بات کہ اگر ہم نے خود صحتِ نقل کے ساتھ اپنی تاریخ کو مرتب نہ کیا تو یہ لوگ ہماری تاریخ کا نہایت غلط تصور ذہنوں میں بنھادیں گے۔ سو یہ بات بلاشبہ بالکل درست ہے اور فی الواقع اس کی ضرورت ہے کہ ہم اپنی تاریخ کو تحقیق و نظر کی چھٹی میں چھان کر اس طرح مرتب کریں کہ وہ زیادہ سے زیادہ اصلی صورت میں لوگوں کے سامنے آ سکے۔ لیکن اس تو ہم نہایت ادب کے ساتھ یہ گزارش کریں گے کہ مونا مسودہ دی صاحب نے خود ہماری تاریخ کا جو تصور دے دیا ہے اور ان کی کتاب کے تاریخی حصے سے حیدر مصباح و تابعین کا جو مجموعی تاثر قائم ہوتا ہے، بجائے خود انتہائی غلط اور خطرناک تاثر ہے اور ہم یہ

کہنے سے قاصر ہے ہیں کہ دوسرے لوگ اس سے زیادہ غلط تاثر اور کیا دے سکتے ہیں؟ دوسرے مولانا خود ہی غور فرمائیں کیا یہ عقیم کام اتنی آسانی سے عمل میں آسکتا ہے کہ خلافت و ملوکیت کی خالص احکامی بحث کے ضمن میں اس قدر سرسری طور پر اسے انجام دیا جائے؟ اگر ہمیں اپنی تاریخ کو زیادہ سے زیادہ اصلی شکل میں پیش کر کے دیوں کو اس پر مطمئن کرنا ہے تو محض چند یکطرفہ روایات کو جمع کر دینے سے کچھ حاصل نہ ہو گا۔ اس کے بجائے ہمیں تحقیق و تنقید کے اصول و فن طریقے سے معین کرنے ہوں گے۔..... ہر روایت کے بارے میں معقولہ مسائل کے ساتھ یہ بتانا ہو گا کہ ہم نے اس کی مخالف روایات کو چھوڑ کر اسے کیوں اختیار کیا ہے؟ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر آپ طبریؒ ابن کثیرؒ اور ابن اثیرؒ کے حوالوں سے واقعات کا ایک تسلسل قائم فرما کر دکھلائیں اور ”دوسرے لوگ“ بعینہ ان ہی کتابوں کے حوالوں سے واقعات کا دوسرا تسلسل ثابت کر دیں تو اس سے وہ ”نئی نسل“ آخر کیسے مطمئن ہو سکے گی جس کی گمراہی کا آپ کو خوف ہے؟

اسی لئے ہمارے رائے یہ ہے کہ تاریخ اسلام اور خاص طور سے اس کے مشاہرت صحابہؓ والے حصے کی تحقیق کا یہ کام یا تو اس پر فتن دور میں چھیڑا نہ جائے کیونکہ امت کے سامنے اس سے زیادہ اہم مسائل ہیں جن کے مقابلے میں یہ کام کوئی اہمیت نہیں رکھتا یا پھر..... انفرادی رائے قائم کرنے کے بجائے متوازن فکر رکھنے والے اہل بصیرت علماء کی ایک جماعت اس کام کو انجام دے۔ اور تاریخ کی تحقیق و تنقید کے اصول طے کرنے میں زیادہ سے زیادہ علماء کا مشورہ اور تعاون حاصل کرے۔ اس کے بغیر اس سلسلے کی انفرادی کوششیں مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگیوں کو نئے میدان فراہم کرنے کے سوا کوئی خدمت انجام نہیں دے سکیں گی۔ لہذا موجودہ حالات میں اس کے سوا کوئی راستہ نہیں ہے کہ اس معاملے میں ابن خلدونؒ جیسے اہل بصیرت اور متوازن فکر مؤرخین کی اس تحقیق پر اعتماد کیا جائے جو انہوں نے تاریخ اسلام کے اولین ماتخذ کو اچھی طرح کھنگالنے کے بعد پیش کی ہے۔ اس موضوع پر اگر کوئی انفرادی کوشش ہو بھی تو وہ اسی تحقیق کو بنیاد بنا کر اسے مزید وسعت دے اور کوئی ایسا نتیجہ نکال کر منظر عام پر نہ لائے جو صدیوں کے مسلمات کے خلاف ہو جس سے انہوں میں خلجان پیدا ہو اور افتراق اور انتشار کا دروازہ کھلے۔

اس مختصر گزارش کے بعد ہم ”خلافت و ملوکیت“ کی ان باتوں کی طرف آتے ہیں جو

ہماری نگاہ میں سخت قابل اعتراض ہیں۔ قاعدے کا تقاضا تو یہ تھا کہ ہم پہلے صحابہ کرامؓ کی عدالت اور تاریخی روایات کی حیثیت سے متعلق ان اصولی مباحث پر گفتگو کرتے جو مولانا نے اپنے معترضین کے جواب میں چھیڑے ہیں، اس کے بعد جزییات کی طرف آئے۔ لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ صحابہؓ کی عدالت وغیرہ کے بارے میں جو اصولی بات ہم عرض کرنا چاہتے ہیں، مولانا مورودی صاحب کی اس کتاب کے بعد وہ شاید اس وقت تک مولانا کے قارئین کے دلوں میں بیٹھ نہ سکے جب تک مولانا کے بیان کردہ واقعات پر تبصرہ نہ کیا جائے خلافت و ملوکیت کو پڑھنے والوں میں اکثریت ایسے حضرات کی ہوگی جن کے لئے یہ ممکن نہیں ہوگا کہ وہ مولانا کے بیان کردہ ہر واقعے کو اس کے اصل مآخذ میں دیکھ کر یہ فیصلہ کریں کہ یہ واقعہ جو تاثر دے رہا ہے وہ فی الواقع صحیح ہے یا نہیں۔ اس کے بجائے یقیناً بیشتر حضرات نے مولانا مورودی صاحب کی نقل پر اکتفا کر کے اس کتاب سے وہی تاثر لیا ہوگا جو یہ کتاب دے رہی ہے، ایسی حالت میں جب تک ان واقعات کی حقیقت نہ بتائی جائے۔ عدالت صحابہؓ کی بحث "خلافت و ملوکیت" کے ان قارئین کے دلوں میں نہیں اتر سکے گی جنہوں نے اس کتاب کو عقیدت و محبت کے جذبات کے ساتھ پڑھا ہے۔ اس لئے ہم نے یہ مناسب سمجھا کہ پہلے ان جزئی واقعات ہی کو سامنے لے آئیں جن پر ہمیں کچھ عرض کرنا ہے۔

پوری کتاب پر کما حقہ تبصرا کرنا تو چند در چند وجوہ کی بناء پر ہمارے لئے ممکن نہیں ہے، ہم یہاں صرف ان اعتراضات کو زیر بحث لائیں گے جو مورودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر وارد کئے ہیں، حضرت عثمانؓ کے بارے میں مولانا مورودی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، وہ بھی کئی مقامات پر اپنے اسلوب بیان اور کئی جگہوں پر اپنے مواد کے لحاظ سے بہت قابل اعتراض ہے، لیکن حضرت معاویہؓ کے بارے میں تو وہ انتہائی خطرناک حد تک پہنچ گئے ہیں۔ اور ہماری پر خلوص دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں اس سے واپس لوٹنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اسی جذبے کے تحت ہم نے یہاں صرف ان اعتراضات کو اپنی گفتگو کے لئے چنا ہے جو انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر وارد کئے ہیں۔ ہم ایک بار پھر یہ گزارش کریں گے کہ ہماری ان محرومات کو بحث و مباحث کی فضا سے ہٹ کر ٹھنڈے دس کے ساتھ پڑھا جائے اور چونکہ معاملہ صحابہ کرامؓ کا ہے اس لئے اس نازک معاملے میں زمین کو بھرتی تحریک یا محض اعتقاد کی لہر سے بالکل آزاد کر لیا جائے امید ہے کہ ہماری یہ درخواست

گزارش قابل قبول ہوگی۔

۱۔ بدعت کا الزام

”قانون کی بامامری کا خاتمہ“ کے عنوان کے تحت مولانا لکھتے ہیں۔
 ”ان بادشاہوں کی سیاست دین کے تابع نہ تھی، اس کے تقاضے وہ
 ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورے کرتے تھے، اور اس سلسلے میں حدوں و
 حرام کی تمیز روا نہ رکھتے تھے، مختلف خلفائے بنی امیہ کے عہد میں قانون کی
 پابندی کا کیا حال رہا؟“ ہم آگے کی طور میں بیان کرتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ کے عہد میں

یہ پالیسی حضرت معاویہؓ ہی کے عہد سے شروع ہو گئی تھی۔
 اس ”پالیسی“ کو ثابت کرنے کے لئے مولانا نے چھ سات واقعات لکھے ہیں۔ پہلا
 واقعہ وہ یہ بیان فرماتے ہیں کہ :

”ام ذہری کی روایت ہے کہ رسول اللہؐ اور چاروں خلفائے
 راشدین کے عہد میں سنت یہ تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے،
 نہ مسلمان کافر کا، حضرت معاویہؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمانوں کو
 کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا، حضرت عمر بن
 عبد العزیزؓ نے اگر اس بدعت کو ختم کیا، مگر ہشام بن عبد الملکؓ نے، پے
 خاندان کی روایت کو پھر بحال کر دیا۔“ (ص ۱۷۳)

اس واقعہ کے لئے مولانا نے البدایہ والنہایہ جلد ۸ صفحہ ۳۹ اور جلد ۹ صفحہ ۲۳۲ کا
 حوالہ دیا ہے لہذا پہلے اس کتاب کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

حدثني الزهري قال: كان لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر
 المسلم في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وبنى بكره و
 عمر وعثمان وعلي، فلما ولي الخلافة معاوية ورث المسلم
 من الكافر ومن يورث الكافر من المسلم، وحده ذلك

سیدہ عائشہؓ سے بعد قسماً قسماً عمرؓ سے بعد عمرؓ راجع ہے۔
لاؤلی و سعه فی دلیک بریدس عبدالملک قسماً قسماً مہتمم حد
سۃ الحدیث یعنی انور شالمسلم من الکافہ۔

”امام زہریؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرتؐ اور خلفائے اربعہؓ کے عہد میں نہ
مسلمان کافر کا وارث ہوتا تھا نہ کافر مسلمان کا، پھر جب معاویہؓ خلیفہ کے تو
انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا، اور کافر کو مسلمان کا وارث نہ
بتایا، اس کے بعد خلفاء نے بھی یہی معمول رکھا، پھر جب عمر بن عبدالعزیزؒ
خلیفہ ہوئے تو انہوں نے پہلی سنت کو لوٹا دیا۔ اور یزید بن عبدالملک نے
بھی ان کی اتباع کی، پھر جب ہشام آیا تو اس نے خلفاء کی سنت پر عمل کیا
یعنی مسلمان کو کافر کا وارث قرار دے دیا۔“

اب اصل صورت حال ملاحظہ فرمائیے، واقعہ اصل میں یہ ہے کہ یہ مسئلہ عہد صحابہؓ
سے مختلف رہا ہے۔ اس بات پر تو اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا، لیکن
اس میں اختلاف ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، اس اختلاف کی تشریح
علامہ بدرالدین عینی رحمۃ اللہ علیہ کی زبانی سنئے۔

”وما حسدہ فہی برت من الکافر ام لا“ فقالت عائشہ صحبہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا برت، وہ احد علماء، و نسافعی
وہد صحابی، والنسائی ان برت و هو قول معاذ بن جبل
و مدوۃ بن اسی سہان، وہ احد مسروق و الحسن و محمد بن
سیدہ و محمد بن علی بن حبیب لکے۔“

”برقی یہ بات کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، سو عام صحابہ
کرامؓ کا قریب تو یہی ہے کہ وہ وارث نہ ہو گا، اور اسی کو ہمارے علماء
”محققہ“ اور امام شافعیؒ نے اختیار کیا ہے لیکن یہ استہسان ہے۔ قیاس کا
تقاضا یہ ہے کہ وہ وارث ہو اور یہی حضرت معاذ بن جبلؓ اور حضرت معاویہؓ

۱۔ اہد یہ و ثلایہ ص ۲۲ ج ۹ مطبعہ المطاوعہ

۲۔ عمدة القاری ص ۲۰ ج ۲۳، ادارة البیاعۃ الخیرۃ باب لا یرث المسلم الکافر: الخ

کا مذہب ہے اور اسی کو مسنون حسنؓ محمد بن حنفیہؓ اور محمد بن علی بن حسینؓ نے اختیار کیا ہے۔
اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیںؒ

”شرح اس میں شیعہ میں طریق عبد اللہ میں معقل و غیر معقل
فصاء احسن من فصاء فحصى نہ معاویہ برتت ہیں بلکہ نہ
ولا یرثوا کما یحل الککاح فہم ولا یحل بہ و نہ و
مسروق و سعید بن المسیر و ابن ہشام السجعی و سحاق“

”ابن ابی شیبہؒ نے حضرت عبداللہ بن معقلؓ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے
تھے کہ میں نے کوئی نیکلہ حضرت معاویہؓ کے اس نیکلے سے بہتر نہیں دیکھا
کہ ہم اہل کتاب کے وارث ہوں اور وہ نہ ہوں یہ ایسا ہی ہے جیسے
ہمارے لئے ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہے مگر ان کے لئے ہماری
عورتوں سے نکاح حلال نہیں۔ اور یہی مذہب مسنونؓ سعید بن المسیبؓ
ابراہیم نخعیؓ اور اسحاق رحمۃ اللہ کا ہے۔“

پھر حافظ ابن حجرؒ نے حضرت معاذ بن جبلؓ کے حوالے سے حضرت معاویہؓ کے اس
مسئلہ کی تائید میں ایک مرفوع حدیث بھی نقل کی ہے۔

”عن معاذؓ قال یرث المسلم من الکافر من غیر عکس و حنح
بأنہ سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا یرث المسلم
ولا یسقط و هو حنح حار حباب و داؤد و صحیحہ سحا کہ“

”حضرت معاذؓ فرماتے تھے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو گا مگر اس کا عکس
نہیں ہو گا وہ دلیل یہ پیش کرتے تھے کہ انہوں نے خود رسول اللہؐ کو یہ
فرماتے سنا ہے کہ اسلام (انسانی حقوق میں) زیادتی کرتا ہے، کسی نہیں
کرتا۔ یہ حدیث امام ابو داؤدؒ نے روایت کی ہے اور حاکمؒ نے اسے صحیح کہا
ہے۔“

یہ تمام صورت حال آپ کے سامنے ہے، اسے ذہن میں رکھ کر مولانا مودودی کی
 اور عبارت کو ایک بار پھر پڑھئے، مولانا نے یہ واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ گویا حضرت
 معاویہؓ اس مسئلے میں بالکل منفرد ہیں، اور کسی اجتہادی رائے کی بناء پر نہیں بلکہ (معاذ اللہ)
 کسی سیاسی غرض سے انہوں نے یہ "بدعت" جاری کی ہے۔ اور اس طرح "قانون کی
 داری کا خاتمہ" کر ڈالا ہے، لیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ یہ سراسر فقہی مسئلہ ہے جس میں
 تنہا بھی نہیں ہیں بلکہ صحابہ کرامؓ میں سے حضرت معاذ بن جبل جیسے طویل القدر صحابی (جن
 کے علم و فقہ پر خود آنحضرتؐ کی شہادت موجود ہے) اور تابعین میں سے مسوقؒ، حسن بصریؒ
 و اہم غمیؒ، محمد بن حنفیہؒ، محمد بن علی بن حسینؒ اور اسحاق بن راہویہؒ جیسے فقہاء بھی ان کے
 ساتھ ہیں۔ حضرت معاویہؓ کا یہ فقہی مسلک بلاشبہ بعد کے فقہاء نے اختیار نہیں کیا، ہم خود
 اس مسلک کے قائل نہیں ہیں، لیکن ساتھ ہی ہمارا اعتقاد یہ بھی ہے کہ اگر حضرت
 معاویہؓ اپنے اس اجتہاد میں بالکل تنہا ہوں تب بھی اس بات کا کوئی جواز نہیں ہے کہ ان کے
 اجتہاد کو "بدعت" کہا جائے، یا اس سے یہ نتیجہ نکالا جائے کہ انہوں نے سیاست کو دین
 غائب رکھنے اور "حلال و حرام کی تمیز" کو مٹانے کی "پالیسی" شروع کر دی تھی، یہ حضرت
 سے اختلاف کر کے حضرت معاویہؓ کو ان کا بھی حق نہیں رہا کہ وہ کسی شرعی مسئلے میں اپنے
 مداخلے سے کام لے کر کوئی اجتہاد کر سکیں؟ جب کہ وہ فقہاء میں سے ہیں، اور ان کے
 دے میں صحیح بخاری میں یہ روایت موجود ہے کہ :-

فیل لابس عباس ہلک فی امر المومنین معاویہؓ ما اور
 الابواحنہ
 قال : اصاب، انہ وقفہ

"حضرت ابن عباسؓ سے کہا گیا کہ امیر المومنین معاویہؓ ہمیشہ ایک رکعت
 وتر پڑھتے ہیں کیا آپ اس معاملے میں کچھ فرمائیں گے؟
 "حضرت ابن عباسؓ نے جواب دیا، انہوں نے درست کیا، وہ فقیہ ہیں"

۱۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم، "علمکم بالحل والحرام معاذ بن جبل
 صحیح بخاری، کتاب المناقب، ذکر معاویہ بن ابی سفیان، ص ۱۵۸ ج ۱ نور محمد کراچی

یہی وجہ ہے کہ وہ امام زہریؒ جن کا مقولہ مولانا سورودی صاحب نے نقل کیا ہے "حضرت معاویہؓ سے اس معاملے میں اختلاف رکھنے کے باوجود ان کے اس فعل کو "بدعت" نہیں کہتے" بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمر بن عبد العزیزؒ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے :

راجع السبق الاولیٰ ص ۵

"پہلی سنت کو لوٹا دیا"

اس میں "پہلی سنت" کا لفظ اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ وہ دوسری سنت جو حضرت معاویہؓ نے جاری رکھی تھی وہ بھی سنت ہی تھی 'بدعت نہ تھی' لیکن حیرت ہے کہ مولانا سورودی صاحب ان کے اس جملے کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں :

"حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے اگر اس بدعت کو موقوف کیا۔" (ص ۱۷۳)

(۲) نصف ویت کا معاملہ

حضرت معاویہؓ کے عہد میں "قانون کی بالائری کے خاتمے" اور سیاست کو دین پر غالب رکھنے کی "پالیسی" کی دوسری شہادت مولانا سورودی نے یہ پیش کی ہے :

"حافظ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ ویت کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے سنت کو بدل دیا 'سنت یہ تھی کہ معاہدہ کی ویت مسلمان کے برابر ہوگی مگر حضرت معاویہؓ نے اس کو نصف کر دیا۔ اور باقی خود اپنی شریعت کر دی۔"

(ص ۱۷۳، ۱۷۴)

اس میں اول تو غلط کشیدہ جملہ نہ حافظ ابن کثیرؒ کا ہے نہ امام زہریؒ کا۔ بلکہ یہ خود مولانا کا ہے۔ (یہ نشانہ ہی ہم نے اس لئے کی ہے کہ مولانا کی عبارت سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ جملہ حافظ ابن کثیرؒ کا ہے)

الہدایہ والنہایہ کی اصل عبارت یہ ہے :

لہ الہدایہ والنہایہ ص ۳۳۲ ج ۹

بلکہ اس معاملے میں بھی مولانا سورودی سے غلطی ہوئی ہے 'یہ مقولہ خود حافظ ابن کثیرؒ کا نہیں ہے بلکہ امام زہریؒ ہی کا ہے 'وہ قال الزہری کے الفاظ اس پر شاہد ہیں

”وَبِهَذَا الْبُرْهَانِ وَصَبَّ السَّعْاَنُ فِيهِ الْمَعَاهِدُ كَسَبَهُ نَعْمًا
وَكُنْ مَعْدُونًا وَمِنْ قَصْرِهَا إِلَى النِّصْفِ وَاحِدًا لِلنِّصْفِ لَعْنَةً
”مذکورہ سند ہی سے امام ذہریؒ کا یہ قول ہم تک پہنچا ہے کہ! سنت یہ چلی
”تھی تھی کہ معاہدہ کی سنت مسلمان کی سنت کے برابر ہوگی“ اور حضرت
معاویہؓ پیسے وہ شخص ہیں جنہوں نے اسے کم کر کے نصف کر دیا“ اور نصف
اپنے واسطے لے لی۔

یہ درست ہے کہ یہ عبارت سرسری نظر میں بڑی مغالطہ انگیز ہے، کیونکہ اس سے
ہادیؑ انکس میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے باقی نصف سنت خود اپنے ذاتی استعمال
میں لینی شروع کر دی تھی، لیکن کاش! مولانا مودودیؒ اس مجمل اور سرسری مقولے کو دیکھ کر
حضرت معاویہؓ پر اتنا سنگین الزام عائد کرنے سے قبل صورت حال کی پوری تحقیق فرما لیتے،
اور ان خیال ہے کہ اگر مولانا اس موقع پر شروع حدیث میں سے کسی بھی مستند کتاب کی
مراجعت فرماتے تو کوئی غلط فہمی باقی نہ رہتی۔

واقعہ اصل میں یہ ہے کہ حافظ ابن کثیرؒ نے امام ذہریؒ کا یہ مقولہ نہایت اختصار اور
اجمال کے ساتھ ذکر کیا ہے ”ان کا پورا مقولہ سامنے ہو تو بات بالکل صاف ہو جاتی ہے“ مشہور
حدیث امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سنن میں ان کا یہ مقولہ ابن جریرؒ کی سند سے پوری
تفصیل کے ساتھ درج کیا ہے اسے ملاحظہ فرمائیے :

”عَنْ اَبِيهِ قَالَ كَانَتْ حِفْظًا لِيَهُودِيٍّ وَالْهَرَمِيُّ فِي رَمْسٍ مِنَ اللَّهِ
مَنْسُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَمِىَ مَثَلُ حِفْظٍ لِمُسْلِمٍ وَأَمْسَى بَكْرًا وَعَمْرُو عُنْصَانٍ
رَمْسٍ لِلَّهِ عَلَيْهِ فَمِمَّا كَانَ مَعَاوِيَةُ اعْطَى اَهْلَ الْمُقْتَنُونَ النِّصْفَ
وَالْعَمَى النِّصْفَ فِي سَبِّ الْعَالِ قَالَ ثُمَّ قَصَصِي عَمْرُو بْنُ عَبْدِ عَزِيزٍ
فِي النِّصْفِ لَفِي مَا كَانَ جَعَلَ مَعَاوِيَةُ“

”امام ذہریؒ فرماتے ہیں کہ یہودی اور نصرانی کی سنت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے عہد میں مسلمان کی سنت کے برابر تھی“ حضرت ابو بکرؓ عمر اور

عثمان رضی اللہ عنہم کے عہد میں بھی ایسا ہی رہا۔ پھر جب حضرت معاویہؓ خلیفہ بنے تو آدمی دیت منقول کے رشتہ داروں کو دی اور آدمی بیت امال میں داخل کر دی۔ پھر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے دیت تو آدمی ہی رکھی مگر (بیت امال کا) جو حصہ معاویہؓ نے مقرر کیا تھا وہ ساقط کر دیا۔

اس سے یہ بات تو صاف ہو گئی کہ حضرت معاویہؓ نے آدمی دیت خود بخود شروع نہیں کی تھی بلکہ بیت امال میں داخل کرنے کا حکم دیا تھا۔ لہذا حافظ ابن کثیرؒ نے امام زہریؒ کا جو مقولہ نقل کیا ہے اس میں "اختصاصاً بنفسہ" (آدمی خود بخود شروع کر دی) سے مراد بیت امال کے لئے لینا ہے نہ کہ اپنے ذاتی استعمال کے لئے۔

اب یہ بات رہ جاتی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاہدہ کی دیت مسلمان کے برابر کی تھی تو حضرت معاویہؓ نے اسے نصف کر کے باقی نصف کو بیت امال میں کیوں داخل کر دیا؟ حقیقت یہ ہے کہ معاہدہ کی دیت کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف روایتیں مروی ہیں اس لئے یہ مسئلہ محدثین سے مختلف فیہ چلا آتا ہے۔ ایک طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اس طرح منقول ہے کہ :

عَنْ سَكَارَةَ بَصِيفَةَ الْمَسْلُومَةِ

"کافر کی دیت مسلمان کی دیت سے نصف ہوگی"

چنانچہ اسی حدیث کے پیش نظر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ اور امام مالکؒ اسی بات کے قائل ہیں کہ معاہدہ کی دیت مسلمان کی دیت سے نصف ہونی چاہئے۔ اس کے برخلاف حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

دِيَةُ ذِي النِّفْيَةِ مِثْلُ

"ذی کی دیت مسلمان کی دیت کے برابر ہے"

چنانچہ امام ابو حنیفہؒ اور حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک اسی حدیث پر مبنی ہے اور وہ

رواہ احمد و الترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ (نیل الاوطار ص ۳۳ ج ۷ مبعوث ثانیہ

(۱۳۵ھ)

نیل الاوطار ص ۶۵ ج ۷ و دیلمی و الجہد ص ۳۳ ج ۲ و السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۳۷ ج ۸

مسلمان اور معاہدہ کی سنت میں کوئی فرق نہیں کرتے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چونکہ یہ دونوں روایتیں ملتی ہیں، اس لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد سے دونوں میں اس طرح تطبیق دی ہے کہ آدمی سنت مقتول کے ورثاء کو دلوادی اور باقی نصف بیت المال میں داخل کرنے کا حکم دے دیا۔ اس کی ایک عقلی وجہ بھی خود بیان فرمائی، حضرت ربیعہؓ فرماتے ہیں کہ :

”فما من معاویۃ ان کان اہلہ اصحابہ فہذا اصحابہ بیت مال المسلمین فاحملوا ثبوت مال المسلمین النصف ولا ھذا النصف حصۃ ثانیۃ لیسار تم قتل رجل احرم من اھل النصف فقال معاویۃ ہوانا بطربا الی هذا الذی بدخل من مال محمدؐ وصیبا عن المسلمین وعوالھم“

”حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ ذی کے قتل سے اگر اس کے رشتہ داروں کو نقصان پہنچا ہے تو مسلمانوں کے بیت المال کو بھی نقصان پہنچا ہے (کیونکہ جو چیز یہ وہ ادا کیا کرنا تھا، بند ہو گیا۔ قتل) لہذا سنت کا ادا حصہ (پانچ سو دینار) مقتول کے رشتہ داروں کو دے دو اور گویا بیت المال کو اس کے بعد زمینوں میں سے ایک اور شخص قتل ہوا تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ جو رقم ہم بیت المال میں داخل کر رہے ہیں، اگر ہم اس پر غور کریں تو اس سے ایک طرف مسلمانوں کا بوجھ بٹکا ہو اور دوسری طرف یہ ان کے لئے اعانت بھی ہوگی۔

ایک مجتہد کو حق ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس اجتہاد سے علمی طور پر اختلاف کرے لیکن یہ اعتراف ہر غیر جانب دار شخص کو کرنا پڑے گا کہ حضرت معاویہؓ نے اس طرح

۱۔ نیل الاوطار ص ۵۵ ج ۷، دیبائۃ الجند ۳ ج ۲

۲۔ مراسیل ابی داؤد ص ۳۳ مطبوعہ اصح المطابع۔ والجوہر النبی تحت البیہقی ص ۱۰۴ و ۱۰۳ ج ۸، ہم نے یہ الفاظ مورخہ کر کے نقل کئے ہیں ”اول الذکر میں“ وضعاً میں“ کے بجائے ”وید علی“ کا لفظ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متعارض احادیث میں جس خوبی کے ساتھ تطبیق دی ہے وہ ان کے تفقہ اور علمی بصیرت کی آئینہ دار ہے۔ انصاف فرمائیے کہ ان کے اس حسین فقہی اجتہاد کی تعریف کرنے کے بجائے اسے ”قانون کی بالائری کا خاتمہ“ قرار دینا کتنا بڑا ظلم ہے؟ یہاں ایک بات اور واضح کر دینا مناسب ہو گا اور وہ یہ کہ اگرچہ امام زہری کا قول بھی ہے کہ حضرت معاویہؓ سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ ذی کی روایت مسلمان کے برابر قرار دیتے آرہے تھے اور حضرت معاویہؓ نے پہلی بار اس میں تغیر کیا، لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس بارے میں روایات بہت مختلف ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایتیں تو ہم ابھی لکھ کر آئے ہیں، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی اس معاملے میں مختلف روایات مروی ہیں، بعض روایات میں تو یہاں تک ہے کہ ان کے عہد میں ذی کی روایت مسلمان کی روایت سے ایک تہائی وصول کی جاتی تھی۔ مشہور محدث علامہ ابن الترمذیؒ تحریر فرماتے ہیں :

وعمر و عثمان قد احتلف عہدائے

اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے مختلف روایات مروی ہیں۔

اسی لئے امام شافعیؒ نے بھی اسی ایک تہائی والے مسلک کو اختیار کیا ہے۔

(۳) مال غنیمت میں خیانت

ایک اسی قسم کا اعتراض مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ :-

”مال غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کتاب و سنت کی رو سے پورے مال غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فوج میں تقسیم ہونا چاہئے جو لڑائی میں شریک ہوئی ہو، لیکن حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کے

۱۔ الجوہر النقی تحت سنۃ البیہقی ص ۳۳۳ ج ۸ مزید ملاحظہ ہو نیل الاوطار ص ۶۵ ج ۷

۲۔ نیل الاوطار بحوالہ مذکورہ ابتدائے الجہد ص ۳۳۳ ج ۲

لئے الگ نکال دیا جائے پھر باقی مال شرعی قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔" (ص : ۳۳۷)

اس اعتراض کی سند میں مولانا نے پانچ کتابوں کے حوالے دیئے ہیں جن میں سے ایک البدایہ والنہایہ صفحہ ۲۹ جلد ۸ کا حوالہ بھی ہے ہم یہاں اس کی اصل عبارت نقل کر رہے ہیں :-

وفي هذه السنة عرا الحکمہ بن عمرو بنانسدرد عسی حدرہ بن
حسن الاسل عن امر ریزد فعلل مہم حلف کسر وعہ مولاً
حمة فکنت المعزاد:

ان امیر المومنین قد جاء کسانہ ان یصطفی له کس صفر و
بیضاء عسی الذهب والفضة - یجمع کلہ من هذه العیمة
لبیت المال فکنت الحکمہ بن عمرو : ان کتاب اللہ مقدم
عسی کتاب امر المومنین وانه والله لو کانت السماوات
والارض عسی عتو فامی اللہ یحمل له محرراً ثم نئی فی
اساس ان اعدوا علی قسم عیمنکم ففسمها بیہم وحلف
ریزد فیما کنت الیہ عسی معاویة وعمر الحکمہ کما مر اللہ
ورسولہ

۳۱ اسی سال خراسان میں زیاد کے نائب حضرت حکم بن عمروؓ نے زیاد
کے حکم سے جبل الاسل کے مقام پر جہاد کیا بہت سے آدمیوں کو قتل کیا
اور بہت مال قیمت حاصل کیا تو زیاد نے انہیں لکھا کہ :

امیر المومنین کا خط آیا ہے کہ سونا چاندی ان کے لئے الگ کر لیا جائے
اور اس مال قیمت کا سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔
حکم بن عمروؓ نے جواب میں لکھا کہ اللہ کی کتاب امیر المومنین کے خط
پر مقدم ہے اور خدا کی قسم اگر آسمان وزمین کسی کے دشمن ہو جائیں اور
وہ اللہ سے ڈرے تو اللہ اس کے لئے کوئی نہ کوئی راہ نکال لیتا ہے پھر

انہوں نے لوگوں میں اعلان کیا کہ تم اپنے مال غنیمت کو تقسیم کرنا شروع کرو، چنانچہ اس مال غنیمت کو انہوں نے لوگوں کے دو میان تقسیم کر دیا۔ اور زیادہ حضرت معاویہؓ کی طرف منسوب کر کے جو کچھ انہیں لگھا تھا، اس کی مخالفت کی اور مال غنیمت کا پانچواں حصہ اللہ اور اس کے رسول کے حکم کے مطابق بیت المال کے لئے الگ کیا۔

اس عبارت کا مولانا مودودی صاحب کی عبارت کے ساتھ مقابلہ فرمائیے تو مندرجہ ذیل فرق واضح طور پر نظر نہیں آئے گے :

(۱) اہدایہ والتہابیہ کی اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ اس حکم کی رو سے حضرت معاویہؓ کی ذات کے لئے سونا چاندی نکالنے کا ارادہ نہیں تھا بلکہ بیت المال کے لئے نکالنا پیش نظر تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ حکم کے الفاظ صاف لکھ رہے ہیں کہ :-

جمع جمع من ہذا لیسۃ لیسۃ مال

”اس مال غنیمت میں سے سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔“

مگر مولانا مودودی اسی عبارت کے حوالے سے یہ تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی، سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے۔“ (ص : ۱۷۳)

۱۔ ہمارا نقطہ قطعی طور پر سر جگمبہاں ہے کہ اس غلطی کی کیا تاویل کیا تو جیہہ کریں ؟

(۲) مولانا مودودی کی عبارت کو پڑھ کر ہر پڑھنے والا یہ تاثر لے گا کہ جن تواریخ کا مولانا نے حوالہ دیا ہے ان میں صراحت کے ساتھ حضرت معاویہؓ کا یہ حکم براہ راست منقول ہو گا، اسی حکم کو دیکھ کر مولانا نے یہ عبارت لکھی ہے لیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اہدایہ والتہابیہ میں اور اسی طرح باقی تمام تواریخ میں حضرت معاویہؓ کا براہ راست کوئی حکم منقول نہیں بلکہ زیادہ تر ان کی طرف منسوب کر کے اپنے ایک نائب کو ایسا لکھا تھا اور یہ بات کسی تاریخ سے

۱۔ اسی وجہ سے حافظ ابن کثیرؒ نے بھی یہ الفاظ لکھے ہیں کہ جامعہ ریواسا کتب معہ عن معاویہؓ اور خلاف معاویہؓ نہیں فرمایا :

ثابت نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ نے واقعہ زیاد کو ایسا لکھا تھا یا زیاد نے خواہ مخواہ ان کی طرف یہ غلط بات منسوب کر دی تھی؟

(۳) مولانا مودودی نے اس ”حکم“ کا تو ذکر فرمایا ہے لیکن یہ نہیں بتلایا کہ اس حکم کی تعمیل سرے سے کی ہی نہیں گئی۔ چنانچہ اگر اصل کتابوں کی مراجعت نہ کی جائے تو ہر بڑھنے والا یہ سمجھے گا کہ یقیناً اس حکم کی تعمیل بھی کی گئی ہوگی۔ حالانکہ آپ نے دیکھا ابدایہ والہا یہ میر صاف تصریح ہے کہ حضرت حکم بن عمروؓ نے اس مجمل حکم کی بھی تعمیل نہیں فرمائی۔

(۴) مولانا مودودی صاحب کی عبارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ حکم مستقل طور سے جاری کر دیا ہوگا۔ حالانکہ اگر زیاد کو سچا مان لیا جائے تو بھی زیادہ سے زیادہ حکم ایک خاص جہاد سے متعلق تھا۔ گویا صور شمال تاریخ کی روشنی میں یہ ہے کہ زیادؓ اپنے ایک نائب کو خط لکھتے وقت یہ لکھا تھا کہ حضرت معاویہؓ نے لکھا ہے کہ جبل الاسل کے جہاد میں جو مال غنیمت ملا ہے اس میں سے سونا چاندی بیت الماں کے لئے الگ کر لیا جائے نائب کو زیاد کا یہ خط ملے مگر اس نے اس حکم کو کتاب اللہ کے خلاف سمجھ کر اس کی تعمیل کی، لیکن مولانا نے آگے پیچھے کی تمام باتوں کو چھوڑ دیا اور حضرت معاویہؓ پر مال غنیمت کا تقسیم کے معاملہ میں کتاب وسنت کی ”صریح خلاف ورزی“ کا الزام لگا کر براہ راست لکھا کہ :

”حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے سونا چاندی ان کے لئے

الگ نکال لیا جائے۔“

تاریخ کے اندر اس سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے اسے ہم نے اوپر بیحد نقل کر دیا ہے اب مولانا مودودی کی عبارت سے قطع نظر کر کے اصل عبارت پر آپ غور فرمائیں گے ممکن ہے کہ ذہن میں یہ شبہ پیدا ہو کہ اگر حضرت معاویہؓ کا یہ حکم شریعت کے مطابق تھا حضرت حکم بن عمروؓ نے جو خود صحابہؓ میں سے ہیں اس پر اتنی غلطی کا اظہار کیوں فرمایا؟ اسے کتاب اللہ کے خلاف کیوں قرار دیا؟ اس شبہ کے جواب میں عرض ہے کہ جتنی تواریخ ہم نے دیکھی ہیں ان سب میں یہ واقعہ اس قدر اجمال کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے کہ اس سے صحیح صورتحال کا پتہ لگانا تقریباً ناممکن ہے۔

اور تو زیاد کا واسطہ ہی مخدوش ہے، کچھ پتہ نہیں کہ حضرت معاویہؓ نے واقعہ

مضمون کا خط لکھا بھی تھا یا نہیں؟ اور اگر لکھا تھا تو اس کے الفاظ کیا تھے؟ اور ان کا واقعی منشاء کیا تھا؟ زیاد نے ان کے الفاظ روایت بالمعنی (INDIRECT NARRATION) کے طور پر ذکر کئے ہیں جس میں رد و بدل کی بہت کچھ گنجائش ہے۔

اور اگر فرض کر لیا جائے کہ زیاد نے کسی بدویا نئی یا غلط فہمی کے بغیر حضرت معاویہؓ کا خط درست طور پر نقل کیا ہو تب بھی ممکن ہے کہ اس وقت بیت الماں میں سونے چاندی کی کمی ہو، اور حضرت معاویہؓ اپنے اندازے یا کسی اطلاع کی بناء پر یہ سمجھے ہوں کہ جبل الاسل کے جہاد میں جو سونا چاندی ہاتھ آیا ہے وہ کل مال غنیمت کے پانچویں حصے سے زائد نہیں ہے اس لئے انہوں نے بیت المال کی کمی کو پورا کرنے کے لئے یہ حکم جاری فرمایا ہو کہ مال غنیمت میں سے جو پانچواں حصہ بیت المال کے لئے بھجا جائے گا اس میں دیگر اشیاء کے بجائے صرف سونا چاندی ہی بھجا جائے۔ ظاہر ہے یہ حکم کسی طرح کتاب و سنت کے خلاف نہ تھا لیکن حضرت حکم بن عمروؓ نے اس پر اس لئے ناراضگی کا اظہار فرمایا کہ فی الواقعہ ماں غنیمت کے طور پر لئے والا سونا چاندی پانچویں حصہ سے زائد تھا۔ ایسی صورت میں وہ سارا سونا چاندی بیت المال میں داخل کرنے کو کتاب اللہ کے خلاف تصور کرتے تھے۔

غرض کہ اس مجمل واقعہ کی بہت سی توجیحات ممکن ہیں۔ اب یہ بات عقل اور دیانت کے قطعی خلاف ہوگی کہ ہم ان قوی احتمالات کو قطعی طور پر رد کردیں جن سے حضرت معاویہؓ کی مکمل براءت واضح ہوتی ہو، اور جو ضعیف احتمالات ان کی ذات والا صفات کو مجروح کرتے ہوں انہیں اختیار کر کے جلاتاں یہ حکم لگا دیں کہ "حضرت معاویہؓ نے ماں غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔"

حضرت علیؓ پر سب و شتم

مولانا مودودی صاحب نے "قانون کی بالائے بالائے" کے عنوان کے تحت حضرت معاویہؓ پر چڑھا اعتراض یہ کیا ہے کہ :-

"ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطیوں میں برسرِ منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسندِ نبویؐ میں سبر رسولؐ پر عینِ دغہ نہی کے سامنے حضورؐ کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اود و اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف ہے اور خاص طور پر جود کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گنہگارِ فاضل تھا۔ حضرت عمرؓ میں عبدالعزیزؓ نے آکر اپنے خاندان کی دوسری نسل روایات کی طرح اس روایت کو بھی بدلا اور خطبہ جود میں سب علیؓ کی جگہ یہ آیت پڑھنی شروع کر دی :-

وَلَمْ يَكُنْ مِنْكُمْ نَبِيٌّ خَلَقَ وَالْعَصَىٰ وَالْحَصَىٰ (الح (ص) : ۱۷۱)

مولانا نے اس عبارت میں تین دعوے کئے ہیں "ایک یہ کہ حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ پر خود سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے" دوسرے یہ کہ ان کے تمام گورنر یہ حرکت کرتے تھے "تیسرے یہ کہ یہ گورنر حضرت معاویہؓ کے حکم سے ایسا کرتے تھے اب تینوں دعوؤں کا اصل مآخذ میں مطالعہ کیجئے:

جہاں تک پہلے دعوے کا تعلق ہے سو حضرت معاویہؓ کی طرف اس "مکروہ بدعت" کو منسوب کرنے کے لئے انہوں نے تین کتابوں کے پانچ حوالے پیش کئے ہیں (طبری جلد ۳ ص

۸۸، ابن اثیر ج ۲ ص ۲۳۲ ج ۳ ص ۱۵۳، البدایہ ج ۹ ص ۸۰) ہم نے ان میں سے ایک ایک حوالہ کو صرف مذکورہ صفحات ہی پر نہیں بلکہ ان کے آس پاس بھی نظر غائر کیا، ہمیں کسی بھی کتاب میں یہ کہیں نہیں ملا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ "خود" حضرت علیؓ پر برسر منبر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے لیکن چونکہ مولانا نے تصریح کے ساتھ لکھا ہے کہ اس "انسانی اخلاق کے خلاف" فعل کا ارتکاب وہ "خود" کیا کرتے تھے۔ اس لئے ہم نے سوچا کہ شاید مولانا نے ایسی کوئی روایت کسی اور مقام پر دیکھ لی ہو اور اس کا حوالہ دینا بھول گئے ہوں، چنانچہ ہم نے مذکورہ تمام کتابوں کے متوقع مقامات پر دہر تک جستجو کی کہ شاید کوئی گری پڑی روایت ایسی مل جائے لیکن یقین فرمائیے کہ ایسی کوئی بات ہمیں کسی کتاب میں نہیں ملی، پھر بعض ان قوانین کی طرف بھی رجوع کیا جن کے بارے میں مولانا کو اعتراف ہے کہ ان کے معصفت شیعہ تھے۔ مثلاً مسعودی کی مروج الذهب، لیکن اس میں بھی ایسی کوئی بات نہیں ملی۔

اس کے برعکس اس جستجو کے دوران ایسی متعدد روایات ہمیں ملیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ سے اختلاف کے باوجود ان کا کس قدر احترام کرتے تھے؟ ان میں چند روایات ملاحظہ فرمائیے:

(۱) حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:-

سماحاء حمر فتن علی التی معاویۃ جعل مکی، فعالت بہ امراتہ
اسکے وہ قدر تھے فقال و یحک انک لا ندریں ما فعدالہ س من
مصل والعقمو العلم لہ

"جب حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؓ کے قتل ہونے کی خبر ملی تو وہ رونے لگے۔ ان کی اہلیہ نے ان سے کہا کہ آپ اب ان کو روتے ہیں حالانکہ زندگی میں ان سے لڑ چکے ہیں؟ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ ہمیں پتہ نہیں کہ آج لوگ کتنے علم و فضل اور فہم سے محروم ہو گئے۔"

یہاں حضرت معاویہؓ کی اہلیہ نے یہ اعتراض تو کیا کہ اب آپ انہیں کیوں روتے ہیں جب کہ زندگی میں ان سے لڑتے رہے، لیکن یہ نہیں کہا کہ زندگی میں تو آپ ان پر سب و شتم

کیا کرتے تھے، اب ان پر کیوں روتے ہیں؟

(۲) امام احمد فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت بسر بن ارطاةؓ نے حضرت معاویہؓ اور حضرت زید بن عمر بن خطابؓ کی موجودگی میں حضرت علیؓ کو کچھ برا بھلا کہا، حضرت معاویہؓ نے اس پر انھیں توبہ کرتے ہوئے فرمایا

بسم عسا وھو حمد

”تم علیؓ کو گان دیتے ہو حالانکہ وہ ان کے دادا ہیں۔“

(۳) علامہ ابن اثیر جزیریؒ نے حضرت معاویہؓ کا جو آخری خطبہ نقل کیا ہے، اس میں ان کے یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ

اے ہمسکھ میں دعویٰ لاؤں، یا حبر منہ کہاں سے قسمی کر۔
حبر امسی سے

میرے بعد تمہارے پاس (جو خلیفہ) بھی آئے گا میں اس سے بہتر ہوں گا،
جس طرح مجھ سے پہلے جتنے (خلفاء) تھے مجھ سے بہتر تھے۔

(۴) علامہ ابن عبد البرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے بڑے اصرار کے ساتھ ضرار صدائی سے کہا کہ ”میرے سامنے علیؓ کے اوصاف بیان کرو“ ضرار صدائی نے بڑے مبلغ الفاظ میں حضرت علیؓ کی غیر معمولی تعریفیں کیں، حضرت معاویہؓ سنتے رہے اور آخر میں رو پڑے، پھر فرمایا

رحمہ اللہ، بحسب کما واللہ کمالک

اللہ بوالحسن (علیؓ) پر رحم کرے، خدا کی قسم وہ ایسے ہی تھے۔

نیز حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ مختلف فقہی مسائل میں حضرت علیؓ سے مذاکرے کتابت کے ذریعے معلومات حاصل کیا کرتے تھے چنانچہ جب ان کی وفات کی خبر پہنچی تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ

۱۔ ابوریٰ میں ۲۳۸ ج ۴ مطبع الاستقامۃ بالقاهرة ۱۳۵۸ھ والکامل لابن اثیر میں ۵ ج ۴

۲۔ الکامل لابن اثیر میں ۲ ج ۴

۳۔ لایستتاب تحت الاصابہ میں ۳۳۳ ج ۳۔ ۱ مکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ بالقاهرة ۱۳۳۰ھ

ذهب المعصومین وموت اسی حدیث

”ابن ابی طالبؓ کی موت سے فقہ اور علم رخصت ہو گئے۔“

غرض اس جستجو کے دوران ہمیں اس قسم کی تو کئی روایتیں ملیں، لیکن کوئی ایک روایت بھی ایسی۔ مل سکی جس سے یہ پتہ چلتا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (معاذ اللہ) خطبوں میں حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کیا کرتے تھے۔ خدا ہی جانتا ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر یہ الزام کس بنیاد پر کس دل سے عائد کیا ہے؟ پھر دوسرا دعویٰ مولانا نے یہ کیا ہے کہ ”ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسرِ منبر حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے۔“

ظاہر ہے کہ مولانا کا یہ دعویٰ اس وقت تو ثابت ہو سکتا ہے جب وہ حضرت معاویہؓ کے ”تمام گورنروں“ کی ایک فہرست جمع فرما کر ہر ایک گور کے بارے میں یہ ثابت فرمائیں کہ ان میں سے ہر ایک نے انفرادی یا اجتماعی طور پر (معاذ اللہ) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو گالیوں دی تھیں نیز اس بات کا بھی ثبوت ان کے پاس ہو کہ ان میں سے ہر ایک کو انفرادی یا اجتماعی طور پر حضرت معاویہؓ نے یہ حکم دیا تھا کہ حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کیا کرو۔ لیکن اپنے اس الزام کی تائید میں جو حوالے مولانا نے پیش کئے ہیں ہم نے ان کی طرف رجوع کیا تو ان میں سے ایک بات بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکی۔ اول تو یہ سمجھ لیجئے کہ مولانا کے دیئے ہوئے پانچ حوالوں میں حضرت معاویہؓ کے صرف دو گورنروں کے بارے میں یہ کہا گیا ہے کہ وہ حضرت علیؓ کی مذمت کیا کرتے تھے ”ایک حضرت مغیرہ بن شعبہ“ دوسرے مروان بن الحکم۔ اگر ان روایات کو تھوڑی دیر کے لئے درست مان لیا جائے تو زیادہ سے

۱۔ ”اعتقاد تحت الاصابہ“ ص ۳۵ ج ۳؛ زکریا علی بن ابی طالب

۲۔ طبری ج ۴ ص ۱۸۸ اور کامل ابن اثیر ص ۳۳۴ ج ۳ کا حوالہ مولانا نے حضرت معیہ بن شعبہؓ سے متعلق دیا ہے اور اہدایہ ص ۲۵۹ ج ۸ کا حوالہ مروان بن الحکم سے متعلق ہے۔ رہا کہ اہدایہ ص ۸۰ ج ۹ کا حوالہ سواس میں قجاج بن یوسف کے بھائی محمد بن یوسف التمیمی کا ذکر ہے جو حضرت معاویہؓ کا سپہ سالار ان کے بہت بعد وید بن عبدالملک کا گورنر تھا۔ اسی طرح ابن اثیر ص ۱۵۴ ج ۴ میں عوامیہ کے خلیفہ کا عمومی تذکرہ ہے حضرت معاویہؓ یا ان کے کسی گورنر کا نہیں۔

زیادہ حضرت معاویہؓ کے دو گورنروں پر یہ الزام لگایا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت علیؓ کو برا بھلا کہا کرتے تھے۔ اس سے "غریہ کیسے لازم آگیا کہ حضرت معاویہؓ کے "تمام گورنر" خود حضرت معاویہؓ کے حکم سے ایسا کیا کرتے تھے۔ یہ "تمام گورنر" کا الزام تو ایسا ہے کہ اسے شاید کسی موضوع روایتوں کے مجموعے سے بھی ثابت نہ کیا جاسکے۔

اس کے بعد اب ان دورواتوں کی حقیقت بھی سن لیجئے جن میں حضرت مخدومین شعبہؒ اور مروان بن الحکم کے بارے میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ (معاذ اللہ) حضرت علیؑ پر سب و ہتم کیا کرتے تھے۔

پہلی روایت اصلاً علامہ ابن جریر طبریؒ نے اپنی سند کے ساتھ ذکر کی ہے اور انہیں سے نقل کر کے ابن اثیر جزیریؒ نے اپنی تاریخ الکامل میں اسے درج کر دیا ہے۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں :-

قال هشام بن محمد عن ابي مخنف عن الحجاج بن يوسف
والصفيع بن رهير وفضيل بن حماد والحسين بن عيسى
المرزقي قال كل من جلسي بعض هذا الحديث فاجتمع
حديثهم فيما سمع من حديث جابر بن عبد الله
وصحبه بن معاوية بن ابي سفيان لما ولي المعيرة بن ضبة
في حادي سنة ٢١٤ دعاه محمد بن الموائس عليه السلام اما بعد
وهذا ارباب ابيهاك يا شاة كثيرة فانا باركها اعني
بصرى بما يرضى وسعد سلطانى ويصنع به رعيتى
وست تاركها ابيهاك بحضرة لا تتحد عن ستم على وده
والترحم على عثمان والاستعفاء له والعب على اصحاب
على ولا نصاء لهم وتركا الاستماع منهم فانا بنو مخنف قال
الصفيع بن رهير سمعت الشعبي يقول وادم المعيرة
على الكوفة عاملا لمعاوية مع مسس واشهرأ وهو من
احسن شتى سيرة واشهد حيا للعامة عبر انه لا يدع دم على
والوقوف عليه له

"ہشام بن محمد نے ابو مصطفیٰ سے" اور انہوں نے مجاہد بن سعید" متعب بن زہیر" نفیس بن خدیج اور حسین بن عنت مرادی سے روایت کیا ہے کہ ابو مصطفیٰ کہتے ہیں کہ ان چاروں سے مجھے آئندہ واقعہ کے تھوڑے تھوڑے ٹکڑے سنائے "لہذا جبر بن ہدی کندی کا جو واقعہ میں آگے سنا رہا ہوں اس میں ان چاروں کی مختلف روایتیں جمع ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ جب ۴۱ھ میں معاویہ بن ابی سفیان نے کوفہ پر مغیرہ بن شعبہؓ کو گورنر بنایا تو انہیں بلا کر پہلے اللہ کی حمد و ثناء کی "پھر کہا کہ۔۔۔ میرا ارادہ تھا کہ میں تمہیں بہت چیزوں کی فصاحت کروں لیکن چونکہ مجھے اعتماد ہے کہ تم مجھے راضی رکھتے" میری سلطنت کو کامیاب بنانے اور میری رعایا کی اصلاح کرنے پر پوری نظر رکھتے ہو" اسلئے میں ان تمام باتوں کو چھوڑتا ہوں۔ البتہ تمہیں ایک فصاحت کرنا میں ترک نہیں کر سکتا وہ یہ کہ علیؓ کی مذمت کرنے اور انہیں گالی دینے سے پرہیز نہ کرنا" حناؓ پر رحمت بھیجتے رہنا اور ان کے لئے استغفار کرتے رہنا۔ علیؓ کے اصحاب پر عیب لگانا" انہیں دور رکھنا اور ان کی بات نہ سننا" حناؓ کے اصحاب کی خوب تعریف کرنا" انہیں قریب رکھنا اور ان کی باتیں سنا کرنا۔۔۔ ابو مصطفیٰ کہتا ہے کہ متعب بن زہیر نے کہا کہ میں نے شعبیؓ کو کہتے ہوئے سنا کہ۔۔۔ مغیرہؓ کوفہ میں "معاویہؓ کے عامل کی حیثیت سے سات سال اور کچھ مہینے رہے وہ بہترین میرٹ کے مالک تھے اور عافیت کو تمام لوگوں سے زیادہ پسند کرتے تھے" البتہ وہ علیؓ کی مذمت اور انہیں برا بھلا کہتا نہیں چھوڑتے تھے۔"

یہ ہے وہ روایت جو مولانا کے مذکورہ بیان کی اصل الاصول ہے۔ اور جسے دیکھ کر مولانا نے صرف حضرت مغیرہ بن شعبہؓ پر نہیں بلکہ خود حضرت معاویہؓ اور ان کے تمام گورنروں پر بلا استثناء الزام لگا دیا ہے کہ وہ ہر سر منبر حضرت علیؓ پر سب و عثم کیا کرتے تھے۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو خود اسی روایت میں آگے چل کر صاف لکھا ہوا ہے کہ وہ حضرت علیؓ کی مذمت کس طرح کیا کرتے تھے؟ ٹھیک اسی صفحہ پر جس پر ابو مصطفیٰ کے مذکورہ بالا الفاظ لکھے ہیں "آگے یہ الفاظ بھی ہیں

کہ :

”دَمِ سَعْدِہِ فِی عَمٰی و عِثْمَانِ کَہ کَرِ یَعُوہ و کَدَسِ
عَقَالَتِہِ اَنہِمَا رَحِمَہُ عَمَارِ مِں عَقَالِ و تَحَاوَرِ عَمَہِ وَاَحِرَہِ بِاَحْسَرِ
عَمَدِہِ وَہِ عَمَلِ مَکَانِکِ وَ اَتَمِہِ سَکِ حَسَبِ اَللّٰہِ مَعْمَدِہِ
وَحَمَمِ کَمَسَا و حَمَمِ دَعَا وَاَوْفَقِ مَصْصُومِ اَللّٰہِ دَرِ حَمِ
نَعْمَدِہِ اَوَّلِہِ و مَحَبِہِ وَاَخْطَاہِ سِیَمَہِ وِیَدِہِ وِیَدِہِ عَلٰی سِیَمِہِ لَہِ“
”حضرت مغیرہ کھڑے ہوئے اور حضرت علیؓ اور عثمانؓ کے بارے میں جو
کچھ کہا کرتے تھے وہی کہا۔ ان کے الفاظ یہ تھے کہ یا اللہ عثمانؓ میں عفت پر
رحم فرما اور ان سے درگزر فرما اور ان کے بہتر عمل کی انہیں جزا دے۔
کیونکہ انہوں نے میری کتاب پر عمل کیا اور میرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کی اتباع کی اور ہماری بات ایک کر دی اور ہمارے خون کو بچایا اور مظلوم
ہو کر قتل ہو گئے یا اللہ ان کے مددگاروں دوستوں محبت کرنے والوں اور
ان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں پر رحم فرما اور وہاں کے قاتلوں کے
لئے بددعا کرتے تھے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ درحقیقت حضرت مغیرہؓ حضرت علیؓ کی ذات پر کوئی شتم نہیں
فرماتے تھے بلکہ وہ قاتلین عثمانؓ کے لئے بددعا کیا کرتے تھے جسے شیعہ راویوں نے حضرت
علیؓ پر لعن و لعن سے تعبیر کر دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب راوی حضرت مغیرہؓ کے الفاظ صراحتاً
نقل کر رہے ہیں تو فیصلہ ان الفاظ پر کیا جائے گا نہ کہ اس تاثر پر جو ان الفاظ سے اویں سننے
لیا۔ یا اس تعبیر پر جو ”روایت بالمعنی“ (INDIRECT NARRATION) میں انہوں
نے اختیار کی۔

پھر دوسری اہم ترین بات یہ ہے کہ حافظ ابن جریرؒ نے یہ روایت جس سند کے ساتھ
نقل کی ہے وہ اول سے آخر تک شیعہ یا کذاب اور جھوٹے راویوں پر مشتمل ہے۔
اس روایت کا پہلا راوی ہشام بن الکلبی ہے جو مشہور راوی محمد بن السائب الکلبی
کا بیٹا ہے اس کے بارے میں ابن عساکر کا قول ہے کہ :-

رفعی بن رافع

"وہ رافعی ہے، فقہ نہیں"۔

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن ابی ملی نے اسے امامیہ (شیعوں کا ایک فرقہ) میں شمار کیا ہے اور ابن ابی یعقوب حریمیؒ فرماتے ہیں کہ :

رویۃ لیسۃ

"اسناد اور بے کی مثالب روایت کرتا ہے۔"

پھر دوسرا راوی ابو مصطفیٰ لوط بن یحییٰ ہے، اس کے بارے میں حافظ ابن حدیؒ فرماتے ہیں :

شیعی محض صاحب حبارہم

"جلا بجا شیعی ہے اور انہی کی روایت کا ذکر کرتا ہے۔"

تیسرا راوی مجالد بن سعید ہے، ان کے ضعیف ہونے پر تو تمام ائمہ حدیث کا اتفاق ہے لیکن یہاں تک کہ تاریخی روایات میں بھی انہیں ضعیف مانا گیا ہے۔ امام یحییٰ بن سعید قطانؒ کے کوئی دوست کہیں جا رہے تھے انہوں نے پوچھا۔ کہاں جا رہے ہو۔

انہوں نے کہا۔ "دوب بن جریر کے پاس جا رہا ہوں، وہ سیرت کی کچھ کتابیں اپنے باپ سے بواسطہ مجالد سناتے ہیں۔" یحییٰ بن سعید نے فرمایا "تم بہت جھوٹ لکھ کر ماؤ گے۔" اس کے علاوہ اشج کا قول ہے کہ۔ یہ "شیعی ہے"۔

چوتھے راوی فضیل بن خدیج ہیں، ان کے بارے میں حافظ دہلیؒ اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابو حاتم کا قول ہے کہ فضیل بن خدیج اشتر کے غلام سے روایت کرتا ہے، مجہوں ہے

۱۔ ابن ابی شیبہ میں ۱۹۶ ج ۶ دائرۃ المعارف ۳۳۰ھ

۲۔ بیہ میں ۱۹۷ ج ۶

۳۔ ابو حاتم الرازی : کتاب المخرج والتعلیل میں ۳۶ ج ۳ قسم اول : دائرۃ المعارف : کن ۷۳۷ھ

تدبیب تدبیب الصائم ۳۰ ج ۱۰ اس ۳۳۶ھ

۴۔ میزان الاعتدال میں ۳۳۸ ج ۳

اور جو راوی اس سے روایت کرتا ہے وہ حُرّو ک ہے۔ ان کے علاوہ دو راوی جن کا ذکر ابو مصطفیٰ نے کیا ہے، یعنی مقعب بن زبیر اور فضیل بن عذیح، وہ تو سرے سے مجہول ہی ہیں۔ اب آپ غور فرمائیے کہ جس روایت کے تمام راوی از اول تا آخر شیعہ ہوں، اور ان میں سے بعض نے مقصد ہی یہ بنا رکھا ہو کہ صحابہ کرامؓ کی طرف بری بھی باتیں منسوب کریں۔ کیا ایسی روایت کے ذریعے حضرت معاویہؓ یا حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے خلاف کوئی الزام عائد کرنا سراسر ظلم نہ ہو گا؟ مولانا مودودی نے لکھا ہے کہ: میں نے قاضی ابوبکر بن اسماعیل اور علامہ ابن تیمیہؒ کی کتابوں پر اعتماد کرنے کے بجائے خود تحقیق کر کے آزادانہ رائے قائم کرنے کا راستہ اس لئے اختیار کیا ہے کہ ان بزرگوں نے اپنی کتابیں شیعوں کی رد میں لکھی ہیں لہذا ان کی حیثیت "ذکیل منافی" کی سی ہو گئی ہے۔

اب مولانا مودودی صاحب خود ہی انصاف فرمائیں کہ کیا یہ غیر جانبداری کا تقاضا ہے کہ "ذکیل منافی" کی بات تو سنی ہی نہ جائے۔ خواہ وہ کتنی ثقہ، قابل اعتماد اور قابل احترام شخصیت ہو، اور دوسری طرف "مدعی" کی بات کو بے چوں و چرا تسلیم کر لیا جائے، خواہ وہ کتنا ہی مجھوٹا اور افتراء پر داز ہو؟ قاضی ابوبکر بن عمرؒ اور ابن تیمیہؒ (معاذ اللہ) حضرت علیؓ کے دشمن نہیں، صرف حضرت معاویہؓ کے ثقہ دوست ہیں۔ دوسری طرف ہشام بن العکلیٰ اور ابو مصطفیٰ حضرت معاویہؓ کے کھلے دشمن ہیں۔ اور ان کی افتراء پر دازی ناقابل تردید دلائل کے ساتھ ثابت ہے، یہ "غیر جانبداری" کا کون سا تقاضا ہے کہ پہلے فریق کی روایات سے صرف ان کے "حب معاویہؓ" کی وجہ سے یکسر پرہیز کیا جائے اور دوسرے فریق کی روایات پر ان کے "بغض معاویہؓ" کے باوجود کوئی تنقید ہی نہ کی جائے؟

مولانا مودودی نے ایک جگہ لکھا ہے کہ :

۱۔ میزبان الاعتدال ص ۳۳۳ ج ۳ ولسان المیزان ص ۴۵۳ ج ۴

۲۔ مقعب بن زبیر کو اگرچہ امام ابو زرہؒ نے ثقہ قرار دیا ہے مگر اس کے بارے میں ابو حاتم وریؒ فرماتے ہیں شیخ میں مشہور (البرج و التحدیل ص ۴۵۵ ج ۴ قسم ۱) اور فضیل کے بارے میں لکھتے ہیں کہ جو مجہول راوی عبد الحلیم وک التحدیل (ص ۷۲ ج ۲ قسم ۲)

۳۔ خلافت و ملکیت ص ۳۲۰

”بعض حضرات تاریخی روایات کو جانچنے کے لئے اسامہ الرجال کی کتابیں کھیں کر بیٹھ جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قلائ فلاء راویوں کو ائمہ رجس نے مجروح قرار دیا ہے۔۔۔ یہ باتیں کرتے وقت یہ لوگ اس بات کو بھوں جاتے ہیں کہ محدثین نے روایات کی جانچ پڑتال کے یہ طریقے دراصل احکامی احادیث کے لئے اختیار کئے ہیں۔۔۔ الخ

پھر آگے لکھتے ہیں۔

”اس لئے کوئی مستقل وجہ نہیں ہے کہ ابن مسعود، ابن عبد البر، ابن کثیر ابن جریر، ابن جریر اور ابن جیسے دوسرے ثقہ علماء نے اپنی کتابوں میں جو حالات مجروح راویوں سے نقل کئے ہیں انہیں رد کر دیا جائے۔ الخ“ (ص ۳۷ تا ۳۸)

یہاں سب سے پہلے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر تاریخی روایات میں سند کی جانچ پڑتال کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور جو روایتیں ان مورخین نے اپنی کتابوں میں درج کر دی ہیں انہیں بس ”کچھ بد کر کے قبول ہی کر لیتا جاویے“ تو آخر ان حضرات نے تقریباً ہر روایت کے شروع میں سند کو نقل کرنے کی زحمت ہی کیوں اٹھائی؟ کیا اس طرز عمل کا وضع مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ روایات کی صحت و سقم کی ذمہ داری اپنے قارئین اور محققین پر ڈال رہے ہیں کہ مواد ہم نے جمع کر دیا اب یہ تمہارا فرض ہے کہ اسے تحقیق و تنقید کی کسوٹی پر پرکھو اور اہم نتائج اخذ کرنے کے لئے صرف ان روایات پر بھروسہ کرو جو تحقیق و تنقید کے معیار پر پوری اترتی ہوں۔ ورنہ اگر تاریخی روایات کے معاملے میں ”اسامہ الرجال کی کتابیں کھوں کر بیٹھ جائے“ کی ممانعت کر دی جائے تو خدا را مولانا مودودی صاحب یہ اتل نہیں کہ ابن

لے پھر یہ بات کس قدر عجیب ہے کہ ابو حنفہؒ کا بی اور اشام جیسے لوگوں کے حالات دیکھنے کے لئے تو مولانا اسامہ الرجال کی کتابیں کھولنے کی اجازت نہیں دے رہے ہیں اور دوسرے مورخین کو قابل اعتماد ثابت کرنے کے لئے ص ۳۷۹ سے ۳۸۰ تک وہ بلا تکلف اسامہ الرجال ہی کے علماء اور کتابوں کے حوالے دیتے چلے گئے ہیں۔ ہم یہ سمجھنے سے بالکل قاصر رہے ہیں کہ کیا جرح و تعدیل صرف ان مورخین ہی کے بارے میں کی جاسکتی ہے جن کی کتابیں اس وقت ہمارے پاس موجود ہیں اور ان سے غیر حاشیہ اٹھنے والے نسخے پر

جریرؓ نے جو یہ نقل کیا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام (معاذ اللہ) اور یاسیٰ یسویٰ پر فریفتہ ہو گئے تھے اس لئے اسے متعدد خطرناک جنگی سمات پر روانہ کر کے اسے موادیا پھر اس کی بیوی سے شادی کر لی۔ اسے رد کر دینے کی آخر کیا وجہ ہے؟ نیز امین جریرؓ نے جو اپنی تاریخ میں بے شمار متعارض احادیث نقل کی ہیں "ان میں ترجیح آخر کس بناء پر دی جاسکے گی۔

تعلیل سے بچنے کے لئے ہم اس بحث کو یہاں چھوڑتے ہیں کہ حدیث اور تاریخ کے درمیان معیار صحت کے اعتبار سے کیا فرق ہے؟ ہم چونکہ یہاں خاص اس روایت کے بارے میں گفتگو کر رہے ہیں جس سے حضرت مغیبہ بن شعبہؓ کے بارے میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ کے حکم سے برسرِ منبر حضرت علیؓ کی خدمت کیا کرتے تھے۔ اس لئے مختصراً یہ بتانا چاہتے ہیں کہ یہ روایت کیوں ناقابلِ قبول ہے؟ ہمارا خیال ہے کہ تاریخ اور حدیث کے فرق کو ملحوظ رکھنے کے باوجود مندرجہ ذیل وجوہ کی بناء پر مولانا کو بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ یہ روایت قطعی طور پر ناقابلِ اعتماد ہے :

- ۱۔ اس کے راوی سارے کے سارے شیعہ ہیں اور کسی روایت سے جو صرف شیعوں سے منقول ہو حضرت معاویہؓ پر طعن کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔
- ۲۔ اس کے تمام راوی ضعیف یا مجہول ہیں اور ایسی روایت تاریخ کے عام واقعات کے معاملے میں تو کسی درجہ میں شاید قابلِ قبول ہو سکتی ہو۔ لیکن اس کے ذریعے کوئی ایسی بات ثابت نہیں ہو سکتی جس سے کسی صحابی کی ذات مجروح ہوتی ہو۔

حاشیہ گزشتہ سے پوست

اوپر کے نوہ ضمیمہ کے حالات کی چھان بین نہیں کرنی چاہئے؟ یا "اسماء الرجال" کی کتابوں میں سے نوہ ضمیمہ کی "صرف تعدیل ہی نقل کی جاسکتی ہے اور "جمع" نقل کرنا ممنوع ہے؟ یا صرف ان سورہ ضمیمہ کے حالات اسماء الرجال کی کتابوں میں دیکھنے چاہئیں جو ثقہ ہیں اور مجروح سورہ ضمیمہ کے حالات کے لئے ان کتابوں کی طرف رجوع نہ کرنا چاہئے؟ ان میں سے کوئی سی بات ہے جسے صحیح کہا جاسکے؟

۱۔ مورخان نے ایک جگہ لکھا ہے: "بعض حضرات اس معاملے میں یہ نزاع قائم دیکھ کر ہنس مارتے ہیں فقہ حاشیہ اگلے صفحے پر

۳۔ یہ روایت درایت کے معیار پر بھی پوری نہیں اترتی اس لئے کہ اگر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ حضرت معاویہؓ کے حکم سے سات سال سے زائد مدت تک مہربوں پر کھڑے ہو کر حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ کرتے رہے تو :

(الف) اس ”سب و شتم“ کی روایت کرنے والے تو بے شمار ہوئے
چاہئیں۔ یہ صرف ایک شخص ہی اس کی روایت کیوں کر رہا ہے؟ اور ایک
بھی وہ جو شیعہ ہے اور اس کا بھوٹا ہونا معروف ہے؟

(ب) کیا پوری امت اسلام اپنے ”خیر القرون“ میں ایسے ال جرأت
اور ال نفاق سے قلعی طور پر خالی ہو گئی تھی جو اس ”مکروہ بدعت“
سے حضرت معاویہؓ اور ان کے گورنروں کو روکتے کیا حضرت خبر بن عدیؓ
کے علاوہ کوئی باغیرت مسلمان کوفہ میں موجود نہیں تھا؟

(ج) عدالت و دیانت کا معاملہ تو بہت بلند ہے۔ حضرت معاویہؓ کے عقل
و تدبیر اور سیاسی بصیرت سے تو ان کے دشمنوں کو بھی انکار نہیں ہو گا کیا یہ
بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ ان جیسا صاحب فراست انسان محض انفس کے
ہزبات میں بہہ کر ایک ایسا بے قاعدہ اقدام کرے جو اس کی حکومت کے
احکام کے لئے خطرہ بن سکتا ہے؟ کوفہ حضرت علیؓ کے معتقدین کا مرکز

حاشیہ گزشتہ سے جوڑت

کہ ہم صحابہ کرامؓ کے بارے میں صرف وہی روایات قبول کریں گے جو ان کی شان کے مطابق ہو اور
ہر اس بات کو رد کریں گے جس سے ان پر حرف آتا ہو خواہ وہ کسی صحیح حدیث ہی میں وارد ہوئی ہو“
(ص ۳۰۵) ہمیں معلوم نہیں کہ مولانا کے مترجمین میں سے کسی نے یہ ”قاعدہ کلیہ“ بیان کیا بھی
ہے یا نہیں! بہرحال ہم اس قاعدہ کلیہ کو تھوڑی سی ترمیم کے ساتھ درست مانتے ہیں۔ ہماری نظر میں
قاعدہ یہ ہے کہ ”ہر اس ضعیف روایت کو رد کر دیا جائے گا جس سے کسی صحابی کی ذات بھروسہ ہوتی ہو“
خواہ وہ روایت نامور ہو۔ یا حدیث کی ”تاریخ خیال“ ہے کہ مولانا کو اس ”قاعدہ کلیہ“ پہ کوئی اشکال
نہ ہونا چاہئے اس لئے کہ بقول حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلویؒ ”صحابہ کی عدالت قرآن و سنت
متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی بات ضعیف روایات کے بل پر ثابت نہیں
کی جاسکتی۔“

تھا۔ کیا حضرت معاویہؓ ان کے سامنے حضرت علیؓ پر سب و شتم کروا کر یہ چاہتے تھے کہ حضرت علیؓ کی وفات کے بعد بھی اہل کوفہ سے برابر لڑائی فتنی رہے اور وہ بھی دل سے حضرت معاویہؓ کے ساتھ نہ ہوں؟ کوئی گھٹیا سے گھٹیا سیاست دان بھی یہ نہیں کر سکتا کہ اپنے مخالف قائد کے مرنے کے بعد اس قائد کے معتقدین کے گڑھ میں ہمدردی سے گالیاں دے کرے۔ ایسا کام وہی شخص کر سکتا ہے جسے لوگوں کو خواہ مخواہ اپنی حکومت کے خلاف بھڑکانے کا شوق ہو۔

ان وجوہ کی بناء پر یہ روایت تو قطعی طور پر ناقابل قبول ہے۔ دوسری روایت جس کا حوالہ مولانا نے دیا ہے الہدایہ والتہامیہ کی ہے "اس کے الفاظ یہ ہیں۔

"بنا کان (مروء) مؤثرا علی المدینۃ لمعدونۃ کس سب عیسا کس حمۃ علی المصر" وقال لہ الحسن بن عسۃ بعد عن بلہ نا کس حکم واب فی صلہ علی لسان سبہ فعالة عن بلہ للحکم وما ولدوا للناعبہ"

"جب مروان مدینہ منورہ میں حضرت معاویہؓ کا گورنر تھا اس وقت وہ ہر جمعہ کو منبر پر کھڑے ہو کر حضرت علیؓ پر سب و شتم کیا کرتا تھا اور اس سے حضرت حسن بن علیؓ نے فرمایا کہ : تمہرے باپ حکم پر اللہ نے اپنے نیا کی زبان سے اس وقت لعنت کی تھی جب تو اس کی صلب میں تھا اور یہ کہا تھا کہ حکم اور اس کی اولاد پر خدا کی لعنت ہو۔"

اے جناب مولانا مورووی صاحب تو اس قسم کے درایتی قرائن کی بناء پر بالکل صحیح اسناد احادیث کو بھی رد کر دینے کے قائل ہیں چنانچہ حضرت سلیمانؑ کے بارے میں صحیح بخاری کی ایک حدیث کو صحیح اسناد ماننے کے باوجود مولانا نے اس لئے رد کر دیا ہے کہ وہ درایت کے اس جیسے قرائن کے خلاف ہے 'حالانکہ وہ حدیث بھی کوئی "احکامی حدیث" نہیں ہے بلکہ ایک تاریخی واقعہ ہی ہے کیا اس موقع پر وہ درایت کے اس قرائن کی بناء پر ایک سراسر ضعیف روایت کو رد نہیں فرمائیں گے؟

اگرچہ یہ روایت کئی وجہ سے مشکوک ہے، لیکن اتنی بات کچھ اور روایتوں سے بھی مجموعی طور پر معلوم ہوتی ہے کہ موان بن الحکم مدینہ منورہ کی گورنری کے دوران حضرت علیؓ کی شان میں کچھ ایسے الفاظ استعمال کیا کرتا تھا جو حضرت علیؓ کو محبوب رکھنے والوں کو ناگوار گذرتے تھے لیکن یہ نازیبا الفاظ کیا تھے؟ ان تاریخی روایتوں میں سے کسی میں ان کا ذکر نہیں البتہ صحیح بخاری کی ایک روایت میں ایک واقعہ اس طرح ذکر کیا گیا ہے کہ :

”رَحَلًا حَاءَ سِي سَهْرٍ سِ سَعْدٍ قَالَ هَذَا قَالِ لَا مِسْرَ مَسْمِةَ
يَعْنُو عَسَا عَسَا لَمَسْ هَا فَصَوَّبَ مَا قَالِ يَعْصُو لَهُ مَوْرَبُ
فَصَحَّكَ وَهَالِ وَاللَّهِ مَا سَمَا لَآلِ السِّي حَسِي اللّٰهُ عَمَهُ وَسَمِعَهُ وَمَا
كَانَ لِعَاسِمَا حَبِيبِهِ مَهْ“

”ایک شخص حضرت سلمؓ کے پاس آیا اور بولا کہ امیر مدینہ منورہ کھڑے ہو کر حضرت علیؓ کو سب و شتم کرتا ہے، حضرت سلمؓ نے پوچھا وہ کیا کہتا ہے؟ اس نے کہا کہ انہیں ”ابو تراب“ کہتا ہے۔ حضرت سلمؓ انہیں پڑے اور فرمایا خدا کی قسم اس نام سے تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں پکارا ہے اور آپ کے نزدیک ان کا اس سے پیارا نام کوئی نہ تھا۔“

اگر یہاں ”امیر مدینہ“ سے مراد موان بن علیؓ ہے، جیسا کہ ظاہر ہی ہے تو اس ”سب و شتم“ کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے۔ ابو تراب کے معنی ہیں ”مٹی کا باپ“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کو محبت میں اس نام سے پکارا کرتے تھے، موان زیادہ سے زیادہ اسے اس کے حقیقی معنوں میں استعمال کرتا ہو گا۔ اگر فرض کیجئے کہ موان اس سے بھی زیادہ کچھ نازیبا الفاظ حضرت علیؓ کی شان میں استعمال کرتا تھا تو آخر یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ وہ یہ کام حضرت معاویہؓ کے حکم سے کرتا تھا۔ مولانا نے الہدایہ کی جس عبارت کا حوالہ دیا ہے، اس

نے اول تو اس لئے کہ یہ پوری عبارت الہدایہ و التبیان کے اصل مصرعی نسخے میں موجود نہیں ہے دوسرے اس لئے کہ اس کے آخر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جو الفاظ منسوب کئے گئے ہیں وہ درست مشکوک ہیں۔

۱۔ صحیح بخاری کتاب المناقب، باب مناقب علیؓ ص ۵۲۵ جلد اول، جامع المطابع کراچی

میں بھی کہیں یہ مذکور نہیں کہ حضرت معاویہؓ نے اسے اس کام کا حکم دیا تھا یا وہ اس کے اس فعل پر راضی تھے۔ ایسی صورت میں یہ الفاظ لکھنے کا کوئی جواز ہماری سمجھ میں نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ :

”خود اور اس کے حکم سے ان کے تمام گورنروں نے خطبوں میں برسرِ منبر حضرت

علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوجھاڑ کرتے تھے۔“

مندرجہ بالا بحث سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ :

۱۔ خود حضرت معاویہؓ کی طرف سب و شتم کی جو نسبت مولانا نے کی ہے، اس کا تو کوئی ادنیٰ ثبوت بھی مولانا کے بیان کردہ حوالوں میں، بلکہ کہیں نہیں ہے اور اس کے برعکس حضرت معاویہؓ سے حضرت علیؓ کی تعریف و توصیف کے جملے منقول ہیں۔

۲۔ اسی طرح تمام گورنر کا جو لفظ مولانا نے استعمال کیا ہے وہ بھی بالکل بلا دلیل ہے، مولانا کے بیان کردہ حوالوں میں صرف دو گورنروں کا ذکر ہے۔

۳۔ ان دو گورنروں میں سے ایک یعنی موافق بن الحکم کے بارے میں مولانا کے دیئے ہوئے حوالے کے اندر یہ اور کہیں یہ بات موجود نہیں ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ کے حکم سے حضرت علیؓ پر سب و شتم کیا کرتا تھا۔

۴۔ سب و شتم کی پوجھاڑ کا لفظ بھی بلا دلیل ہے، اس لئے کہ مولانا کے دیئے ہوئے حوالے میں تو سب و شتم کے الفاظ منقول نہیں۔ صحیح بخاری کی روایت سے جو الفاظ معوم ہوتے ہیں انہیں ”سب و شتم“ سمجھنا آسان کر دیا جاسکتا ہے۔

۵۔ دوسرے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے بارے میں مولانا نے حوالہ صحیح دیا ہے لیکن ساتھ ہی اس میں یہ تصریح ہے کہ وہ قاتلین عثمانؓ کے لئے بددعا کیا کرتے تھے۔ دوسرے یہ روایت از اول تا آخر سارے کے سارے شیعہ راویوں سے مروی ہے اور روایت و درایت ہر اعتبار سے واجب الرد ہے۔

استلحاق زیاد

”کانون کی بالائری کا خاتمہ“ کے عنوان کے تحت مولانا مودودی صاحب نے حضرت

معاویہؓ پر پانچواں اعتراض یہ کیا ہے کہ :

”زید بن عیینہ کا استلحاق بھی حضرت معاویہؓ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی، زیاد طائف کی ایک لوبڈی بیت نامی کے چٹ سے پیدا ہوا تھا لوگوں کا بیان یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں حضرت معاویہؓ کے والد جناب ابو سفیانؓ نے اس لوبڈی سے زنا کا ارتکاب کیا تھا اور اسی سے وہ حاملہ ہوئی، حضرت ابو سفیانؓ نے خود بھی ایک مرتبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ زید ان ہی کے نطفہ سے ہے، جو ان ہو کر یہ شخص اعلیٰ درجے کا مدبر، متعلم، فنی لیڈر اور غیر معمولی قابلیتوں کا مالک ثابت ہوا، حضرت صلؓ کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبردست حامی تھا اور اس نے بڑی اہم خدمات انجام دی تھیں، ان کے بعد حضرت معاویہؓ نے اس کو پناہ ملی و مددگار بنانے کے لئے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شہادتیں میں اور اس کا ثبوت بہم پہنچایا کہ زید ان ہی کا دلہ الحرام ہے پھر اسی بنیاد پر اسے اپنا بھائی اور اپنے خاندان کا فرد قرار دے دیا۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے جیسے مکروہ ہے، وہ تو خطہ ہر ہی ہے مگر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک صریح ناجائز فعل ہے۔ کیوں کہ شریعت میں کوئی نسب زنا سے ثابت نہیں ہوتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف حکم موجود ہے کہ ”بچہ اس کا ہے جس کے ہستر پر وہ پیدا اور زانی کے لئے نکھر پھرے۔“ ام المومنین حضرت ام حبیبہؓ نے اسی وجہ سے اس کو پناہ بھائی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اور اس سے پرہیز فرمایا۔“ (ص ۱۷۵)

مولانا نے جس التماسک انداز سے یہ واقعہ نقل فرمایا ہے اس پر کوئی تبصرو سوائے اس کے میں کیا جاسکتا کہ اصل تواریخ کی عبارت نقل کر دی جائے۔ قارئین دونوں کا مقابلہ کر کے مدحو چاہیں فیصلہ کر لیں۔

مولانا نے اس واقعے کے لئے چار کتابوں کے حوالے دیئے۔ (الاستیعاب ج ۱ ص ۱۶۶)

۱۔ ”الاشیخ ج ۳ ص ۲۳۱، ۲۳۰“ ابوداؤد والتمایہ ج ۸ ص ۲۸ اور ابن عساکر ج ۳ ص ۷۸ (ان میں سے ابوداؤد والتمایہ میں تو اس واقعے کے سلسلے میں کل سات ہی طرحیں لکھی ہیں، جن سے واقعہ کوئی تفصیل ہی نہیں معلوم ہوتی، باقی تین کتابوں میں سے جس کتاب میں یہ واقعہ سب

سے زیادہ مرتب طریقے پر بیان کیا گیا وہ ابن خلدون کی تاریخ ہے جس کا حوالہ مولانا نے سب سے آخر میں دیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”سیتہؑ جو زیاد کی ماں ہے حادث بن کلفہ طعیب کی لونڈی تھی، اسی کے پاس اس سے حضرت ابو بکرؓ پیدا ہوئے پھر اس نے اس کی شادی اپنے ایک آزاد کردہ غلام سے کر دی تھی، اور اس کے یہاں زیاد پیدا ہوا (واقعہ یہ تھا کہ) ابو سفیان اپنے کسی کام سے طائف گئے ہوئے تھے وہاں انہوں نے سیتہؑ سے اس طرح کا نکاح کیا جس طرح کے نکاح جاہلیت میں رائج تھے، اور اس سے مباشرت کی، اسی مباشرت سے زیاد پیدا ہوا اور سیتہؑ نے زیاد کو ابو سفیان سے منسوب کیا، خود ابو سفیان نے بھی اس نسب کا اقرار کر لیا تھا مگر خبیہ طور پر۔“

آگے لکھتے ہیں :

جب حضرت علیؓ شہید ہو گئے اور زیاد نے حضرت معاویہؓ سے صلح کر لی تو زیاد نے مسند بن امیہؓ شیبانی کو مامور کیا کہ وہ حضرت معاویہؓ کو ابو سفیان کے نسب کے بارے میں بتلائیں اور حضرت معاویہؓ کی رائے یہ ہوئی کہ اسے استرق کے ذریعہ ماکل کریں چنانچہ انہوں نے ایسے گواہ طلب کیے جو اس بات سے واقف ہوں کہ زیاد کا نسب ابو سفیان سے لاحق ہو چکا ہے چنانچہ بھوکے باشندوں میں سے کچھ لوگوں نے اس بات کی گواہی دی اور اکثر شیطان علیؓ اس بات کو برا سمجھتے تھے یہاں تک کہ ان کے بھائی حضرت ابو بکرؓ بھی ”کہ

کاشت سبب سے زیادہ مولا احمد میں کثیف لفظ ہے وولہ سے عیدہ سے کہ قمر و جہاں موی سے وولہ
یاد و کان ابو سنان حدیث ہے کہ توفی بعض خاص واحدہ خاصہ سے بیوہ میں ایک کثیف حالہ ہے
وہ میری یاد ہے و سب سے ابی اس سنان و قمر ہے وہ لالہ کس حصہ (تاریخ ابن خلدون ص ۱۳۰)
۳۰ لہذا کتاب الالبانی ص ۱۳۰

۴۰. "وَمَا جَاءَ عَنِّي" و"مَا جَاءَ رِیَادَ مَعَاوَنَهُ" و"مَجْعُ مَصْفَعُهُ مِّنْ هَبِءٍ"۔ "مِنِ عَنِّي" معاوَنہ معرُوض
بقیہ عبارتہ اعلیٰ علیہ

مولانا کا وہ سراسر آئندہ کامل ابن اثیر ہے، علامہ ابن اثیر جزیریؒ نے شروع میں تو اس میں لکھا ہے کہ حضرت ابو سفیانؓ نے جاہلیت میں عیت سے مباشرت کی تھی، پھر اس مباشرت کے بارے میں بھی بڑی داستان طرازیوں نقل کی ہیں۔ اس کے بعد لکھا ہے کہ :
 ”اس کے علاوہ ابھی بڑے قصوں نے رواج پیدا جن کے ذکر سے کتاب طویل ہو جائے گی اس لئے ہم ان سے اعراض کرتے ہیں اور جو لوگ حضرت معاویہؓ کو معذور قرار دیتے ہیں اس کا کہنا یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کا استحقاق اس لئے کیا تھا کہ جاہلیت میں نکاح کی بہت سی قسمیں تھیں ان سب قسموں کو ذکر کرنے کی تو ضرورت نہیں البتہ ان میں سے ایک قسم یہ تھی کہ کسی کسی عورت سے بہت سے لوگ مباشرت کرتے تھے، پھر جب وہ حاملہ ہو کر بچہ جنمی تو اس بچے کو جس کی طرف چاہتی منسوب کر دیتی تو وہ اس کا بیٹا قرار پا جاتا، جب اسلام آیا تو نکاح کا یہ طریقہ حرام ہو گیا، لیکن نکاح کے باہر طریقوں میں سے جس طریقے سے بھی کوئی بچہ کسی باپ کی طرف منسوب ہوا ہو، اسلام کے بعد بھی اس کو اس نسب پر قرار رکھا گیا اور ثبوت نسب کے معاملے میں کوئی تفریق نہیں کی گئی۔“

ابن خلدونؒ اور ابن اثیرؒ کے ان بیانات سے یہ بات تو صاف ہو گئی کہ حضرت ابو

حاشیہ گزشتہ سے پیوستہ

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱
 ”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱
 ”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

مسند

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

”مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ“ ۱/ ۱۸۱ معدون الخ۔ مسند ابی سعید رضی اللہ عنہ ۱/ ۱۸۱

سفیانؓ نے طائف میں عیتہ سے زنا نہیں بلکہ ایک خاص قسم کا نکاح کیا تھا جو جاہلیت میں جائز سمجھا جاتا تھا اسلام نے اسے ممنوع تو کر دیا مگر اس سے پیدا ہونے والی اولاد کو غیر ثابت النسب یا دود الحرام قرار نہیں دیا، لیکن آگے چل کر ابن اثیر جزیریؒ نے ایک اعتراض یہ کیا ہے کہ :

”حضرت معاویہؓ یہ سمجھے کہ یہ استتلاق جائز ہے اور انہوں نے جاہلیت اور اسلام کے استتلاق میں فرق نہیں کیا۔ اور یہ فعل ناقابل قبول ہے۔ کیوں کہ اس فعل کے منکر ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ اور اسلام میں اس طرح کا استتلاق کسی نے نہیں کیا کہ اسے حجت قرار دیا جائے۔“

لیکن واقعات کی مجموعی تحقیق کرنے سے ابن اثیر جزیریؒ کا یہ اعتراض بھی بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ اگر حضرت ابو سفیانؓ نے جاہلی نوع کا ایک نکاح کرنے کے بعد زیاد کو اسلام سے لگن اپنا بیٹا قرار نہ دیا ہو تا مگر وہ خود اسلام کے بعد اسے اپنا بیٹا بنانا چاہتے تھے تو یہ اعتراض درست ہوتا کہ حضرت معاویہؓ نے جاہلیت اور اسلام کے استتلاق میں فرق نہیں کیا، یہاں واقعہ یہ ہے کہ حضرت ابو سفیانؓ نے زنا نہ جاہلیت ہی میں اپنے ساتھ زیاد کا استتلاق کر لیا تھا۔ البتہ عام لوگوں کے سامنے اس کا اظہار نہیں کیا تھا۔ ابن خلدون صاف لکھتے ہیں کہ :

”وولدت زیاداً هذا وسبته النبی اسی سبباً واقراً لها لا لہ کس
محضہ“

عیتہ کے یہاں زیاد پیدا ہوا اور اس نے اسے ابو سفیانؓ سے منسوب کیا اور ابو سفیانؓ نے بھی اس نسب کا اقرار کیا مگر خفیہ طور پر“۔

زیاد چوں کہ حضرت ابو سفیانؓ کے مسلمان ہونے سے پہلے ہی پیدا ہو چکا تھا اس لئے یہ استتلاق یقیناً اسلام سے پہلے ہوا تھا۔ البتہ اس کا اظہار لوگوں پر نہیں ہوا تھا۔ جب

ابن خلدون: ص ۳۳ ج ۳

تھ کہ کہ حضرت ابو سفیانؓ فتح مکہ کے موقع پر اسلام لانے تھے اور زیاد کی وراثت کے بارے میں حارث بن ابی سفیانؓ سے پہلے ہجرت کے سال، فرمودہ بدر کے سال اور ٹھیک فتح مکہ کے سال (استیفاء ص ۵۳۸ ج ۱)

حضرت معاویہؓ کے سامنے دس گواہوں نے (جن میں بعض جلیل القدر صحابہ بھی شامل تھے) اس بات کی گواہی دی کہ حضرت ابو سفیانؓ نے اپنے ساتھ زیاد کے نسب کا اقرار کیا تھا۔ تب حضرت معاویہؓ نے ان کے لئے اس نسب کا اعلان کیا، مشہور محدث حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”حضرت معاویہؓ نے ۳۴ھ میں ان (زیاد) کا استلحاق کیا اور اس بات پر زیاد بن اسلم الحمزازی، مالک بن ربیعہ سلویؓ اور منذر بن زبیرؓ نے شہادت دی تھی، یہ بات مدائنیؒ نے اپنی مختلف سندوں سے روایت کی ہے اور گواہوں میں مندرجہ ذیل ناموں کا اضافہ کیا ہے، جو یہ بہت ابی سفیانؓ، مشور بن قدامہ الباعلیؓ، ابن ابی نصر، قتیبیؓ، زید بن علیل الازدیؓ، شعث بن اعصم المارنیؓ، یوسف بن شیبانؓ کا ایک شخص اور یوسف بن اسمعقؓ کا ایک شخص، ان سب نے ابو سفیانؓ کے بارے میں گواہی دی کہ زیاد ان کا بیٹا ہے ابہ منذر نے گواہی یہ دی تھی کہ میں نے حضرت علیؓ کو یہ کہتے سنا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ ابو سفیانؓ نے یہ بات کہی تھی۔ پھر حضرت معاویہؓ نے خطبہ دیا اور زیاد کا استلحاق کر لیا۔ پھر زیاد یوں لے اور انہوں نے کہا کہ جو کچھ ان گواہوں نے کہا ہے اگر وہ حق ہے تو الحمد للہ! اور اگر یہ لفظ ہے تو میں نے اپنے اور اللہ کے درمیان ان لوگوں کو ذمہ دار بنادیا ہے۔“

حافظ ابن حجرؒ نے دسویں گواہ کا نام نہیں لکھا ہے، بلکہ ”یوسف بن اسمعقؓ کا ایک شخص“ کہ ہے، ابو حنیفہ اندلسیؒ (سنی ۴۵۰ھ) نے ان کا نام یزید لکھا ہے، اور ان کی گواہی اس طرح نقل کی ہے۔

”امہ سمع اباسمیان یعول ان رباذا من طلبة اقرھا فی رحمہ
سمیہ، فہم دعاؤ ما یاہ“

لے الاسابہ ص ۵۳ ج ۱، لکبت التجاریۃ الکبریٰ، القاہہ ۱۳۵۸ھ، ”زیاد بن ابیہ“

لے اندلسیؒ: الاخبار الموال: ص ۲۸، تخمین عبدالمستعم عامر، الادارۃ العامۃ، القاہہ

میں نے ابو سفیانؓ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ زیاد اس نطفے سے ہے جو میں نے اس کی ماں سیمہ کے رحم میں ڈالا تھا۔ لہذا یہ ثابت ہو گیا کہ ابو سفیانؓ نے زیاد کے حق میں اپنا بیٹا ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔“

جن گواہوں کے نام حافظ ابن حجرؒ نے مدائنی کے حوالے سے لکھے ہیں اس میں حضرت مالک بن ربیعہ سلولہؓ صحابہؓ میں سے ہیں اور بیعت رضوان میں شریک رہے ہیں۔ ان حالات میں ہماری سمجھ سے باہر ہے کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کا جو استلحاق دس گواہوں کی گواہی پر مجمع عام میں کیا اس میں شریعت کے کون سے مسئلہ قاعدے کی خلاف ورزی ہوئی جبکہ ابن اثیر جزیریؒ کی تصریح کے مطابق جاہلی نکاح سے جاہلیت میں پیدا ہونے والی اولاد کو اسلام میں غیر ثابت النسب قرار نہیں دیا جاتا تھا یہی وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ :

”أما والله بعد عمت العرب اس كنت اعرها في صحابة وان
لا سلام لم يردني الا عرا وامي لم اسكنه نرباد من قده ولم يعر به
من ردة ولكن عرفت حقاله فوضعه موضعاً“

”خدا کی قسم! تمام عرب جانتے ہیں کہ جاہلیت میں مجھے تمام عربوں سے زیادہ عزت حاصل تھی اور ظاہر ہے کہ اسلام نے بھی میری عزت میں ہی اضافہ کیا ہے لہذا نہ تو ایسا ہے کہ میری نظری قبیل ہو اور میں نے زیاد کے ذریعہ اس میں اضافہ کر لیا ہو اور نہ بھی میں ذلیل تھا کہ زیاد کی وجہ سے مجھے عزت مل گئی ہو بلکہ واقعہ یہ ہے کہ یہ میں نے اس کا حق سمجھا ہے اور اسے اس کے حقدار تک پہنچا دیا ہے۔“

کیا مذکورہ بالا واقعات کی روشنی میں حضرت معاویہؓ کے اس حلیہ بیان کے بعد (جسے مولانا مودودی نے یقیناً ابن اثیر اور ابن خلدون کی تواریخ میں دیکھا ہوگا) یہ کہنے کی کوئی

۱۔ الاصابہ ص ۳۳۴ ج ۳

۲۔ ابن الاثیر ص ۶۷۱ ج ۳ طبع قدیم، البری ص ۳۳۴ ج ۴ مطبع الاستقامة القاہرہ ۱۳۵۸ھ و ابن خلدون ص ۱۱۱ ج ۳ دار الکتاب البعثانی بیروت ۱۳۵۷ھ میں نے یہ قول نقل کیا ہے البتہ ابن خلدون نے صرف حد کشیدہ جملہ لکھا ہے اور اس میں ”حق اللہ“ کے الفاظ ہیں۔

منجائش باقی رہتی ہے کہ :

”زید بن سہل کا استحقاق بھی حضرت معاویہؓ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔ (ص : ۱۷۵)

یہی وجہ ہے کہ اس وقت بھی جو حضرات حضرت معاویہؓ کے اس فعل پر اعتراض کر رہے تھے ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ زیاد تو زنا سے پیدا ہوا تھا اس لئے اس کا نسب حضرت ابوسفیانؓ سے لاحق نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے بجائے ان کا اعتراض یہ تھا کہ حضرت ابوسفیانؓ نے سیتہ سے مباشرت ہی نہیں کی، حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مخالفت کا بڑا شہو ہے لیکن کسی بدعت خدا نے یہ دیکھنے کی زحمت گوارا نہیں کی کہ ان کی وجہ اعتراض کیا تھی؟ حافظ ابن عبد البرؒ نے اس کا یہ قول نقل کیا ہے :

لا والله ما علمت صحبة رأيا سعيها

”میں خدا کی قسم مجھے معلوم نہیں کہ سیتہ نے بھی ابوسفیانؓ کو دیکھا بھی ہے۔“

اور عبدالرحمن بن الحکم نے اس موقع پر حضرت معاویہؓ کی ہجو میں جو شعر کے تھے ان میں سے ایک شعر یہ بھی ہے۔

وشهد بما حمس رباً دأً وصحر من سحنه عرس

یعنی ”میں گواہی دیتا ہوں کہ سیتہ کے بطن میں زیاد کا استقرار حاصل اس حالت میں ہوا تھا کہ سخر (ابوسفیانؓ) سیتہ کے قریب بھی نہیں تھا۔“ اور ابن مفرغ نے کہا تھا۔

سهمها من كمله ماسر اسفله واصعة العرس

”میں گواہی دیتا ہوں کہ حمیری ماں نے بھی اوڑھنی اتار کر ابوسفیانؓ کے ساتھ مباشرت ہی نہیں کی۔“

۱۔ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۵۵۰ ج ۱

۲۔ الاستیعاب ص ۵۵۲ ج ۱

۳۔ ایضاً ص ۵۵۱ ج ۱

اور وہ ابن عامر جنہیں ایک خاص وجہ سے اس استحقاق کو ناجائز قرار دینے کی سب سے زیادہ خواہش تھی، انہوں نے بھی ایک شخص کے سامنے بس اپنے اس ارادے کا اظہار کیا تھا کہ :

”بعدہمما ان آتی نعامة من فريس محموس .. وسعس .. برسمية“

”میرا ارادہ ہے کہ میں قریش کے بہت سے قسم کھالے واہوں کو لاؤں جو

اس بات پر قسم کھائیں کہ ابوسفیانؑ نے کبھی میت کو نہ کھا تک نہیں۔“

سوال یہ ہے کہ یہ تمام معترضین اس بات کو ثابت کرنے پر کیوں زور لگا رہے تھے کہ حضرت ابوسفیانؑ کبھی میت کے قریب تک نہیں گئے، انہوں نے سیدھی بات یہ کیوں نہیں کہی کہ ابوسفیانؑ اگر میت کے قریب گئے بھی ہوں تو یہ سراسر زنا تھا، اور زنا سے کوئی نسب ثابت نہیں ہوتا، یہ اس بات کی کھلی علامت ہے کہ ان حضرات کے نزدیک بھی اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ابوسفیانؑ نے میت سے جاہلیت میں بسینہ مباشرت کی تھی تو پھر ان کو بھی زیادہ کے استحقاق میں کوئی اعتراض نہیں تھا، ان کو اعتراض صرف یہ تھا کہ ان کے علم کے مطابق ابوسفیانؑ میت کے قریب تک نہیں گئے، اس لئے زیادہ کا استحقاق درست نہیں، لیکن ظاہر ہے کہ ان کا یہ علم حضرت معاویہؓ پر حجت نہیں ہو سکتا۔ حضرت معاویہؓ کے پاس دس قابل اعتماد شہادتیں اثبات پر گزر چکی تھیں ان کے مقابلے میں یہ حضرات ہزار بار نفی پر شہادت دیں تو شرعاً اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ہم پر تو اس واقعہ کی تمام تفصیلات پڑھنے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جذبہ احرام شریعت کا غیر معمولی تاثر قائم ہوا ہے۔ غور فرمائیے کہ حضرت معاویہؓ کی شرافت اور فضیلت کا معاملہ تو بہت بلند ہے، ایک معمولی آدمی کے نفس کے لئے بھی یہ بات کس قدر ناگوار ہوتی ہے کہ جس شخص کو کل تک ساری دنیا ولد الحرام اور غیر ثابت النسب کہتی اور سمجھتی آئی تھی آج اسے اپنا بھائی بنالیا جائے۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ جیسے جلیل القدر صحابی، سردار اور سردار زادے کیلئے یہ بات کس قدر شاق ہوگی؟ لیکن جب دس گواہوں کے بعد ایسے شخص کو اپنا بھائی قرار دینا ”حق اللہ“ بن جاتا ہے تو وہ اپنے تمام

جذبات کو ختم کر کے اور مخالفین کی کھڑی ہوئی صعوبتوں کو جھیل کر پکاراٹھتے ہیں کہ :

عرب حق الله وحقه موصوفه

"میں نے اللہ کے حق کو پہچان لیا۔ اس لئے اسے اس کے حقدار تک پہنچا

دیا۔"۱

یہی وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے جن معترضین کو اصل واقعے کا علم ہو گیا، انہوں نے اپنے اعتراضات سے رجوع کر لیا۔ حافظ ابن عبد البرؒ نے نقل کیا ہے کہ عبد الرحمن بن الحکم اور ابن مغیرہ جنہوں نے اس واقعہ پر حضرت معاویہؓ کے حق میں جہویہ اشعار کہے تھے حضرت معاویہؓ کے مذکورہ بالا ارشاد کے بعد انہوں نے بھی اپنے سابقہ رویہ پر شرمندگی ظاہر کی۔۲ عیزہؓ ابن عامر جن کے بارے میں حافظ ابن جریرؒ نے یہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس استحقاق کی مخالفت کرنے کے لئے نفی پر گواہیاں جمع کرنے کا ارادہ کیا تھا، طبریؒ ہی کی تصریح کے مطابق وہ بھی بعد میں حضرت معاویہؓ سے معافی مانگنے آئے تھے اور حضرت معاویہؓ نے انہیں معاف کر دیا تھا۔۳

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ام المومنین حضرت عائشہؓ بھی شروع میں اس استحقاق کے خلاف تھیں۔ ابن خلدونؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ زیاد نے حضرت عائشہؓ کو "زیاد بن ابی سفیان" کے نام سے خط لکھا، مقصد یہ تھا کہ حضرت عائشہؓ بھی جواب میں "زیاد بن ابی سفیان" لکھ دیں گی تو اسے اپنے استحقاق نسب کی سند مل جائے گی۔ لیکن حضرت عائشہؓ نے جواب میں یہ الفاظ لکھے کہ :

"من عاتق الاموم من ابی سفیان"۴

"تمام مومنین کی ماں کی طرف سے اپنے بیٹے زیاد کے نام۔"۵

لیکن بعد میں جب حقیقت حال سامنے آئی تو خود حضرت عائشہؓ نے زیاد کو "زیاد بن ابی سفیان" کے نام سے خط لکھا۔ حافظ ابن عساکرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ قرطبہ کے

۱۔ ابن خلدونؒ ص ۴۹ ج ۳

۲۔ الاستیعاب ص ۵۵ تا ۵۵۵ ج ۱ (تحت الاساب)

۳۔ الطبریؒ ص ۱۳۳ ج ۳

۴۔ ابن خلدونؒ ص ۴۹ ج ۳

لوگ زیاد کے پاس حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کا سفارشی خط لے جاتا چہتے تھے۔ حضرت عبدالرحمنؓ زیاد کو ”ابن ابی سفیان“ لکھتے ہوئے ہلکپارہے تھے۔ اس لئے حضرت عائشہؓ کے پاس پہنچے حضرت عائشہؓ نے صاف یہ الفاظ لکھے کہ :

”من عائشہ ام المومنین النبی دار من امی معان“

”ام المومنین عائشہؓ کی طرف سے ابو سفیان کے بیٹے زیاد کے نام“۔

جب زیاد کے پاس یہ خط پہنچا تو اس نے خوش ہو کر یہ خط جمع عام میں سنایا۔

ان حضرات میں ہمیں یہ توقع رکھنا ہے کہ مولانا مودودی صاحب بھی مجموعی صورتحال سے واقف ہونے کے بعد اپنے اس اعتراض سے رجوع کر لیں گے، اور انہوں نے اس معاملے میں عام معترضین سے زیادہ جو سخت اور مکروہ اسلوب بیان اختیار فرمایا ہے اس پر ندامت کا اظہار فرمائیں گے.....؟

گورنروں کی زیادتیاں

حضرت معاویہؓ پر چھٹا اعتراض مولانا مسعودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ :

”حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف انکار کر دیا۔“ (ص ۱۷۵)

حضرت معاویہؓ کے بارے میں اس ”کلیہ“ کا استنباط مولانا نے چھ واقعات سے کیا ہے، پہلا واقعہ دو یوں نقل فرماتے ہیں :

”ان کا گورنر عبداللہ بن عمرو بن خیطان ایک مرتبہ بصرے میں منبر پر خطبہ دے رہا تھا ایک شخص نے دوران خطبہ میں اس کو نکلا دیا، اس پر عبداللہ نے اس شخص کو گرفتار کرایا اور اس کا ہاتھ کٹوا دیا۔ حالانکہ شرعی قانون کی رو سے یہ ایسا جرم نہ تھا جس پر کسی کا ہاتھ کاٹ دیا جائے“

حضرت معاویہؓ کے پاس استغاثہ کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی دیت تو بیت المال سے ادا کروں گا مگر میرے اُمال سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں۔“ (ص ۱۷۵، ۱۷۶)

مولانا نے یہاں بھی واقعے کے انتہائی اہم جزو کو حذف کر کے قصہ اس طرح بیان کیا ہے کہ جس سے حضرت معاویہؓ کے بارے میں نہایت غلط اور خلاف واقعہ تاثر قائم ہوتا ہے۔ مولانا نے اس واقعے کے لئے ابن کثیر (ص ۷۸ ج ۸) اور ابن اثیر کا حوالہ دیا ہے، یہاں ہم ابن کثیر کی پوری عبارت نقل کر دیتے ہیں۔ مولانا کی عبارت کا اس سے مقابہ کر لیا جائے

اسی سلسلے میں حضرت معاویہؓ نے عبداللہ بن غیلان کو بصرہ سے معزوں کر کے اس کی جگہ عبید اللہ بن زیاد کو مقرر کیا۔ اور حضرت معاویہؓ سے ابن غیلان کو جو معزوں فرمایا اس کا سبب یہ تھا کہ ایک مرتبہ وہ خطبہ دے رہا تھا کہ بنو نہتہ کے کسی شخص نے اس کو تنگ کر دیا اس نے اس شخص کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دے دیا اس کے بعد اس شخص کی قوم کے لوگ ابن غیلان کے پاس آئے اور اس سے کہا کہ اگر امیر المومنین کو یہ معلوم ہو گیا کہ تم نے اس کا ہاتھ اس وجہ سے کاٹا تھا تو وہ اس کے اور اس کی قوم کے ساتھ وہی سلوک کریں گے جو مجربین مدنی کے ساتھ کیا تھا اس لئے تم ہمیں ایک تحریر لکھ دو جس میں یہ تحریر ہو کہ تم نے ہمارے آدمی کا ہاتھ شبہ کی بنا پر کاٹا تھا ابن غیلان نے ان کو یہ تحریر لکھ دی ان لوگوں نے کچھ عرصہ تک یہ تحریر اپنے پاس رکھی پھر حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچے اور شکایت کی کہ آپ کے گورنر نے ہمارے آدمی کا ہاتھ شبہ کی وجہ سے کاٹ دیا ہے لہذا اس سے ہمیں قصاص دلوا چئے۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ میرے گورنروں سے قصاص کی تو کوئی سبیل نہیں لیکن دیت لے لو چنانچہ انہیں حضرت معاویہؓ نے دیت دلوائی اور ابن غیلان کو معزوں کر دیا۔

انہی کے معمولی اختلاف کے ساتھ بالکل یہی واقعہ علامہ ابن اشیر جزیری نے بھی نقل کیا ہے 'ماری سمجھ سے بالکل باہر ہے کہ جو شخص قصاص اور ریت کے شرعی قوانین سے واقف ہو وہ اس واقعہ کو پڑھ کر حضرت معاویہؓ کے اس فیصلہ پر کوئی اپنی اعتراض کس طرح

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

کر سکتا ہے؟

اس واقعہ میں صاف تصریح ہے کہ حضرت معاویہؓ کے سامنے بنو ضبہ کے لوگوں نے ابن غیلان کے تحریری اقرار کے ساتھ مقدمے کی جو صورت پیش کی وہ یہ تھی کہ ابن غیلان نے ایک شخص کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا ہے۔

”شبہ میں ہاتھ کاٹ دینا“ اسلامی فقہ کی ایک اصطلاح ہے، قاعدہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص پر سزا کا الزام ہو اور اس کے ثبوت میں کوئی ادنیٰ سا شبہ بھی پیش آجائے تو ہاتھ کاٹنے کی سزا موقوف ہو جاتی ہے اور شبہ کا فائدہ (Benefit of doubt) ملزم کو دیا جاتا ہے، اگر ایسی صورت میں کوئی حاکم غلطی سے ملزم پر سزا جاری کر کے ہاتھ کاٹ دے تو کہا جاتا ہے کہ ”اس نے شبہ میں ہاتھ کاٹ دیا ہے“

”شبہ میں ہاتھ کاٹ دینا“ بلاشبہ حاکم کی عمین غلطی ہے، لیکن اس غلطی کی بناء پر کسی کے نزدیک بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اس حاکم سے قصاص لینے کے لئے اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ شبہ کا فائدہ اس کو بھی ملتا ہے۔

فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی حاکم غلطی سے کسی شخص پر شبہ میں سزا جاری کر دے تو حاکم سے قصاص نہیں لیا جاتا۔ اس کی ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ اگر حاکموں کے ایسے فیصلوں کے وجہ سے ان پر حد جاری کی جایا کرے یا ان سے قصاص لیا جائے لگے تو اس اہم منصب کو کوئی قبول نہیں کریگا۔ کیونکہ انسان سے ہر وقت غلطی کا احتمال ہے۔ اس بات کو حضرت معاویہؓ نے ان الفاظ میں تعبیر فرمایا ہے کہ :

”میرے گورنروں سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں“

پھر یہ نکتہ اس واقعہ سے ایک طرف اس شخص کو نقصان پہنچا تھا جس کا ہاتھ کاٹا گیا، اس لئے حضرت معاویہؓ نے اسے صحت دلا دی اور دوسری طرف حاکم کی نا اہلیت بھی ظاہر ہو گئی تھی، اس لئے اسے معزول کر دیا۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ محض اس بناء پر ابن غیلان سے قصاص نہیں لے رہے تھے کہ وہ ان کے گورنر ہیں تو انہیں معزول کیوں فرمایا؟ اور معزول کرنے کے بعد تو وہ گورنر نہیں رہے تھے، پھر ان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟

اس پر حیرت کا اظہار کیجئے یا افسوس کا کہ ابن اثیر اور ابن کثیر (جن کے حوالے سے

مولانا مودودی صاحب نے یہ واقعہ نقل کیا ہے (دونوں نے ابتداء ہی معزولی کے بیان سے کی ہے) اور غیر مبہم الفاظ میں بتلایا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے سامنے طزم کے اقرار کے ساتھ مقدمہ کس طرح پیش ہوا تھا؟ مگر مولانا نہ تو معزولی کا ذکر کرتے ہیں اور نہ پیش ہونے والے مقدمے کی صحیح نوعیت کا۔ اور صرف حضرت معاویہؓ کا یہ جملہ نقل کر دیتے ہیں کہ :

"میرے عہد سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں۔"

اور اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ :

"حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دے دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف انکار کر دیا"

اس کے بعد دو سرا واقعہ مولانا نے طبری اور ابن اثیر کے حوالے سے یہ بیان فرمایا ہے کہ زیاد نے ایک مرتبہ بہت سے آدمیوں کے ہاتھ صرف اس جرم میں کاٹ دیئے تھے کہ انہوں نے خبہ کے دوران اس پر سنگ باری کی تھی یہ واقعہ بلاشبہ اسی طرح طبری اور ابن اثیر میں موجود ہے لیکن اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو یہ زیاد کا ذاتی فعل تھا۔ حضرت معاویہؓ پر اس کا الزام اس لئے عائد نہیں ہوتا کہ کسی تاریخ میں یہ موجود نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اس واقعہ کی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر زیاد کو کوئی تنبیہ نہیں کی ہو سکتا ہے کہ انہیں اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ اسی طرح اطلاع پہنچی ہو جس طرح ابن خیات کے مذکورہ بالا واقعے میں پہنچی تھی۔ اور یہ بھی مستبعد نہیں کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کو اس حرکت پر مناسب سرزنش کی ہو لہذا قطعیت کے ساتھ یہ بات کیسے کہی جا سکتی ہے کہ :

"دربار خلافت سے اس کا بھی کوئی نوٹس نہ لیا گیا" (عادت و حکومت ص ۱۷۶)

تیسرا واقعہ مولانا نے حضرت بسر بن ارطاة کے بارے میں نقل کیا ہے کہ انہوں نے یمن میں حضرت علیؓ کے گورنر عبید اللہ بن عباسؓ کے دو بچوں کو قتل کر دیا بعد ان میں بعض مسلمان عورتوں کو نوٹھیاں بٹالیا۔

جس تک بچوں کو قتل کرنے کا تعلق ہے اگر یہ روایت درست ہو تو یہ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت کا نہیں بلکہ مشاجرات کے زمانہ کا قصہ ہے جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہما کے لشکر باہم برسرِ کار تھے۔ اس دور کی جنگوں کے بیان میں اس قدر رنگ آمیزیاں کی گئی ہیں کہ حقیقت کا پتہ چلانا بہت دشوار ہے، ٹھیک اسی روایت میں جس سے مولانا نے استدلال کیا ہے علامہ طبریؒ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ بسر بن ارطاةؓ کے مقابلے کے لئے حضرت علیؓ نے حضرت جاریہ بن قدامہؓ کو دو ہزار کا لشکر دے کر روانہ کیا۔ حضرت جاریہؓ نے نجران پہنچ کر پوری ہستی کو آگ لگا دی اور حضرت عثمانؓ کے ساتھیوں میں سے بہت سے افراد کو پکڑ کر قتل کر ڈالا، پھر جاریہؓ مدینہ طیبہ پہنچے، اس وقت حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے وہ انہیں دیکھ کر سچ ہی میں بھاگ کھڑے ہوئے، جاریہؓ نے کہا۔

”وہلہو، حبسنا سورئہ صرہ عسہ“

”خدا کی قسم اگر ملی والا (حضرت ابو ہریرہؓ) مجھے ہاتھ آگیا تو میں اس کی گردن مار دوں گا۔“

(الحدیث ص ۷۷، ج ۲، مجمع الاسماء، القا، ۱۳۵۸ھ)

حضرت علیؓ نے انہیں بصرہ بھیجا وہاں انہوں نے حضرت معاویہؓ کے گورنر عبداللہ بن الحضری کو گھر میں محصور کر کے زندہ جلا دیا۔ لیکن ہم ان زیادتوں سے حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں کو بری سمجھتے ہیں، اور ان ناقابلِ اعتماد تاریخی روایات کی بناء پر ان حضرات میں سے کسی کو مورد الزام قرار دینا جائز نہیں سمجھتے کیوں کہ ان روایات کی صحت کا کچھ پتہ نہیں۔

انہی بسر بن ارطاةؓ کے بارے میں جنہیں مذکورہ روایات کی بناء پر مولانا مودودی نے ”عالم فتن“ کا خطاب دے دیا ہے، خود حضرت علیؓ کی گواہی تو حافظ ابن کثیرؒ نے اس طرح نقل کی ہے کہ :

عن رھبرنا الارقم قال خطبنا علیؓ یوم جمعة فقال ینبئ
سراقہ طلع البعس، وامی واللہ لا حسب ان ھؤلاء نعوم
سیطھرون علیکم وما یتھرون علیکم الا نعصیانکم
مامکم وضاعتھم امامھم وحبانکم وامانتھم واعدائکم فی
ارصکم واصلاحھم“

لے الاستیعاب تحت الامایہ، ص ۲۴۷، ج اول، ذکر جاریہ بن قدامہؓ

”زمینیں اور قم ” کہتے ہیں کہ ایک جہ کو حضرت علیؓ نے ہمیں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ مجھے خبر ملی ہے کہ بصرہ (بصرہ) میں پہنچ گئے ہیں اور خدا کی قسم میرا گمان یہ ہے کہ یہ لوگ تم پر غالب آجائیں گے اور صرف اس بناء پر غالب آئیں گے کہ تم اپنے امام کی نافرمانی کرتے ہو اور یہ لوگ اپنے امام کی اطاعت کرتے ہیں تم لوگ خیانت کرتے ہو اور یہ لوگ امن ہیں تم اپنی زمین میں نساہ پھانتے ہو اور یہ اصلاح کرتے ہیں“۔

یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ ”حافظ ابن حبانؒ سے نقل کرتے ہیں کہ :

”وما حد۔ سہرة فی العس لا سعی النساء بہ۔“

”فتر کے دور میں ان کے (بڑے) بہت قہرے مشہور ہیں جن میں مشغول

ہونا نہیں چاہیے۔“

اس کے علاوہ ان جنگوں میں حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں نے اپنے ماتحتوں کو یہ تاکید فرمائی تھی کہ وہ قتل و قتال میں حد ضرورت سے آگے نہ بڑھیں، حضرت علیؓ کا یہ ارشاد تو متعدد مقامات پر منقول ہے۔ اور حضرت معاویہؓ کے بارے میں خود انہیں بصرہ میں ارطاة کا یہ مقولہ بہت سی تواریخ نے نقل کیا ہے کہ :

”ہم مہمہ لولا ما عہد الی معاویہ ماسرک بہ محتسب لاقضتہ“

”اے اہل مدینہ! اگر مجھ سے معاویہؓ نے عہد نہ لیا ہوتا تو میں اس شہر میں

کسی بالغ انسان کو قتل کے بغیر نہ چھوڑتا۔“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ نے تو انہیں ہر بالغ انسان کو قتل کرنے سے بھی منع کیا تھا، چہ جائیکہ چھوٹے بچوں کو قتل کرنے کی اجازت دیتے۔ لہذا حضرت علیؓ کے

۱۔ اہدایہ والنمایہ: ص ۳۲۵ ج ۲ معبد الطائفة

۲۔ الاصابہ ص ۱۵۲ ج اول

۳۔ رجال کے طور پر طبری ص ۵۰۶ ج ۳ ملاحظہ فرمائیے۔

۴۔ الطبری ص ۱۰۶ ج ۲، الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۱۶۶ ج ۱، ابن عساکر ص ۲۲۶ ج ۲

گور نہوں یا حضرت معاویہؓ کے اگر انہوں نے فی الواقع دوران جنگ کوئی زیادتی کی بھی ہو تو اس کی کوئی ذمہ داری حضرت علیؓ یا حضرت معاویہؓ پر عائد نہیں ہوتی۔ چنانچہ تواریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ قندہ کا وقت گزر جانے کے بعد حضرت معاویہؓ نے ان زیادتیوں کی تلافی کر کے سرین اوطا کو گور نری سے معزول کر دیا۔ ۱

دیا گیا یہ قصہ کہ سرین اوطا نے ہمدان پر حملہ کر کے وہاں کی مسلمان عورتوں کو کینہ بنانا لیا تھا سو یہ بات الاستیعاب کے سوا کسی بھی تاریخ میں موجود نہیں ہے۔ یہاں تک کہ حافظ ابن عساکرؒ جنہوں نے سرین اوطا کے حالات چھ صفحات میں ذکر کئے ہیں ۲ اور ان میں سر سے متعلق تمام صحیح و ستیم روایات جمع کی ہیں ۳ ہمدان پر ان کے حملے کا بھی ذکر کیا ہے انہوں نے بھی کہیں یہ نہیں لکھا کہ انہوں نے مسلمان عورتوں کو کینہ بنانا لیا تھا ۴ یہ روایت صرف حافظ ابن عبد البر نے الاستیعاب میں نقل کی ہے اور اس کی سند بھی لمبات ضعیف ہے۔ بعض حکم فیہ راویوں سے قطع نظر اس میں ایک راوی موسیٰ بن عبیدہ ہیں جن کی محدثین نے تصنیف کی ہے امام احمدؒ کا ان کے بارے میں ارشاد ہے کہ :

لَا تَحِلُّ الرِّوَايَةُ عَنْهُ عَنِ مَوْسَى بْنِ عَبِيدَةَ

”میرے نزدیک موسیٰ بن عبیدہ سے روایت کرنا حلال نہیں“ ۵

”پہ اندازہ فرمائیے کہ اگر یہ واقعہ صحیح ہو تاکہ ”مسلمان عورتوں کو بازار میں کھڑا کر کے بچا گیا ہو تو کیا اس واقعہ کو کسی ایک ہی شخص نے دیکھا تھا؟ یہ تو تاریخ کا ایسا منظرہ سا فحہ ہوتا کہ اس کی شہرت حد تو اتر تک پہنچ جانی چاہیے تھی۔ اور حضرت معاویہؓ سے بغض رکھنے والا گروہ جو پر کاٹوا ہٹانے بلکہ بسا اوقات بے پر کی اڑانے پر تھلا ہوا تھا وہ تو اس واقعہ کو نہ جانے کہاں سے کہاں پہنچا رہتا؟ اس کے باوجود اس واقعے کی صرف ایک ہی روایت کیوں ہے؟ اور وہ بھی ضعیف اور مجروح جسے کسی مؤرخ نے بھی اپنی تاریخ میں درج کرنا مناسب

۱۔ دیکھئے ابن طلحہ ج ۳ ص ۲۸۸ ”بعض معاویہ“ العمل الی الامصار

۲۔ ابن عساکر ص ۲۲۰ تا ۲۲۵ ج ۳ ”سرین الی اوطا“

۳۔ ابو حاتم اری : المبرج والتصحیل ص ۲۵ ج ۳ قسم اول

۴۔ الاستیعاب ص ۲۶ ج ۱

نہیں سمجھا؟ لہذا محض اس ضعیف اور مغرور روایت کی بناء پر صحابہ کرام کی تاریخ پر اتنا بڑا داغ نہیں لگایا جاسکتا۔

چوتھا واقعہ موصوفانے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

”سرکات کر ایک جگہ سے دوسری جگہ بھیجنے اور انتظام کے جوش میں لاشوں کی بے حرمتی کرنے کا وحشیانہ طریقہ بھی جو جاہلیت میں رائج تھا اور جسے اسلام نے مٹا دیا تھا، اسی دور میں مسلمانوں کے اندر شہدِ غ ہوا۔“

سب سے پہلے سر جو رہانہ اسلام میں کات کر لے جایا گیا وہ حضرت عمار بن یاسرؓ کا تھا۔ امام احمد بن حنبلؒ نے اپنی مسند میں صحیح سند کے ساتھ یہ روایت نقل کی ہے اور ابن سعدؒ نے بھی طبقات میں اسے نقل کیا ہے کہ جنگِ سینس میں حضرت عمارؓ کا سرکات کر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا۔

اور دوسری اس پر جھگڑ رہے تھے کہ عمارؓ کو میں نے قتل کیا۔“

یہ روایت تو موصوفانے صحیح نقل کی ہے لیکن اگر یہ واقعہ درست ہو تو اس واقعے سے حضرت معاویہؓ پر الزام عائد کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس روایت میں صرف اتنا بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عمارؓ کا سر حضرت معاویہؓ کے پاس لے جایا گیا۔ یہ نہیں بتلایا کہ حضرت معاویہؓ نے اس فعل پر کیا اثر لیا؟ بالکل اسی قسم کا ایک واقعہ امام ابن سعدؒ نے طبقات میں یہ نقل فرمایا ہے کہ حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علیؓ کے ایک شخص عمیر بن جرموز نے قتل کیا اور ان کا سر تن سے جدا کر کے حضرت علیؓ کے پاس لے گیا۔

ہماری گزارش یہ ہے کہ ان دونوں قصوں میں کوئی الزام حضرت علیؓ یا حضرت معاویہؓ پر اس لئے عائد نہیں ہوتا کہ دونوں میں سے کسی نے نہ اس بات کا حکم دیا تھا کہ قتل کا سر کاٹ کر ہمارے پاس لایا جائے نہ انہوں نے اس فعل کی توثیق کی تھی بلکہ یقیناً انہوں نے اس فعل کو برا قرار دے کر ایسا کرنے والے کو تنبیہ کی ہوگی۔ حضرت علیؓ کے بارے میں تو اسی روایت میں یہ بھی موجود ہے کہ انہوں نے حضرت زبیرؓ کی شہادت پر انیسویں کا اظہار

فرمایا، حضرت معاویہؓ کے قصے میں راوی نے ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی، اگر راوی نے کسی وجہ سے تنبیہ کا ذکر نہیں کیا تو یہ "عدم ذکر" ہی تو ہے "ذکر عدم" تو نہیں کہ اس سے ان حضرات پر کوئی الزام لگایا جاسکے اور اس سے یہ نتیجہ نکال لیا جائے کہ ان حضرات نے اپنے ماتحتوں کو شرعی حدود پہنچانے کی چھٹی دی رکھی تھی۔
آگے مولانا لکھتے ہیں۔

"دوسرا سرعمودین الحن کا تاجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں میں سے تھے، مگر حضرت عثمانؓ کے قتل میں انہوں نے بھی حصہ لیا تھا۔ زیاد کی ولایت عراق کے زمانے میں ان کو گرفتار کرنے کی کوشش کی گئی۔ وہ بھاگ کر ایک غار میں پھپھپ گئے، وہاں ایک سانپ نے ان کو کاٹ دیا اور وہ مر گئے، تعاقب کرنے والے ان کی مرہ لاش کا سراغ نہ کر سکا اور وہاں سے برپا ہوئے، اس نے حضرت معاویہؓ کے پاس دمشق بھیج دیا وہاں اسے بر سرعام گشت کرایا گیا اور پھر لے جا کر ان کی بیوی کی گود میں ڈال دیا گیا۔"

اس واقعے کے لئے مولانا نے چار کتابوں کے حوالے دیئے ہیں (طبقات ابن سعد، استیعاب، البدایہ و النہایہ اور تہذیب التہذیب لیکن اس واقعے کا قابل اعتراض حصہ (یعنی یہ کہ حضرت معاویہؓ نے سرعمودین الحن کے سر کو گشت کرایا) نہ طبقات میں ہے نہ استیعاب میں، نہ تہذیب میں، یہ صرف البدایہ میں نقل کیا گیا ہے اور وہ بھی بلا سند و حوالہ۔ اہدایہ و النہایہ کا مافضہ عمنا طبری کی تاریخ ہوا کرتی ہے اور طبریؒ نے سرعمودین الحن کے قتل کا جو واقعہ ذکر کیا ہے اس میں اس داستان کا کوئی ذکر نہیں، بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ فقہ کے عروج کے دور میں بھی حضرت معاویہؓ نے عدل و انصاف کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑا اور انعام کے جذبات سے مغلوب نہیں ہوئے۔ امام ابن جریر طبریؒ ابو مصعب کی سند سے روایت کرتے ہیں کہ سرعمودین الحن کو مومل کے عامل نے گرفتار کر لیا تھا اس کے بعد انہوں نے حضرت معاویہؓ سے خط لکھ کر معلوم کیا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت جواب دے گئے کہ:

"انہوں نے حضرت عثمان بن عفانؓ پر نیزے کے نو وار کئے تھے، ہم ان پر زیادتی کرنا نہیں چاہتے لہذا تم بھی ان پر نیزے کے نو وار کرو جس طرح انہوں نے حضرت عثمانؓ پر کئے

تھے۔

اس روایت میں نہ سرگائے کا ذکر ہے نہ اسے حضرت معاویہؓ کے پاس لے جانے کا بیان ہے نہ اسے گشت کرانے کا قصہ ہے۔ اس کے بجائے حضرت معاویہؓ کا ایک ایسا حکم بیان کیا گیا ہے جو عدل و انصاف کے عین مطابق ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی بھی ابو مصنف ہے اور وہ شیعہ ہونے کے باوجود حضرت معاویہؓ کی کسی ایسی بات کا ذکر نہیں کرتا جس سے ان پر الزام عائد ہو سکے۔

اس کے مقابلے میں ابدایہ و انہمایہ کی روایت نہ سند کے ساتھ ہے نہ اس کا کوئی حوالہ نہ کور ہے نہ وہ حضرت معاویہؓ کے ہمدردانہ مزاج سے کوئی مناسبت رکھتی ہے۔ ایسی صورت میں آخر کس بنا پر طبری کی صاف اور سیدھی روایت کو چھوڑ کر اسے اختیار کیا جائے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں مولانا مودودی صاحب نے ایک بڑا زبردستی اصول یہ لکھا ہے کہ :

”جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم ان روایات کو کیوں نہ ترجیح دیں جو ان کے مجموعی طرز عمل سے مناسبت رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایت کیوں قبول کریں جو اس کی ضد نظر آتی ہیں؟“

(خلافت و حکومت ص ۳۳۸)

سوال یہ ہے کہ کیا اس اصول کا اطلاق حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نہیں ہوتا؟ ان حالات میں مولانا مودودی صاحب کا یہ استنباط بڑا ہی سرسری اور جذباتی استنباط ہے کہ :

”یہ ساری کارروائیاں گویا اس بات کا مٹا اعلان تھیں کہ اب گورنروں اور سپہ سالاروں کو ظلم کی کھلی چھوٹ ہے اور سیاسی معاملات میں

سَلَامُ
اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَىٰ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ اٰلِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَسَلِّمْ
طَعَامَتُكُمْ عَلَيْنَا (۱ صبری ص ۴۷ ج ۴)

شریعت کی کسی حد کے دوپائند نہیں ہیں۔" (ص : ۷۷)

جن واقعات سے مولانا نے اس بات کا استنباط فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے ہلاتر قرار دے دیا تھا، ان کی حقیقت تو سب اوپر دیکھ چکے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اپنے گورنروں کے جن خلاف شرع امور سے واقف ہو جاتے تھے ان پر انہیں مناسب تنبیہ فرمایا کرتے تھے اس کے بھی بہت سے واقعات تاریخ میں ملتے ہیں یہاں ایک واقعہ پر اکتفا کیا جاتا ہے :-

"عاطل ابن عساکر نقل فرماتے ہیں کہ سعد بن سرحؓ حضرت علیؓ کے حامیوں میں سے ایک صاحب تھے، جب حضرت معاویہؓ نے ریاد کو کوفہ میں گورنر بنایا تو اس نے سعد بن سرحؓ کو دھکیا دیں اس لئے یہ حضرت حسن بن علیؓ کے پاس جا کر پناہ گزیں ہو گئے، زیاد نے ان کے پیچھے ان کے بھائی اور ان کے بیوی بچوں کو پکڑ کر قید کر لیا۔ اور ان کے مال و دولت پر قبضہ کر کے ان کا گھر منہدم کر دیا۔ جب حضرت حسنؓ کو اس کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے زیاد کے نام ایک خط لکھا کہ : "تم نے ایک سلطان کا گھر منہدم کر کے اس کے مال و دولت اور بیوی بچوں کو گرفتار کر لیا ہے۔ جب میرا یہ خط تمہارے پاس پہنچے تو تم فوراً ان کا گھر دوبارہ تعمیر کراؤ اور اس کے بیوی بچے اور مال و اسباب انہیں واپس کر دو۔ میں نے انہیں پناہ دی ہوئی ہے لہذا تم ان کے بارے میں میری سفارش قیوں کرو۔"

اس خط کے جواب میں زیاد نے حضرت حسنؓ کے نام ایک خط لکھا جس میں حضرت حسنؓ کی شان میں گستاخی کی گئی تھی، حضرت حسنؓ ریاد کا خط پڑھ کر مسکرائے اور حضرت معاویہؓ کے نام ایک خط لکھا جس میں انہیں پرے واقعے سے مطلع کیا اور زیاد کا خط بھی ساتھ بھیج دیا۔ عاطل ابن عساکر لکھتے ہیں کہ :

"فدما وصل کتاب الحسن الی معاویۃ وقر معاویۃ الکتاب ضابط معالنام"

"جب حضرت حسنؓ کا خط حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچا اور انہوں نے

خط پڑھا تو (رنج و ملال کی وجہ سے) شام کی زمین انہیں تنگ معلوم ہونے لگی۔"

اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے زیاد کے نام سخت تہدید آمیز خط لکھا جس میں متعدد ملامتوں کے علاوہ یہ الفاظ بھی تھے کہ :

"تم نے حسنؓ کے نام خط میں ان کے والد کو برا بھلا کہا ہے اور کہتے ہو کہ فسق کا الزام لگایا ہے، میری زندگی کی قسم! تم فسق کے خطاب کے ان سے زیادہ مستحق ہو، جس باپ کی طرف تم پہلے منسوب تھے وہ حسنؓ کے والد سے زیادہ اس خطاب کے مستحق تھے، جو نسی میرا یہ خط تمہارے پاس پہنچے تم فوراً سعد بن سرحؓ سے عیاں کو چھوڑ دو، ان کا گھر فقیر کر دو، اس کے بعد ان سے کوئی تعرض نہ کرو اور ان کا مال لوٹا دو۔ میں نے حسنؓ کو لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے آدمی کو اختیار دیں کہ وہ چاہیں تو انہیں کے پاس رہیں اور چاہیں تو اپنے شہر میں لوٹ آئیں اور تمہارے ہاتھ یا زبان کو ان پر کوئی ہلکا دست حاصل نہیں ہوگی۔"

حضرت حجر بن عدیؓ کا قتل

یہ تو وہ اعتراضات تھے جو مولانا مودودی نے ”قانون کی بال تری کا خاتمہ“ کے عنوان کے تحت حضرت معاویہؓ پر عامہ کئے تھے اس کے علاوہ ایک اعتراض مولانا نے ”نزدادی“ اظہار رائے کا خاتمہ کے عنوان کے تحت اس طرح کیا ہے :

”دور ملکیت میں غمیوں پر قتل چڑھا دیئے گئے اور زبانیں بند کر دی گئیں اب قاعدہ یہ ہو گیا کہ منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو اور نہ چپ رہو“ اور اگر تمہارا ضمیر ایسا ہی زور دار ہے کہ تم حق گوئی سے باز نہیں رہ سکتے تو قید اور قتل اور کوڑوں کی مار کے لئے تیار ہو جاؤ۔ چنانچہ جو لوگ بھی اس دور میں حق پونے اور غلط کاریوں پر ٹوکتے سے باز نہ آئے ان کو بدترین سزائیں دی گئیں تاکہ پوری قوم دہشت زدہ ہو جائے۔

اس نئی پالیسی کی ابتداء حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں حضرت حجر بن عدی کے قتل (۶۵۱ء) سے ہوئی جو ایک زائد و عابد صحابی اور صحابہ امت میں ایک اوسے مرتبے کے شخص تھے۔ حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں جب منبروں پر خطبوں میں علانیہ حضرت علیؓ پر لعنت اور سب و دشنام کا سلسلہ شروع ہوا تو عام مسلمانوں کے دل ہر جگہ ہی اس سے زخمی ہو رہے تھے۔ کوفہ میں حجر بن عدیؓ سے صبر نہ ہو سکا اور انہوں نے جو اب میں حضرت علیؓ کی تعریف اور حضرت معاویہؓ کی مذمت شروع کر دی، حضرت ضمیر جب تک کوفہ کے گورنر رہے وہ ان کے ساتھ رعایت برتتے رہے۔ ان کے بعد جب زیاد کی گورنری میں بصرہ کے ساتھ کوفہ بھی شامل ہو گیا تو اس کے اور ان کے درمیان کشمکش پیدا ہو گئی، وہ خطبے میں حضرت علیؓ کو گالیاں دینا

تھا اور یہ اٹھ کر اس کا جواب دینے لگتے تھے اسی دوران میں ایک مرتبہ انہوں نے نماز جمعہ میں تاخیر پر بھی اس کو ٹوکا۔ آخر کار اس نے انہیں اور ان کے بارہ ساتھیوں کو گرفتار کر لیا اور ان کے خلاف بہت سے لوگوں کی شہادتیں اس فرد جرم پر لیں کہ ”انہوں نے ایک جھوٹا لیا ہے“ خلیفہ کو غلامیہ گالیاں دیتے ہیں ”امیر المومنین کے خلاف لڑنے کی دعوت دیتے ہیں ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خلافت کل اہل طالب کے سوا کسی کے لئے درست نہیں ہے“ انہوں نے شہر میں فساد برپا کیا اور امیر المومنین کے حامل کوٹکان باہر کیا یہ ابو تراب (حضرت علیؓ) کی حمایت کرتے ہیں ”ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے مخالفین سے اعلان برائت کرتے ہیں۔“ ان کو ایہوں میں سے ایک گواہی قاضی شریع کی بھی شہادت کی گئی مگر انہوں نے ایک انگ خط میں حضرت معاویہؓ کو لکھ بھیجا کہ ”میں نے سنا ہے کہ آپ کے پاس جبرین عدی کے خلاف جو شہادتیں بھیجی گئی ہیں ان میں سے ایک میری شہادت بھی ہے۔ میری اصل شہادت جبر کے حعلق یہ ہے کہ وہ ان لوگوں میں سے ہیں جو نماز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ دیتے ہیں، دامائج اور عہدہ کرتے رہتے ہیں۔ نیکی کا حکم دیتے اور بدی سے روکتے ہیں ان کا خون اور مال حرام ہے۔“ آپ کا ہیں تو انہیں قتل کریں ورنہ معاف کر دیں۔“

اس طرح یہ طرم حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجے گئے اور انہوں نے ان کے قتل کا حکم دیدیا۔ قتل سے پہلے جلاوطن نے ان کے سامنے جو بات پیش کی وہ یہ تھی کہ ”ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ اگر تم علیؓ سے برائت کا اعلان کر دو اور ان پر لعنت بھیجو تو ہمیں بھونڈا دیا جائیگا۔“ ان لوگوں نے یہ بات ماننے سے انکار کر دیا اور جبر نے کہا! ”میں زبان سے وہ بات نہیں نکال سکتا جو رب کو ناراض کرے“ آخر وہ اور ان کے ساتھی (سات) قتل کر دیئے گئے۔ ان میں سے ایک صاحب عبدالرحمان بن حسان کو حضرت معاویہؓ نے زیادہ کے پاس واپس بھیج دیا ”اور اس کو لکھا کہ انہیں بدترین طریقہ سے قتل کر چنانچہ اس نے انہیں زندہ دفن کرادیا۔“

اس واقعہ نے امت کے تمام صلحاء کا دل ہلادیا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عائشہؓ کو یہ خبر سن کر سخت رنج ہوا۔ حضرت عائشہؓ نے حضرت معاذیہؓ کو اس فعل سے باز رکھنے کے لئے پہلے ہی خط لکھا تھا۔ بعد میں جب ایک مرتبہ حضرت معاذیہؓ ان سے ملنے آئے تو انہوں نے فرمایا "اے معاذیہؓ! تجھے حجر کو قتل کرتے ہوئے خدا کا ذرا خوف نہ ہوا۔" حضرت معاذیہؓ کے گورنر خراسان ربیع بن زیاد الحارثی نے جب یہ خبر سنی تو کہا :

"خدا یا اگر تیرے علم میں میرے اندر کچھ خیر باقی ہے تو مجھے دنیا سے اٹھالے۔"

(خلافت و ملوکیت۔ ص ۱۳۳ تا ۱۴۵)

اس واقعے میں بھی مولانا مودودی صاحب نے اول تو بعض باتیں ایسی کہی ہیں جن کا ثبوت کسی بھی تاریخ میں یہاں تک کہ ان کے دیئے ہوئے حوالوں میں بھی نہیں ہے۔ دوسرے یہاں بھی مولانا نے واقعے کے ضروری اجزاء کو سرے سے حذف کر کے بڑا ہی خلاف واقعہ تاثر قائم کیا ہے۔ مولانا مودودی صاحب کی پوری عبارت ہم نے من و عن نقل کر دی ہے اب اصل واقعہ سنئے!

سب سے پہلے تو یہ سمجھ لیجئے کہ حضرت خیر بن ہدی کون تھے؟ مولانا نے انہیں علی الاطلاق "زاہد و عابد صحابی" کہہ دیا ہے، حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ ان کا صحابی ہونا مختلف ذیل ہے۔ اگرچہ بعض حضرات مثلاً ابن سعدؒ اور مصعب زبیریؓ کا کہنا تو یہی ہے کہ یہ صحابی تھے لیکن امام بخاریؒ ابن ابی حاتمؒ ابو حاتمؒ خلیفہ بن خیاطؒ اور ابن حبانؒ رحمہم اللہ نے انہیں تابعین میں شمار کیا ہے۔ علامہ ابن سعدؒ نے بھی ان کو ایک مقام پر صحابہ میں اور ایک مقام پر تابعین میں شمار کیا ہے اور ابو احمد عسکریؒ فرماتے ہیں کہ :

اکثر المحققين لا يصحون له صحبة

۱۔ الاصابہ ص ۲۱۳ ج ۱، مکتبۃ التجاریہ الکبریٰ القاہرہ ۱۳۵۸ھ

۲۔ طبقات ابن سعد ص ۶۱۷ ج ۶ جز ۲

۳۔ تہذیب و التہذیب ص ۸۵۰ ج ۸ مطبعۃ المطادۃ

اکثر مہم شین ان کا مطالبہ ہوتا صحیح نہیں قرار دیتے۔

یہ خود شیخان علیؒ میں سے تھے۔ اور بلاشبہ تمام تاریخی روایات ان کی بزرگی اور عبادت و زہد پر متعلق ہیں، لیکن ان کے ساتھ کچھ غالی اور مبالغہ پر دامن کے ردِ انصاف لگ گئے تھے جو ان کی بزرگی سے ناجائز فائدہ اٹھا کر امت مسلمہ میں انتشار برپا کرنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔

و قد انقلب على حجر جماعات من شيعة علي بن ابي طالب و
 بشعروا على يده و بسروا معا و يموتون منه

”حضرت جبر کو شیطان علیؑ کی کچھ معافیوں پر پٹ مٹی تھیں جو ان کے قیام امور کی دیکھ بھال کرتی تھیں اور حضرت معاویہؓ کو برا بھلا کہتی تھیں“ طے کیا یہی بات علامہ ابن عساکرؒ نے بھی لکھی ہے۔

فاساً ان ہی لوگوں کے کان بھرنے کی وجہ سے ان کی طبیعت حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس قدر کمزور تھی کہ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ سے صلح فرمائی تو یہ حضرت معاویہ کی امارت پر کسی طرح راضی نہیں تھے، تیسری صدی کے مشہور مورخ ابو حنیفہ الدیوریؒ اس صلح کا واقعہ لکھنے کے بعد لکھتے ہیں۔

فبواو كان دور من معنى الحسن بن عيسى رضي الله عنه فبدمه
على ما صمم ودعا الله في الحرب حمر اس عيسى فقال به
من رسول الله فوجدت ابي مفضل هارايه، حمر حمر من بعد
في حمر فتركها الحق الذي كما علمود حمر في الـ
نهر ممة و عطا الله من ابيها وعما الحمر مني
من تنقينا

”مورخین کا کہنا ہے کہ (صلح کے بعد) حضرت حسن بن علیؑ کی طاقت سب سے پہلے حجر بن عدیؓ سے ہوئی۔ انہوں نے حضرت حسنؑ کو ان کے

۱۔ الاخبار الطوال للحدادی ص ۲۳۳ القاهرہ ۱۳۶۰ھ

۸۵۰ ج ۸

ت: ابن خلدون ص ۲۳ ج ۳ الکتاب اللسانی حیوت ۸۵۷

اس فصل پر شرم و لائقی اور دعوتِ دی کہ حضرت معاویہؓ سے لڑائی دوبارہ شروع کر دیں اور کہا کہ اے رسولِ اللہ کے بیٹے! کاش کہ میں یہ واقعہ دیکھنے سے پہلے مر جاتا، تم نے ہمیں انصاف سے نکال کر ظلم میں مبتلا کر دیا، ہم جس حق پر قائم تھے، ہم نے وہ چھوڑ دیا اور جس باطل سے بھاگ رہے تھے اس میں جا گئے، ہم نے خود ذلت اختیار کر لی اور اس بہتی کو قبول کر لیا جو ہمارے لائق نہیں تھی۔“

اس کے بعد المعمری لکھتے ہیں کہ حضرت حسنؑ کو حجر بن عدیؓ کی یہ بات ناگوار گزری اور انہوں نے جواب میں اس صلح کے فوائد سے آگاہ فرمایا، لیکن حجر بن عدیؓ راضی نہ ہوئے اور حضرت حسینؑ کے پاس پہنچے اور ان سے کہا کہ :

يا عبد الله سرينم ائبل بالعر و قلنم اقلبل و تركنه الكثير
 اطعا اليوم واعصا الامر دغ الحسن وما رى من هـ
 اصبح واحمم اليك نبعنك من اهل الكوفة و غيره
 ووسى و صاحبي هذه المصنعة فلا شعر اس هـ لا وحق
 بقارعه ناسيوف

۱۱ اے ابو عبد اللہ! تم نے عزت کے بدلے ذلت خرید لی، زیادہ کو چھوڑ کر
تکم کو قبول کر لیا، بس آج ہماری بات مان لو پھر عمر بھر نہ ماننا، حسنؑ کو ان کی
صالح پر چھوڑ دو اور کوفہ دفیو کے باشندوں میں سے اپنے شیعہ (حامیوں) کو
جمع کرو اور یہ مقدمہ میرے اور میرے دوست کے سپرد کر دو، ہند کے بیٹے
(حضرت معاویہؓ) کو ہمارا پتہ صرف اس وقت چلے گا جب ہم تمہارا دل سے
اس کے ظلم جنگ کر رہے ہوں گے۔"

لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں یہی جواب دیا کہ: **وَعَاهِدُوا لَاحْسِبِ الْيَعْقُوبِ بِعَهْدِهِمْ يَحْكُمُ بَيْنَكُمْ** اے توڑنے کی کوئی سبیل نہیں ہے۔

اس کے بعد یہ کوفہ میں مقیم ہو گئے تھے کوفہ اس وقت فتنہ پرداز قسم کے غالی سبائیوں کا مرکز بنا ہوا تھا جو یوں تو حضرت علیؓ اور حضرت حسینؓ کی محبت و مودت کا دعویٰ کرتے تھے لیکن ان کا اصل مقصد حضرت معاویہؓ کی حکومت کو ناکام بنانا تھا۔ حضرات حسینؓ حضرت معاویہؓ کے ہاتھ پر بیعت کر چکے تھے اور اسے کسی قیمت پر توڑنے کے لئے تیار نہ تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہؓ کا معاملہ بھی یہ تھا کہ بقول علامہ ابو خنیفہ الدنوریؒ

”بہ حسن ولا العسین طویل حساد معوونہ مد سواہمی
مسیبہ ولا مکروہا ولا قطع عہدہ منہ مما کار سرط
بہما ولا نعر لہما عنہ“

”حضرت معاویہؓ کی پوری زندگی میں حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کو ان کی طرف سے کوئی تکلیف اٹھانی نہیں پڑی نہ انہوں نے ان کی طرف سے اپنے بارے میں کوئی بری بات دیکھی حضرت معاویہؓ نے ان سے جو وعدے کئے تھے ان میں سے کسی کی خلاف ورزی نہیں کی اور کبھی ان کے ساتھ حسن سلوک کے طرز کو نہ بدلا۔“

گویا اصل فریقین میں مکمل صلح ہو چکی تھی اور اب کسی کو کسی سے کوئی شکایت نہیں تھی لیکن ان لوگوں کے دس میں بغض معاویہؓ کی آگ برابر سنگ رہی تھی اور یہ ہر ایسے موقع کی ٹاک میں رہتے تھے جس میں حضرت معاویہؓ اور ان کی حکومت کے خلاف کوئی شورش کھڑی کی جاسکے اور چونکہ حضرات حسینؓ اس فتنہ پردازوں میں ان کے ساتھ نہیں تھے اس لئے یہ دل میں ان سے بھی خوش نہ تھے یہاں تک ان میں سے ایک صاحب نے ایک موقع پر حضرت حسنؓ کو ان الفاظ میں خطاب کیا کہ :

”یا مصلیٰ المومنین“

”اے مومنوں کو ذلیل کرنے والے“

چنانچہ جب حضرت حسنؓ کا انتقال ہوا تو انہوں نے کوفہ سے حضرت حسینؓ کو خط لکھا

کہ :

”فان من قضا من شيعتك منتظله انفسهم السك لا يعدلوا
سك احد وقد كانوا عرفوا راي الحسن احسك في دفع
الحرب و عرفوك بالنس لاولئك والعطفة على عدائكم
و شدة في امر الله فان كتب تحبان نطلب هذا لا مرفوعه
اليها فعدو صا انما على الموت معك“ ۱

”ہمارے یہاں جتنے آپ کے شیعہ (حالی) ہیں ان سب کی نگاہیں آپ پر
گلی ہوئی ہیں وہ آپ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے“ آپ کے بھائی حسنؓ نے
جنگ کو دفع کرنے کی جو پالیسی اختیار کی تھی یہ لوگ اس سے واقف ہیں
اور یہ بھی جانتے ہیں کہ آپ اپنے دوستوں کے لئے نرم اور دشمنوں کے
لئے سخت ہیں اور اللہ کے کام میں اٹل ہیں“ قذا اگر آپ اس
معاہدے (خلافت) کو طلب کرنا پسند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائیے اس
لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار کر چکے
ہیں۔“

لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ بدستور اپنے عہد پر قائم رہے ان کو اس اختصار
انگریزی سے روکا اور جواب میں حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہاں تک لکھا کہ :

”فمن يحدث الله حدنا و ما حسی سح“

”جب تک میں زندہ ہوں اللہ ہرگز ان پر کوئی نئی آفت نہیں بھیجے گا“

اس قماش کے لوگ تھے جو کوفہ میں بقول حافظ ابن کثیر حضرت حجر بن عدیؓ کو چٹے
ہوئے تھے۔ حالات کے اس پس منظر کو ذہن میں رکھ کر اب زیر بحث واقعے کی طرف آئیے۔
مولانا نے اس واقعے کے لئے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ (طبری، استیعاب، ابن اثیر، البدایہ
والنہایہ، ابن خلدون) ہم یہاں ٹھیک انہی کتابوں سے نقل کر کے اس سے اصل واقعہ ذکر
کرتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہو گا کہ واقعہ کے جو ضروری اجزاء مولانا نے حذف کر دیئے ہیں
انہیں ہم بیان کر دیں گے نیز جو باتیں مولانا نے ان کتابوں کی طرف غلط منسوب فرمائی ہیں

ان پر تنبیہ کر دیں گے۔

واقعہ یہ ہے کہ حضرت جبرینؑ مدیٰ اور ان کے ساتھیوں کا معمول ہی یہ بن گیا تھا کہ بقول ابن جریرؒ و ابن کثیرؒ

”انہم کانو یسألون من عنماں و مطعمون وہ معانة الحور
و یسعدون علی الامراء و یسارعون فی الانکار عنہ و
یسعون فی ذلک و ینوئون سبعة علی و یتسعدون فی المنی“
”یہ لوگ حضرت عثمانؓ کی بدگوئی کرتے تھے اور ان کے بارے میں خالصانہ
ہاتھ کرتے تھے اور امراء پر نکتہ چینی کیا کرتے تھے اور ان کی تردید کی
جاگ میں رہتے تھے اور اس معاملے میں غلو کرتے تھے اور شیطان علیؑ کی
حمایت کرتے اور دین میں تشدد کرتے تھے“۔

ابن جریر طبری لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ کوفہ کے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ نے اپنے
خطبہ میں حسب معمول حضرت عثمانؓ کے لئے رحم و مغفرت کی دعا فرمائی اور ان کے قاتلوں
کے حق میں بددعا فرمائی۔ اس پر جبرینؑ مدیٰ کھڑے ہو گئے اور حضرت مغیرہؓ کے خلاف
اس زور کا غلو کیا کہ مسند کے اندر اور باہر سب لوگوں نے سنا اور حضرت مغیرہؓ سے خطاب
کر کے کہا۔

”یک لایدری منی نولع من ہر مکناھا الا سنا موتہ و یراف
عصاہ و یک قد حسنها عا ولس ذلک لیک ولہ لکی
بصمغ فی ذلک من کان فلیک و قد اصحت مولعا بہ
امیر المومنین و تقریظ المحرمین“

”اے انسان تجھے سمجھایا جانے کی وجہ سے یہ پتہ نہیں کہ تو کس سے شق کا
اظہار کر رہا ہے؟ ہماری محکموں کی ادائیگی کا حکم جاری کر دیکو نگہ دو تو

۱۔ الہدایۃ النبیہ ص ۵۳ ج ۸

۲۔ یہی وہ بددعا ہے جسے مولانا مودودی نے ”منبروں پر خطبوں میں علانیہ حضرت علیؑ پر سنت اور سب
و شتم کا سلسلہ“ سے تعبیر فرمایا ہے اور جس کے بارے میں طبری کے الفاظ یہ ہیں کہ
و یسعون علی سبعة من علی و یسعون من علی و یسعون من علی (طبری ۱۸۸، ۱۸۹ ج ۳)

سے روک رکھی ہیں حالانکہ تجھے اس کا حق نہیں اور تجھ سے پہلے گورنروں
نے بھی ہماری تنخواہوں کی لالچ نہیں کی تھی اور تم امیر المومنین (حضرت
علیؑ) کی خدمت اور بحرسوں (حضرت عثمانؓ) کی مدد کرنے کے بڑے
شوقین ہو۔"

لیکن اس پر حضرت مغیرہؓ نے انہیں ہلچہ نہیں کما اور مگر تشریف لے گئے 'نوموں نے
انہیں سمجھا دیا بھی کہ ایسے شخص کو تنبیہ کئے بغیر جھوٹا مناسب نہیں مگر حضرت مغیرہؓ نے
فرمایا "میں خطا کار سے دور گزر کرنے والا ہوں۔"

حضرت مغیرہؓ کے بعد زیاد کو فہ کا بھی گورنر ہو گیا تو اس نے اپنے خطبے میں حضرت عثمانؓ
کی تعریف کی اور ان کے قاتلوں پر لعنت بھیجی۔ اس پر حجر حسب معمول کھڑے ہو گئے اور

یہ اس کو سونا سوردی نے ان الفاظ میں تعبیر کیا ہے کہ: "وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو گالیاں دیتا تھا
اور یہ اٹھ کر اس کا دھب دہنے لگتے تھے" حالانکہ جتنے حوالے سونا نے اپنے ہیں ان میں کہیں یہ
موجود نہیں ہے کہ زیاد حضرت علیؑ کو گالیاں دیتا تھا: طبری کے الفاظ یہ ہیں:
"وہ سب سے پہلے وہ دھب دہنے لگے۔" (طبری ص ۱۳۰ ج ۲) اور ابن اثیر کے الفاظ یہ ہیں:

اس نے حضرت عثمانؓ اور ان کے اصحاب کا ذکر کر کے ان کی تعریف کی اور ان کے قاتلین کا ذکر
کر کے ان پر لعنت بھیجی تو حجر کھڑے ہو گئے " (طبری ص ۱۳۰ ج ۲) اور ابن اثیر کے الفاظ یہ ہیں:
"نور محمد بن عثمانؓ" وانی علی اصحابہ حسن وائسہ علیہم السلام۔ "ح" اس نے حضرت عثمانؓ پر
رحمت بھیجی اور ان کے اصحاب کی تعریف کی اور ان کے قاتلوں پر لعنت بھیجی۔ " (ابن اثیر ص ۱۸۷ ج
۳ طبع قدیم)

اور حافظ ابن کثیر کے الفاظ ہیں: وہ کئی اور مخالفین عثمانؓ و دہم تہذیب اہل علی تہذیب تمام حجر خطبے کے
آخر میں اس نے حضرت عثمانؓ کی فضیلت بیان کی اور ان کے قتل کرنے والوں اور قتل میں امانت
کرنے والوں کی خدمت کی تو حجر کھڑے ہو گئے (الہدایت ص ۱۵۷ ج ۲) اور ابن کثیر کے الفاظ یہ ہیں:
وہ رحم علی عثمانؓ و من قاہلہ و قاتلہ جراثیم اس نے حضرت عثمانؓ پر رحمت بھیجی اور ان کے قاتلوں پر
لعنت اور جہنم کا ارشاد (ابن کثیر ص ۱۳۰ ج ۲) اور ابن کثیر نے تو اس خطبے کا سرے سے ذکر
نہیں کیا۔ خدا ہی جانتا ہے کہ ان کے الفاظ سے سونا سوردی صاحب نے یہ کہاں سے مستند کر
لیا کہ "وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو گالیاں دیتا تھا۔"

جو باتیں حضرت غنیوؓ سے کہی تھیں وہی زیاد سے بھی کہیں 'زیاد نے اس وقت انہیں کچھ نہ کہا۔

اس کے بعد امام ابن سعد کا بیان ہے کہ زیاد نے حضرت جبرین عدیؓ کو تنہائی میں بلا کر ان سے کہا کہ :

"اچھی زبان اپنے قابو میں رکھیے اور اپنے گھر کو اپنے لئے کافی سمجھئے اور یہ میرا تخت حاضر ہے 'یہ آپ کی نشست ہے' آپ کی تمام ضروریات میں پوری کروں گا 'لہذا آپ اپنے معاملے میں مجھے مطمئن کر دیجئے اس لئے کہ آپ کی جلد بازی مجھے معلوم ہے 'اے ابو عبد الرحمن! میں آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں 'ان پست فطرت اور بے وقوف لوگوں سے بچئے 'یہ لوگ کہیں آپ کو آپ کی رائے سے پھیلانہ دیں 'لہذا اب اگر آپ کی قدر میری نگاہ میں کم ہوئی یا میں نے آپ کے حقوق میں کوتاہی کی تو یہ میری طرف سے ہرگز نہیں ہوگی۔"

جبرین عدیؓ نے یہ بات سن کر کہا کہ "میں سمجھ گیا" پھر وہ اپنے گھر چلے گئے وہاں ان سے ان کے شیعہ دوست آکر ملے اور پوچھا کہ "امیر نے کیا کہا۔؟" انہوں نے پوری گفتگو بتلا دی اس پر شیعہ ساتھیوں نے کہا کہ "اس نے آپ کی خیر خواہی کی بات نہیں کہی۔" اس کے بعد حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ زیاد حضرت عمرو بن حریثؓ کو کوفہ میں اپنا نائب بنا کر بصرہ جانے لگا تو اس نے جبرین عدیؓ کو بھی ساتھ لے جانے کا ارادہ کیا 'تا کہ پیچھے کوئی فتنہ کھڑا نہ ہو لیکن جبرین عدیؓ نے یہ عذر کر دیا کہ "میں بیمار ہوں" اس پر زیاد نے جل

۔۔۔ یہاں تک کا واقعہ ظہریؒ 'ابن اثیرؒ 'ابن کثیرؒ اور ابن خلدونؒ نے مختلف طور پر بیان کیا ہے۔

لَمَّا عَمِيَ عَمَّكَ مَرَكٌ وَهَاسٌ نَدَى مَهْوٌ مَحْلِسُكَ وَ حَوْلُكَ مَعْصِيَةٌ حَتَّى
وَكَيْفَى عَمَّكَ دَسِ عَرَفَ عَمَّكَ دَسَكَ تَلَا نَاعِدٌ رَحِمَ فِى بَيْتِكَ وَ نَاكِوْهُ هَدَا سَعْدُو
هَوَلَاءُ السَّهَاءُ نَسْرُوكَ عَنِ رَأْيِكَ وَ تَكْ وَ هَبْ عَنِ السَّعْفِ حَمَّكَ حَصَّكَ يَهْدُ

نفسی (طبقات ابن سعد ص ۲۸ ج ۲۲۷۸ دار صادر بیروت)

تہ ایضاً والہدایہ والشمایہ ص ۵۵ ج ۸ مطبعہ المطبعة مصر

کر کہا کہ ”تم دین، قلب اور عقل ہر اعتبار سے بیمار ہو، خدا کی قسم! اگر تم نے کوئی ہنگامہ کیا تو میں تمہارے قتل کی کوشش کروں گا۔“ ۱۰

امام ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ جب زیاد بصرہ چلا گیا تو شیعہ صاحبان حجر بن عدیؓ کے پاس بکثرت آتے جاتے تھے اور ان سے کہتے تھے کہ :

”یکسحبا و حق لساننا کما ھذا“ ۱۱

”آپ ہمارے شیعہ ہیں اور تمام لوگوں سے زیادہ اس بات کے حقدار ہیں کہ

اس معاملے (ظلمت معاویہؓ) کا انکار کریں۔“

حجر بن عدیؓ مسجد میں جاتے تو یہ لوگ بھی ان کے ساتھ جاتے۔ زیاد کے نائب حضرت عمرو بن حبیبؓ نے جب یہ دیکھا تو ایک قاصد کے ذریعہ حجر کو پیغام بھیجا کہ ”اے ابو عبد الرحمنؓ آپ تو امیر سے اپنے بارے میں عہد کر چکے ہیں، پھر یہ جنت آپ کے ساتھ کیسی ہے؟“ حجر نے جواب میں کھلا بھیجا کہ جن چیزوں میں تم جکڑ ہو، تم ان کا انکار کرتے ہو، پیچھے ہٹو، تمہاری خیریت اسی میں ہے۔“ ۱۲

اس پر حضرت عمرو بن حبیبؓ نے زیاد کو لکھا کہ ”اگر تم کوفہ کو بچانے کی ضرورت سمجھتے ہو تو جلدی آ جاؤ۔“ ۱۳

علامہ ابن جریر طبری وغیرہ فرماتے ہیں کہ زیاد کو یہ اطلاع ملی کہ حجر کے پاس شیطان صلی جمع ہوتے ہیں اور حضرت معاویہؓ پر علی الاعلان لعنت کرتے اور ان سے برأت کا اظہار کرتے ہیں اور انہوں نے حضرت عمرو بن حبیبؓ پر پتھر بھی برسائے ہیں۔ ۱۴

۱۰ البدایہ والنہایہ ص ۵۱ ج ۸

۱۱ پورا جملہ یہ ہے: ”یکسحبا و حق لساننا کما ھذا“ دوسرے جملہ کا مفہوم یہی طور سے میں نہیں سمجھ سکا۔

۱۲ طبقات ابن سعد ص ۲۸ ج ۸ ج ۲۲ البدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸

۱۳ طبری ص ۸ ج ۴۔ ابن اثیر ص ۱۸ ج ۳۔ ابن عساکر ص ۲۳ ج ۳ البدایہ والنہایہ ص ۵۱ ج ۸

۱۴ پہلی تین کتابوں کے الفاظ یہ ہیں۔ ”فبذل حذرنا جمع المسلمۃ علی و بطہروں عن معاویہ

والرافضۃ وانہم حصوا عمرو بن حریث“ ۱۵

امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ زیاد یہ اطلاع پا کر بڑی برق رفتاری سے کوفہ پہنچا یہاں آکر اس نے مشہور صحابہ حضرت عدی بن حاتمؓ، حضرت جریر بن عبد اللہ ابجلیؓ اور حضرت خالد بن عرفہ الازدی رضی اللہ عنہم اور کوفہ کے بعض دوسرے شرفاء کو بلایا اور ان سے کہا کہ آپ جا کر حجر بن عدیؓ کو اتمام حجت کے طور پر سمجھائیں کہ وہ اس جماعت سے باز رہیں اور جو باتیں وہ کہتے رہتے ہیں ان سے اپنی زبان قابو میں رکھیں۔ یہ حضرات ان کے پاس گئے مگر حجر بن عدیؓ نے نہ کسی سے بات کی نہ کسی کی بات کا جواب دیا بلکہ ان کا ایک اونٹ گھر کے ایک کونے میں کھڑا تھا اس کی طرف اشارہ کر کے اپنے غلام سے کہا کہ "لڑکے! اونٹ کو چارہ کھلاؤ۔" جب انہوں نے ان حضرات کی بات اس طرح سنی ان سنی کر دی تو حضرت عدیؓ بن حاتم رضی اللہ عنہ نے فرمایا :

"کیا تم دیوانے ہو؟ میں تم سے بات کر رہا ہوں اور تم کہتے ہو کہ لڑکے! اونٹ کو چارہ کھلاؤ"

اس کے بعد حضرت عدی بن حاتمؓ نے اپنے ساتھیوں سے خطاب کر کے فرمایا "مجھے گمان بھی نہ تھا کہ یہ بے چارہ ضعف کے اس درجے کو پہنچ گیا ہو گا جو میں دیکھ رہا ہوں۔ اس طرح یہ حضرات واپس آگئے اور زیاد کے پاس آکر حجر کی کچھ باتیں اور کچھ چھیالیں اور زیاد سے درخواست کی کہ ان کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کرے زیاد نے جواب میں کہا کہ "اگر میں اب ان کے ساتھ نرمی کروں تو میں ابوسفیان کا بیٹا بنوں گا۔" علامہ ابن جریر طبریؒ وغیرہ نے حضرت عدی بن حاتمؓ کا یہ واقعہ نقل نہیں کیا اس کے بجائے انہوں نے لکھا ہے کہ زیاد نے کوفہ میں ایک خطبہ دیا غالباً یہ خطبہ حضرت عدی بن حاتمؓ کی واپسی کے بعد دیا ہو گا۔ بہر حال! ابن جریرؒ وغیرہ کے بیان کے مطابق زیاد و جمعہ کے دن منبر پر پہنچا اس وقت حجر بن عدیؓ اور ان کے ساتھی حلقہ بنائے بیٹھے تھے زیاد نے کہا :

"محمد و صلوٰۃ کے بعد یاد رکھو کہ ظلم اور بغاوت کا انجام بہت برا ہے۔ یہ لوگ (حجر اور ان کے ساتھی) جتنہ نیا کر بہت اترا گئے ہیں۔ انہوں نے مجھے

اپنے حق میں ہے ضرر پایا تو مجھ پر جری ہو گئے اور خدا کی قسم! اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو میں تمہارا علاج اسی دوا سے کر دوں گا جو تمہارے لائق ہے اور اگر میں کوفہ کی زمین کو حجر سے محفوظ نہ کر دوں اور اس کو آنے والوں کے لئے سامان عبرت نہ بنادوں تو میں بھی کوئی چیز نہیں بنے۔
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ اس کے بعد زیاد نے خطبہ میں یہ بھی کہا کہ :
”اے حق امیر المومنین بمسی کدا و کدا“

تم، امیر المومنین کے ملاں اور ملاں حقوق ہیں۔“

اس پر خیرین عدیٰ نے ننگریوں سے ایک تیلی بھری اور زیاد پڑے ماری اور کہا کہ :
 "کننت! علیک السلام"

تم پر خدا کی لعنت! تم نے جھوٹ کہا۔

اس پر لیا و منبر سے اتر آیا اور نماز پڑھی۔

بعض راویوں نے اس خطبہ میں یہ قصہ ذکر کیا ہے کہ جب زیاد کا خطبہ طویل ہو گیا اور نماز کو دیر ہونے لگی تو مجربین حدی نے مٹی بھر کنکریاں زیاد پر دے ماریں تب زیاد منبر سے اتر آیا اور نماز پڑھی۔

ہر ایک اس خطبے میں مجرمین ہدیٰ کے نکلیاں مارنے کی وجہ خواہ کچھ ہو، اسی خطبے کے بعد زیاد نے حضرت مصلوبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مجرمین ہدیٰ کے تمام حالات تفصیل کے ساتھ بھیجے، اس پر حضرت مصلوبہؑ نے حکم دیا کہ ”مجر کو گرفتار کر کے میرے پاس بھیج دو“۔
اس مرحلے پر زیاد نے اپنے امیر شرطہ (پولیس سپرنٹنڈنٹ) شداد بن ابیہشم کو حکم دیا کہ مجر کو ہلا کر لاؤ، حسین بن عبد اللہ ہذلی کہتے ہیں کہ جس وقت زیاد کا یہ حکم آیا، میں شداد

۱۔ الطبری ص ۹۰ ج ۳ ابن اثیر ص ۸۸ ج ۳ الہدایہ ص ۵۷ ج ۸ الفاظ یہ ہیں:

إِنَّمَا يَرْجُو الْفِتْرَةَ وَالْغَنَاءَ وَنَحْنُ نَعْلَمُ أَنَّكُمْ تَأْتُونَ الْفِتْرَةَ وَالْغَنَاءَ
بِأَسْمَائِكُمْ وَأَنْتُمْ تَتَوَكَّلُونَ عَلَى الْأَسْمَاءِ وَأَنْتُمْ لَا تَدْرِيْنَ مَا فِي
الْأَسْمَاءِ وَلَا تَخَفُ السَّاعَةَ وَلَوْ أَنَّهُمْ كَانُوا يَعْلَمُونَ لَآتَيْنَهُمُ

٥٠ البديع والتمانيه من الحج

سید الطبریؒ ص ۸۰ ج ۳۰ البدایہ والنہایہ ص ۵۸ ج ۸ الاستیعاب تحت الاماچہ ص ۳۵۵ ج ۱

کے پاس بیٹھا تھا۔ شہاد نے مجھ سے کہا کہ تم جا کر حجر کو بلاؤ، میں نے حجر کے پاس جا کر کہا کہ "میرے آپ کو بتاتے ہیں" اس پر ان کے ساتھیوں نے کہا "یہ اس کے پاس نہیں جائیں گے" میں نے واپس آکر شہاد کو ان کا جواب سنایا تو اس نے میرے ساتھ کچھ اور آدمی بھیج دیئے ہم سب نے جا کر ان سے کہا کہ امیر کے پاس چلئے۔"

فَسُبُّوا وَاذْهَبُوا

تو حجر کے ساتھیوں نے ہمیں گالیاں دیں اور برا بھلا کہا۔

جب صورت حال اس درجہ سنگین ہو گئی تو زیاد نے شرفاء کوفہ کو جمع کر کے ایک جو شیلی تقریر کی اور کہا کہ ہر شخص اپنے اپنے رشتہ داروں کو حجر کی جماعت سے الگ کرنے کی کوشش کرے "اس کے بعد پھر امیر شرطہ شہاد بن ابی شہم کو زیادہ آدمی دے کر بھیجا اور تاکید کی کہ اگر حجر تمہاری بات مان لیں تو انہیں لے آؤ ورنہ ان سے لڑائی کرو، چنانچہ شہاد نے تیسری بار جا کر حجر سے کہا کہ "امیر کے پاس چلو" مگر حجر کے ساتھیوں نے جواب میں کہا کہ "ہم ہلک جھپکنے کی دیر کے لئے بھی امیر کا یہ حکم نہیں مانیں گے" لہٰذا اس پر فریقین میں لڑائیوں اور پتھروں سے سخت لڑائی ہوئی مگر زیاد کی پولیس حجر اور ان کے ساتھیوں پر غالب نہ آ سکی اور وہ گرفتار نہ ہوئے۔

اس کے بعد حجر بن عدی جائے واردات سے فرار ہو کر کندہ کے محلے میں پہنچ گئے کندہ میں سب حجر بن عدی کی قوم کے افراد آباد تھے، حجر کے ساتھیوں نے یہاں کے تمام لوگوں کو جنگ پر آمادہ کیا، حجر کا ایک ساتھی قیس بن قعدان ایک گدھے پر سوار ہو کر یہ اشعار پڑھتا پھر رہا تھا کہ :

يا قوم حجر نافعوا واصلوا و عى احسبكم ساعه فقاموا
لا يبعس منكم لحجر حائل ليس منكم رافع ونايل
وفارس مستنم و راحل و صارب بالسيف لايرائل

۱۔ البری ص ۱۰۵ ج ۴

۲۔ لا ولا منہ عس (نحبہ) (طبری ص ۱۰۵ ج ۴)

۳۔ طبری ص ۱۰۵ ج ۴، الہدایہ ص ۱۰۵ ج ۸، طبقات ابن سعد ص ۲۸ ج ۶، ابن کثیر کے الفاظ ہیں

فکان یسبھم فقال بالحجار فوالعسی معمر وابع اور ابن سعد فرماتے ہیں فکان یسبھم مع

”اے ہجری قوم! دفاع کرو اور آگے بڑھ کر حملہ کرو اور اسی وقت اپنے بھائی کی طرف سے لڑنے کے لئے تیار ہو جاؤ۔ تم میں کوئی شخص ایسا نہ ہو جو ہجر کو بے یار و مددگار چھوڑ جائے کیا تم میں کوئی تیر انداز اور نیزے کا دھنی نہیں؟ کیا تم میں کوئی جم کر بیٹھنے والا شہسوار نہیں؟ کیا تم میں کوئی ایسا تیغ زن نہیں جو نشانہ جانتا ہو؟“

زیاد نے کوفہ کے مختلف باشندوں کو کھدو پر چڑھائی کرنے کے لئے بھیجا، یہاں بھی جنگ ہوئی۔ مگر ہجریں عدیٰ قرار ہو کر روپوش ہو گئے۔ تب جب ان کو پکڑنے کی کوئی اور صورت نہ رہی تو زیاد نے محمد بن الاشعث کو بلا کر ان سے کہا کہ تم تین دن کے اندر ہجر کو تلاش کر کے پہنچا دو ورنہ تمہاری خیر نہیں، محمد بن الاشعث سواروں کی ایک جماعت کے ساتھ ان کو تلاش کرتے رہے بالآخر ہجر نے خودی اپنے آپ کو اس شرط پر حاضر ہونے کے لئے پیش کیا کہ ”مجھے امان دی جائے اور معاویہؓ کے پاس بھیج دیا جائے۔“ زیاد نے اس شرط کو منظور کر لیا تو ہجر اس کے پاس پہنچے زیاد نے انہیں دیکھ کر کہا :

”مرحبا! ابو عبد الرحمن! تم جنگ کے زمانے میں تو جنگ کرتے ہی تھے اس

وقت بھی جنگ کرتے ہو جب سب لوگ صلح کر چکے ہیں۔“

اس کے جواب میں ہجر نے کہا :

”میں نے اطاعت نہیں بھڑائی اور نہ جماعت سے علیحدگی اختیار کی ہے

میں اب بھی اپنی بیعت پر قائم ہوں۔“

زیاد نے کہا :

”ہجر : الفسوس ہے کہ تم ایک ہاتھ سے زخم لگاتے ہو اور دوسرے

سے مرہم، تم یہ چاہتے ہو کہ جب اللہ نے ہمیں تم پر قابو دیا تو ہم تم

سے خوش ہو جائیں۔“

ہجر نے کہا : ”کیا تم نے معاویہؓ کے پاس پہنچے تک مجھے امن نہیں دیا؟“

زیاد نے کہا : ”کیوں نہیں ہم اپنے عہد پر قائم ہیں“

لے البری ص ۳۳ ج ۴

۲۔ ہجری ۷۳ سے ۷۶ تک اس لڑائی اور روپوشی کے حالات تحصیل سے بیان کئے ہیں

یہ کہہ کر زیادے انہیں قید خانہ بھیج دیا اور اپنے ساتھیوں سے کہا کہ ”اگر مجھے امانت کا خیال نہ ہوتا تو یہ شخص جان بچا کر یہاں سے نہ جاسکتا۔“

اس طرح جبرین عدی تو گرفتار ہو گئے، لیکن ان کے دوسرے ساتھی جو اصل فتنے کا سبب تھے بدستور روپوش رہے۔ اس کے بعد زیادے کوفہ کے چار سرداروں حضرت عمرو بن حریثؓ، حضرت خالد بن حلفہؓ، حضرت ابو بردہ بن ابی موسیٰؓ اور قیس بن الولیدؓ کو جمع کر کے ان سے کہا :

اشهدوا علی حذر بعا ربکم

”خبر کے بارے میں تم نے جو کچھ دیکھا ہے اس کی گواہی دو۔“

ان چاروں حضرات نے جو گواہی دی، اس کے الفاظ طبریؒ نے اس طرح نقل کئے ہیں

”خبر نے اپنے گروہ سے جتنے جمع کر لئے ہیں اور خلیفہ کو حکم کھلا براہملا

کہا ہے اور امیر المومنین کے خلاف جنگ کرنے کی دعوت دی ہے اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خلافت کا آل ابی طالب کے علاوہ کوئی مستحق نہیں،

انہوں نے ہنگام بچا کر کے امیر المومنین کے گورنر کو نکال باہر کیا اور یہ ابو

ترابہؓ (حضرت علیؓ) کو معذور رکھتے اور ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے

دشمن اور ان سے جنگ کرنے والوں سے براعت کا اظہار کرتے ہیں اور

جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ ان کے ساتھیوں کے سرگرم ہیں اور ان ہی

جیسی راستے رکھتے ہیں۔“

پھر زیادے چاہا کہ ان چار حضرات کے علاوہ دوسرے لوگ بھی اس گواہی میں شریک

ہوں، چنانچہ اس نے ان حضرات کی گواہی لکھ کر لوگوں کو جمع کیا، ان کو یہ گواہی پڑھ کر سنائی

اور لوگوں کو دعوت دی کہ جو لوگ اس گواہی میں شریک ہونا چاہیں وہ اپنا نام لکھوا دیں،

چنانچہ لوگوں نے نام لکھوانے شروع کئے، یہاں تک کہ ستر افراد نے اپنے نام لکھوائے، لیکن

ابن حجرؒ جمع النہایم و الصہبہ المصطفویۃ فی حربہ امیر المومنین و رعہ ہذا الامر لا

یصح لافس کا اسی مطالب و وثب بالمعصر و حرج عامل امیر المومنین و اظهر عنہ ابی تراب

والترحم عنہ والبراقہ عنہ و اهل حرہ و ابی ہولاء الصہبہ عنہم بنو امیہ و عنہم بنو امیہ

زیادہ نے کہا کہ ان میں سے صرف وہ نام باقی رکھے جائیں جو اپنی دینداری اور حسب و نسب کے اعتبار سے معروف ہوں چنانچہ چوالیس نام لکھے گئے اور باقی ساقط کر دیئے گئے۔
یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان چوالیس گواہوں میں سے بعض حضرات کا مختصر تعارف کرا دیا جائے۔

جن چار گواہوں نے ابتدائے گواہی دی ان میں سب سے پہلے تو حضرت عمرو بن حنیث رضی اللہ عنہ ہیں یہ باثاق صحابہ میں سے ہیں۔ البتہ اس میں اختلاف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر کیا تھی؟ بعض حضرات نے بارہاں عمر بتائی ہے مگر ابوداؤد میں ان ہی کی ایک روایت ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ایک مکان کی جگہ عطا فرمائی تھی۔ اس سے حافظ ابن حجر نے استدلال کیا ہے کہ یہ کبار صحابہ میں سے ہیں انہوں نے بعض احادیث براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہیں اور بعض حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ وغیرہ کبار صحابہؓ کے واسطے سے۔

دوسرے حضرت خالد بن عرفطہ ازدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں یہ بھی مشہور صحابی ہیں انہوں نے بھی براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کئی حدیثیں روایت کی ہیں جنگ قادسیہ میں حضرت سعدؓ نے ان کو نائب سپہ سالار بنایا تھا اور حضرت عمرؓ نے بذات خود حضرت سعدؓ کو یہ حکم دیا تھا کہ ان کو امیر لشکر بنایا جائے ایک مرتبہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ نے ان کو کوفہ میں اپنا نائب بھی بنایا تھا۔

تیسرے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت ابو بردہؓ ہیں جو صحابی تو نہیں مگر جلیل القدر تابعی ہیں اعلیٰ درجے کے فقہاء میں سے ہیں اور بے شمار احادیث کے راوی ہیں حضرت علیؓ کے شاگردوں میں سے ہیں ان کے علاوہ بہت سے

۱۔ بھری میں ۱۹۳ تا ۲۰۱ ج ۳

۲۔ طبقات ابن سعد میں ۲۳ ج ۶ و ۲۴ ج ۱ و منتخب التنبیہ میں ۱ ج ۸ دائرۃ المعارف دکن ۱۳۲۹ھ دار صحابہ میں ۵۳۳ ج ۲ ترجمہ اسماء الصحابہ کبیر الثیر الجزیری میں ۳۳۵ ج ۱ دائرۃ المعارف دکن

۱۳۱۵ھ

۳۔ ابن سعد میں ۲۱ ج ۶ جزو ۱ و الامالیہ میں ۴۰ ج ۱ و التنبیہ میں ۱۰۶ ج ۳

جلیل القدر صحابہ سے بکثرت احادیث روایت کی ہیں کوفہ کے قاضی بھی رہے ہیں امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ کان ثعۃ کنسرا لجمعت (ثقفہ ہیں اور بہت سی احادیث کے راوی ہیں) امام بخاری فرماتے ہیں۔

کوفی تابعی ثقفہ ۱

چوتھے صاحب قیس بن الولید ہیں ان کے حالات ہمیں کہیں نہ مل سکے۔ اس کے بعد جن ستر حضرات نے اپنے نام لکھوائے ان میں سے ایک حضرت وائل ابن حجر حمری رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں جو معروف صحابہ میں سے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سی احادیث روایت کی ہیں۔

دوسرے حضرت کثیر بن شائبہ ہیں ابن ہشاکؒ نے انہیں صحابی قرار دیا ہے ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ان کا صحابی ہونا مشکوک ہے مگر حافظ ابن حجرؒ نے راجح اسی کو قرار دیا ہے کہ یہ صحابی ہیں اور حضرت عمرؓ نے انہیں کسی جگہ کا امیر بھی بتایا تھا۔

ان کے علاوہ ایک بزرگ حضرت موسیٰ بن طلحہؓ ہیں جو مشہور صحابی حضرت طلحہؓ کے صاحبزادے ہیں۔ اور بے شمار احادیث کے راوی ہیں۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ "ابن ثقفہ و کان عبداً" اور حضرت مروان کا کہنا ہے کہ کوفی ثقفہ رضی اللہ عنہ صالح امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ انہیں حضرت طلحہؓ کے تمام صاحبزادوں میں محمدؐ کے بعد سب سے افضل کہا جاتا ہے اور اپنے زمانے میں لوگ انہیں ہدایت یافتہ کہا کرتے تھے ابن خراش کا کہنا ہے کہ "جلیل القدر مسلمانوں میں سے ہیں" امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ ثقفہ تھے اور بہت سی احادیث کے راوی۔

اسی طرح حضرت طلحہؓ کے ایک اور صاحبزادے حضرت اسحاق بن طلحہؓ نے بھی گواہوں میں اپنا نام لکھوایا تھا یہ بھی راوی حدیث ہیں۔ اور ابن حبان نے انہیں ثقفہ قرار

۱۔ تصنیف تصنیف ص ۱۸ ج ۳ و طبقات ابن سعد ص ۳۶۸ ج ۶ جزو ۲۳

۲۔ اصحاب ص ۵۹۲ ج ۳ الاصابہ تحت الاصابہ ص ۶۵ ج ۳ ابن سعد ص ۳۶ ج ۶ جزو ۲۱

۳۔ اصحاب ص ۵۹۲ ج ۳ الاصابہ ص ۳۲ ج ۳ ابن سعد ص ۳۹ ج ۶ جزو ۲۲

۴۔ تصنیف تصنیف ص ۳۵۴ ج ۳ ابن سعد ص ۳۴ ج ۶ جزو ۲۲

دیا ہے۔

ان کے علاوہ دوسرے گواہوں کے حالات کی تحقیق کی ہم نے ضرورت نہیں سمجھی۔ یہاں یہ واضح رہنا ضروری ہے کہ طبری ہی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان گواہیوں پر کسی قسم کا جبر نہیں کیا گیا۔ کیونکہ زیاد نے عمار بن ابی عبید اور حضرت مغیرہ بن شعبہ کے صاحبزادے عروہ کو بھی گواہی دینے کے لئے بلایا مگر انہوں نے انکار کر دیا تھا چنانچہ ان کا نام گواہوں میں نہ لکھا گیا۔

غرض ان تمام گواہوں کی گواہی قلم بند کی گئی اور گواہیوں کا یہ صحیفہ شرعی اصول کے مطابق حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہاب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حوالے کیا گیا کہ وہ خود جا کر حضرت معاویہؓ کو پہنچائیں، حجر بن عدیؓ اور ان کے بارہ ساتھی بھی ان ہی دو حضرات صحابہ کی تحویل میں دے دیئے گئے۔

اس کے ساتھ زیاد نے حضرت معاویہؓ کے نام ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا۔

"اللہ نے، امیر المومنین سے جی بلا دور کر کے احسان فرماد ہے کہ آپ کے دشمنوں کو ذبح کر دیا، ان ترابی اور سہائی سرکشوں نے جس کے سر زدہ حجر بن عدیؓ ہیں، امیر المومنین کے خلاف بغاوت کی تھی، اور مسلمانوں کی جماعت میں تفرقہ ڈال تھا، اور ہمارے خلاف جنگ ٹھان لی تھی، اللہ نے ہمیں ان پر غلبہ عطا فرمایا اور ہمیں ان پر قابو دے دیا، میں نے شر کے پییدہ صلاء، شراف، مہمراور بزرگ افراد کو بلایا تھا انہوں نے جو کچھ دیکھا اس کی شہادت دی، اب اس لوگوں کو میں نے امیر المومنین کے پاس بھیج دیا ہے اور، اہل شر کے صلاء کی گواہی میں نے اپنے اس خط کے ساتھ بھیج دی ہے۔"

اس طرح یہ مقدمہ حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہابؓ نے حضرت معاویہؓ

۱۔ تہذیب التہذیب ص ۲۳۸ ج ۱

۲۔ الطبری ص ۲۹ ج ۳

۳۔ ایضاً ص ۲۹ ج ۳

کی خدمت میں پیش کیا۔

حضرت معاویہؓ کو جبرین عدیؓ اور ان کے ساتھیوں کی شورشوں کا پہلے ہی کافی علم ہو چکا تھا، اب ان کے پاس جو ایسے قابل احمد گواہیاں ان کی باغیانہ سرگرمیوں پر پہنچ گئیں، ان گواہوں میں حضرت وائل بن حجرؓ، حضرت کثیر بن شہابؓ، حضرت عمرو بن حبشہؓ اور حضرت خالد بن عرفہؓ جیسے جلیل القدر صحابہ بھی تھے اور حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت موسیٰ بن طلحہؓ اور حضرت اسحاق بن طلحہؓ جیسے فقیہاء و محدثین اور صلحائے امت بھی، جبرین عدیؓ اور ان کے ساتھیوں کے جرم بغاوت کو ثابت کرنے کے لئے اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے؟ ان کا یہ جرم روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ بغاوت کی سزا "موت" ہے۔

لیکن حضرت معاویہؓ نے اپنے طبی علم اور بروہاری کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی نہیں کی، چنانچہ زیاد کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا کہ :

"جبرؓ اور ان کے اصحاب کے بارے میں جو واقعات تم نے لکھے وہ میں نے سمجھ لئے، تم نے جو شواہد بھیجیں ان سے بھی باخبر ہو گیا، اب میں اس معاملے میں غور کر رہا ہوں، کبھی سوچتا ہوں کہ ان لوگوں کو قتل کر دینا ہی بہتر ہے اور کبھی خیال آتا ہے کہ قتل کی یہ نسبت مخالف کر دینا افضل ہے۔ والسلام

زیاد نے اس کے جواب میں لکھا کہ :

جبرؓ اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں آپ کی رائے مجھے معلوم ہو گئی، مجھے تعجب ہے کہ آپ کو اس معاملے میں تردد کیوں ہے، حالانکہ ان لوگوں کے خلاف ان حضرات نے گواہی دی ہے جو ان لوگوں کو زیادہ جانتے ہیں، لہذا اگر آپ کو اس شر (کوفہ) کی ضرورت ہو تو آپ جبرؓ اور ان ساتھیوں کو میرے پاس واپس نہ بھیجیں۔" نے

اس کے باوجود حضرت معاویہؓ نے بعض صحابہؓ کے کہنے پر چند افراد کو چھوڑ دیا اور کچھ افراد کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ جبرین عدیؓ کے بارے میں ایک صاحب نے سفارش کی تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا :

”یہ تو ان سب لوگوں کے سردار ہیں اور اگر میں نے ان کو چھوڑ دیا تو مجھے اندیشہ ہے کہ یہ پھر شہر میں فساد کریں گے۔“

چنانچہ حضرت معاویہؓ نے انہیں قتل کرنے کا حکم جاری فرمایا۔

جبرین عدیؓ کے عبارت و زہد کی دور دور شہرت تھی اس لئے جب حضرت عائشہؓ کو علم ہوا کہ حضرت معاویہؓ نے انہیں قتل کرنے کا حکم دیا ہے تو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے نام پیغام بھیجا کہ جبرین عدیؓ کو رہا کر دیں پیغام حضرت معاویہؓ کو اس وقت ملا جب وہ قتل کا حکم صادر فرما چکے تھے لیکن انہوں نے فوراً ایک قاصد جلاؤں کے پاس روانہ کیا کہ ابھی جبرین عدیؓ کو قتل نہ کریں لیکن جب یہ قاصد پہنچا و حجر اور ان کے چہ ساتھی قتل کئے جا چکے تھے۔ یہ ہے جبرین عدیؓ کے قتل کا وہ واقعہ جو خود مولانا مودودی کے حوالوں سے ماخوذ ہے مگر ہم نے یہ واقعہ انہی کتب سے لیا ہے جن کا مولانا مودودی نے حوالہ دیا ہے اور زیادہ تفصیلات طبری سے نقل کی ہیں جو مولانا کا پسندیدہ ماخذ ہے۔ اگرچہ طبریؓ نے اس واقعہ میں تقریباً تمام روایات ابو سعیدؓ کے حوالے سے بیان کی ہیں جس کے بارے میں ہم بتا چکے ہیں کہ نہایت ناقابل اعتماد شیعہ راوی ہے۔ اور اس نے یہ روایت اپنے جن استادوں سے لی ہے ان کے بارے میں بھی ہم ”حضرت علیؓ پر سب و ہتم“ کے عنوان کے تحت بتلا چکے ہیں کہ وہ شیعہ تھے لیکن خود ان شیعہ راویوں نے جبرین عدیؓ کا واقعہ جس طرح نقل کیا ہے وہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔

اب آپ مولانا مودودی صاحب کی عبارت ایک بار پھر پڑھئے۔ مولانا نے اس واقعہ کے اہم ترین اجزاء کو یکسر حذف کر کے جس طرح یہ واقعہ ذکر کیا ہے اس سے یہ تاثر قائم

۱۔ طبری ج ۳ ص ۲۴۳

۲۔ الہدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸ و طبقات ابن سعد ص ۲۸ ج ۲۲۰ ج ۶ جز ۲ و ابن خلکان

ص ۲۹ ج ۳

۳۔ طبقات ابن سعد کا حوالہ اگرچہ مولانا نے نہیں دیا لیکن ان کی جتنی باتیں ہم نے بیان کی ہیں وہ سب الہدایہ والنہایہ میں بھی موجود ہیں جس کا حوالہ مولانا نے دیا ہے۔

۴۔ لفظ جیب کہ ہم آگے وضاحت کے ساتھ بیان کریں گے ان روایات کا وہ حصہ ناقابل اعتماد ہے جن میں بعض صحابہؓ کی طرف حضرت علیؓ کے خلاف سب و ہتم کو منسوب کیا گیا ہے۔

ہوتا ہے کہ :

- ۱۔ جبرین عدی قطعی طور پر بے گناہ تھے۔
- ۲۔ اصل گناہ حضرت مخیمہؓ اور زیاد کا تھا کہ وہ حضرت علیؓ کو بر سر منبر گالیاں دیا کرتے تھے۔
- ۳۔ جبرین عدیؓ نے اس گناہ پر ان دونوں کو ٹوکا۔
- ۴۔ اس ٹوکنے کی پاداش میں زیاد نے انہیں گرفتار کر لیا۔
- ۵۔ شہادتیں لینے کا ذکر بھی مولانا نے اس طرح کیا ہے کہ گویا ساری شہادتیں جھوٹی تھیں اور کرائے کے چند گواہ جمع کر لئے گئے تھے۔
- ۶۔ اور خواہ مخواہ ان پر بغاوت کا الزام عائد کر کے ان کے خلاف شہادتیں لیں۔
- ۷۔ حضرت معاویہؓ نے بے سمجھے پوجے میں ان کا قتل کا حکم دے دیا۔

واقعی کی مذکورہ تفصیلات کو ذہن میں رکھ کر انصاف فرمائیے کہ کیا ان میں سے کوئی ایک بات بھی صحیح ہے؟

پھر واقعی کی اس قطعی طور پر غلط اور خلاف واقعہ تصویر سے مولانا نے پورے زور قلم کے ساتھ اس کلمے کا استنباط کر لیا ہے کہ اس دور میں زبانیں بند کر دی گئی تھیں، خمیروں پر قفل چڑھا دیئے گئے تھے، افسار رائے کی آزادی کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ اور حق گوئی کی پاداش قتل قرار پائی تھی۔

حضرت معاویہؓ کا معاملہ تو بہت ہی بلند و بالا ہے۔ واقعی کی تمام تفصیلات دیکھنے کے بعد ہمیں تو کہیں زیادہ کے بارے میں بھی یہ نظر نہ آسکا کہ اس نے جبرین عدیؓ کے معاملے میں اصول شرع کے خلاف کوئی کام کیا ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ جبرین عدیؓ اور ان کے ساتھیوں نے مکمل کھلا اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کی تھی اور اگر ان کو اس وقت گرفتار نہ کیا جاتا تو نہ جانے کوفہ میں کتنے مسلمانوں کا خون بہہ جاتا۔ حضرت معاویہؓ نے ایک صاحب کے سواں کے جواب میں بالکل درست فرمایا کہ۔ ”قتلہ احب الی من ان اقل مبعالۃ الف“ (جبرین عدی کا قتل کرنا مجھے زیادہ پسند تھا، یہ نسبت اس کے کہ میں ان کے ساتھ ایک لاکھ آدمیوں کو قتل کروں)۔

آپ نے دیکھ لیا کہ :

○ (۱) جبرین عدیؓ اور ان کے ساتھی سرے سے حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف تھے۔

○ (۲) حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کے مکمل طور سے مطمئن ہو جانے کے باوجود یہ انہیں بار بار بغاوت پر اکساتے رہے اور جب وہ بغاوت پر راضی نہ ہوئے تو ان سے بھی ناراضی کا اظہار کیا۔

○ (۳) حضرت معاویہؓ کے کسی گورنر سے بھی حضرت علیؓ کی شان میں کوئی ایسا عمل استعسا کرنا ثابت نہیں جسے گالی کہا جاسکے۔

○ (۴) اس کے بجائے یہ لوگ حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر کھلم کھلا لعن طعن کرتے تھے۔

○ (۵) امراء کی بات بات پر ان کے خلاف شورش کرنا ان کی عادت بن گئی تھی۔

○ (۶) حضرت مخبوضہؓ اور زیادؓ نے انہیں اولاً نہایت معقولیت اور شرافت کے ساتھ نمائش کی کہ ان حرکتوں سے باز آجائیں۔

○ (۷) انہوں نے اس نمائش کے دوران سکوت اختیار کیا، کوئی شکایت پیش نہیں کی لیکن واپس مگر پھر خلافت معاویہؓ کا انکار کیا اور ان پر لعنت بھیجی شروع کی اور گورنر کوفہ حضرت عمرو بن حبیبؓ پر پتھر برسائے۔

○ (۸) زیادؓ نے اس موقع پر بھی کوئی سخت کارروائی کرنے کے بجائے حضرت عدیؓ بن حاتمؓ، حضرت جریر بن عبد اللہؓ، ابی بکرؓ اور حضرت خالد ابن عرفطہؓ رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ کو بھیجا کہ انہیں سمجھانے کی کوشش کریں مگر انہوں نے ان سے رخ دے کر بات ہی نہ کی۔

○ (۹) اس موقع پر زیادؓ نے دھمکی دی کہ ”اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو تمہارا عجاج اس دوا سے کروٹا جو تمہارے لائق ہے۔“ اور اس دھمکی کے ساتھ انہیں پھر سمجھایا کہ امیر المومنین کے تم پر کیا حقوق ہیں مگر جبرین عدیؓ نے اس موقع پر پھر زیادؓ پر کنکر برسائے اور کہا کہ ”تمہ پر خدا کی لعنت تو نے بھوٹ کہا۔“

○ (۱۰) انہیں زیادؓ نے بحیثیت گورنر حکم دیا کہ وہ اس کے پاس آئیں مگر انہوں نے یہ حکم ماننے سے صاف انکار کر دیا۔ دوسری بار آدمی بھیجے گئے انہوں نے بھی سوائے امیر کا پیغام پہنچانے کے انہیں کچھ نہیں کہا، مگر حجرؓ کے ساتھیوں نے انہیں گالیاں دے کر رخصت

کردیا۔

○ (۱۱) قیسری بار کوفہ کے شرفاء اور پولیس سپرنٹنڈنٹ کو بھیجا گیا کہ انہیں بلا کر لائیں، انہوں نے بھی شروع میں سوائے اس کے کچھ نہ کہا کہ ”ا میر کے پاس چلو“ لیکن انہوں نے جواب دیا کہ ہم یہ حکم نہیں مانیں گے ”اس پر پولیس نے زبردستی کی تو یہ لوگ لڑنے کے لئے تیار ہو گئے۔ ماضیوں اور پتھروں سے باقاعدہ لڑائی لڑی اور قابو میں نہ آئے۔

○ (۱۲) پھر کندہ پہنچ کر پورے محلے کو بغاوت کا گڑھ بنا دیا۔ اور باقاعدہ جنگ کی تیاریاں ہوئیں اور رزمیہ اشعار پڑھے گئے۔ اور جب زیادے یہاں اپنے آدمی بھیجے تو ان کو گولے نے سخت جنگ کی اور بالآخر روپوش ہو گئے۔

○ (۱۳) اس کے بعد جب انہیں گرفتار کر لیا گیا تو کہنے لگے ”ہم اپنی بیعت پر قائم ہیں۔“

○ (۱۴) چو ایس مختار استیوں نے ان کے خلاف بغاوت کی شہادت دی، جن میں جلیل القدر صحابہ کرام، فقہاء اور محدثین شامل تھے، اور اس شہادت میں کسی پر جبر کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

○ (۱۵) ان تمام واقعات سے باخبر ہو کر اور مذکورہ شہادتیں دیکھ کر حضرت معاویہؓ نے ان کے قتل کا حکم صادر فرمایا۔

حقیقت یہ ہے کہ جو شورش مجربین عدیؓ اور ان کے اصحاب نے کھڑی کر دی تھی، اگر اسی کا نام ”حق گوئی“ اور ”اعلماء رائے“ ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ بغاوت ”قتل و لٹاؤ“ اور ”شورش“ کے الفاظ لفظ سے خارج کر دینے چاہئیں۔

مولانا سوری صاحب نے یہ دیکھنے کے لئے کہ مجربین عدیؓ کا قتل شرعاً جائز تھا یا ناجائز ان واقعات کی تحقیق کرنے کی ضرورت محسوس نہیں فرمائی جو خود کوفہ میں پیش آئے تھے اور جنہیں علامہ طبریؒ نے کم و بیش دس پندرہ صفحات میں بیان کیا ہے۔ اس کے بجائے اس قتل کے ناجائز ہونے پر ایک خراسان کے گورنر ریح بن زیاد حارثی کے مجمل قتل کا حوالہ دیا ہے جو اس وقت کوفہ اور شام سے سینکڑوں میل دور بیٹھے ہوئے تھے۔ دوسرے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہہ تعالیٰ عنہا کے ایک محرف ارشاد کا جو اس وقت مدینہ طیبہ میں تشریف فرما تھیں، قیسری ان جلاوطنوں کے قول کا جنہوں نے مجربین عدیؓ کو قتل کیا۔ اب ان تینوں قول کی حقیقت بھی دیکھ لیجئے۔

جہاں تک ربیع بن زیاد حارثی کا تعلق ہے۔ سو وہ خراسان کے گورنر تھے اور وہیں پر انہیں جبرین ہدیٰ کے قتل کی اطلاع ملی۔ انہوں نے فرمایا کہ ”خدا یا! اگر تیرے علم میں میرے اندر کوئی خیر باقی ہے تو مجھے دنیا سے اٹھالے“ ہم پیچھے عرض کر چکے ہیں کہ جبرین ہدیٰ کے عابد و زاہد ہونے کی بڑی شہرت تھی، اور قدرتی بات یہ ہے کہ جو شخص بھی پورے حالات سے ناواقف رہ کر صرف یہ سنے گا کہ انہیں قتل کر دیا گیا تو وہ لامحالہ اس پر رنج و افسوس کا اظہار کرے گا۔ لیکن یہ رنج و افسوس اس شخص کے خلاف کیسے جھٹ بن سکتا ہے جس کے سامنے چوالیس قابل اعتماد گواہیاں گزر چکی ہوں، اور وہ سب اس بات پر متفق ہوں کہ جبر بن ہدیٰ نے بغاوت کا ارتکاب کیا ہے، جہاں تک عبادت و زہد کا تعلق ہے تو وہ اس بات کی وجہ جواز نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کا ارتکاب کیا جائے، نظیر کے طور پر (بلا تشبیہ و مثال) خارجیوں کو پیش کیا جاسکتا ہے کہ وہ کچھ کم عابد و زاہد نہ تھے، لیکن کیا امت کا کوئی فرد یہ کہہ سکتا ہے کہ چونکہ خارجی بہت زیادہ عابد تھے اس لئے انہیں قتل کرنا حضرت علیؓ کا ناجائز فعل تھا؟

راہ گما حضرت عائشہؓ کا ارشاد، سو اس کے الفاظ مؤثر نہیں نے مختلف طریقے سے نقل کئے ہیں۔ تاریخ طبریؒ میں ایک جگہ تو وہی الفاظ مذکور ہیں جن کا ترجمہ مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ :

”اے معاویہ! جیسے مجھ کو قتل کرتے ہوئے خدا کا ذرا خوف نہ ہوا۔“

لیکن خود طبریؒ ہی نے دوسرے مقامات پر ”نیز دوسرے بیشتر مؤرخین نے واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ جب حضرت معاویہؓ اسی سال حج کو تشریف لائے گئے، اور حضرت عائشہؓ سے ملاقات ہوئی تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ :

”معاویہ! حجر کے مٹانے میں تمہاری بے ہادی کہاں جلی مٹی تھی۔“

ابن جریر طبریؒ ابن اثیر جزیری اور ابن عسکرونؒ نے تو یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ۔

ابن کان حلیمکس حجر لہ

اور حافظ ابن کثیرؒ یہ الفاظ نقل فرماتے ہیں :

س دھب عسک حذیمکنا معاویۃ حسن و صلب حجرؓ لے
 ”جب تم نے حجر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کیا اس وقت نہاری
 بردباری کہاں مچی تھی۔“
 امام ابن سعدؒ اور امام ابن عبد البرؒ یہ الفاظ نقل کرتے ہیں۔

س عرب عسک حذیمکنا معاویۃ حسن و صلب حجرؓ اصحابہ
 ”حجر اور ان کے اصحاب کے معاملے میں تم سے ابو سفیانؓ کی بردباری
 کہاں چلی مچی تھی۔“

حضرت عائشہؓ نے جو الفاظ استعمال کئے ان میں ”بردباری“ کا لفظ صاف بتا رہا ہے کہ
 حضرت عائشہؓ کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ کا یہ فعل ”انصاف“ یا شریعت کے خلاف نہیں
 تھا۔ زیادہ سے زیادہ وہ اسے بردباری کے خلاف سمجھتی تھیں اور اب یہ بھی من لہجے کہ
 خود حضرت عائشہؓ کی ذاتی رائے حجر اور ان کے اصحاب کے بارے میں کیا تھی؟ امام ابن
 عبد البرؒ نقل فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے نہ کورہ جملے کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا کہ :

الا حسمہ فی السعد۔ وعد حسہ۔ عقد مو۔

”تم نے ایسا کیوں نہ کیا کہ انہیں قید خانوں میں بند رکھتے اور انہیں عاموں
 کا نشانہ بننے دیتے۔“ لے

یہ تھا حضرت عائشہؓ کے نزدیک بردباری کا زیادہ سے زیادہ تقاضا جو حجرؓ اور ان کے
 ساتھیوں کے ساتھ روا رکھی جاسکتی تھی۔ اگر حجر بن عدیؓ اور ان کے ساتھی بتوں مولانا
 موردی صاحب ”حق گوئی“ ہی کے ”مجرم“ تھے تو اس ”حق گوئی“ کی کم سے کم سزا حضرت
 عائشہؓ کے نزدیک بھی ”قید خانہ“ ہی تھی۔

برکف! حضرت عائشہؓ کے جواب میں حضرت معاویہؓ نے ”بردباری“ کا جواب یہ دیا
 کہ ام المؤمنینؓ آپ جیسے حضرات مجھ سے دور ہیں اور میرے پاس کوئی ایسا بردبار آدمی
 نہیں رہا جو ایسے مشورے دے سکے اور جہاں تک قانونی بات تھی آپ نے فرمایا کہ :

انما قتلہ بس شہدوا علیہ

قتل تو انہوں نے کیا حسوں نے ان کے خلاف گواہی دی۔ اے

اور فرمایا کہ :

فما اصم کذب الی فہم رماد مشد امرہم وشدک۔

سمعتہوں علی فنفا لا یرقع

"میں کیا کرنا؟ زیاد نے مجھے ان کے بارے میں لکھا تھا کہ اس کا سجاد

جا سنگین ہے اور اگر انہیں چھوڑ دیا گیا تو یہ لوگ میری حکومت سے

خلاف ایسی رفتار اندازی کریں گے جسے بھرانہ پائے گا۔"

اور آخر میں حضرت معاویہؓ نے یہاں تک فرمایا کہ :

عناسی و لححر موفع بس بدی اللہ عرو حل

"کل مجھے اور مجرموں کو اللہ عزوجل کے سامنے کھڑا ہوا ہے"

اور

قد عیسیٰ و ححر احنی بنفھی عسریسا

"لہذا میرے اور مجرم کے معاملے کو اس وقت تک کے لئے چھوڑ دیجئے جب

ہم دونوں اپنے پروردگار سے ملیں۔"

وہ گئی یہ بات کہ مجرمین عہدی کے قتل کے وقت جو بات پیش کی گئی وہ یہ تھی کہ اگر تم

حضرت علیؓ پر لعنت کرو تو ہم تمہیں چھوڑ دیں گے سو یہ بات علامہ طبریؒ نے ابو معصف کی

روایت سے ذکر کی ہے اور روایت ددرائشہ قطعی طور پر جھوٹ ہے سوچنے کی بات ہے کہ اگر

یہ روایت صحیح ہو تو مجرمین عہدی کی عبادت و زہد کا تو بہت شہو ہے کیا انہیں شریعت کا یہ

معمولی مسئلہ معلوم نہیں تھا کہ حضرت علیؓ پر لعنت کرنا ایک گناہ ہے اور اگر کسی شخص کو گناہ

کے ارتکاب پر اس طرح مجبور کیا جائے کہ اس کی جان خطرے میں ہو تو اس وقت اس گناہ کا

ارتکاب کر کے جان بچانا واجب ہو جاتا ہے اور عزیمت کا تقاضا ہی اس وقت یہ ہوتا ہے کہ

۱۔ اہدایہ و التہایہ ص ۵۳ ج ۸

۲۔ استیعاب ص ۲۵۶ ج ۱

۳۔ اہدایہ و التہایہ ص ۵۳ ج ۸

اس گناہ کا ارتکاب کر لیا جاسکے اور پھر اس روایت سے یوں ظاہر ہوتا ہے کہ مجاہدین ہدیٰ سے سارا جھگڑا اس بات پر تھا کہ وہ حضرت علیؓ پر (معاذ اللہ) حسرت نہیں کرتے۔ حالانکہ ہم پیچھے تفصیل سے ثابت کر چکے ہیں کہ نہ حضرت معاویہؓ نے خود کبھی اس فعل فتنہ کا ارتکاب کیا نہ اس معاملے میں ان کے کسی ساتھی نے۔ درحقیقت مجاہدین ہدیٰ کی گرفتاری کا اصل سبب ان کی بغاوت اور شورش انگیزی تھی اور کیا حضرت معاویہؓ ایسے بچے تھے کہ ایک بافی ان کے سامنے اپنی جان بچانے کے لئے زبان سے حضرت علیؓ کو برا بھلا کہہ دے تو وہ مطمئن ہو جائیں خواہ اس کی ساری عمر حضرت علیؓ کے نام پر جتنے بنائے اور حکومت کے خلاف لوگوں کو برا بھلا کہنے میں گزری ہو؟ کیا اب حضرت معاویہؓ کے مخالفین (معاذ اللہ) انہیں عقل، تدبیر اور سیاسی بصیرت سے بھی بالکل خالی قرار دیں گے؟ ابو مصطفیٰ جیسے شیعہ راویوں نے حضرت علیؓ کی خدمت اور ان پر سب و ہنم کا ذکر کچھ اس طرح کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے نزدیک دنیا کا سب سے اہم مسئلہ حضرت علیؓ کی خدمت تھی۔ اور ان کی زندگی کا اہم ترین مشن یہی تھا کہ وہ لوگوں کو حضرت علیؓ کی خدمت پر آمادہ کیا کریں۔ لیکن کیا حضرت معاویہؓ کی مجموعی زندگی ان کی سوانح ان کے فہم و تدبیر اور علم و دیوباری کے بے شمار واقعات میں اس فیس ذہنیت کا کوئی ادنیٰ سراغ بھی ملتا ہے؟

یہاں ہم پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ ہم نے طبری کے حوالے سے مجاہدین ہدیٰ کے قتل کے سلسلے میں جتنی روایات پیچھے ذکر کی ہیں ان میں سے بیشتر روایات ابو مصطفیٰ ہی کی ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اس مقام پر ہم اس کی روایت کو قبول کرنے سے انکار کر رہے ہیں؟ لیکن اس اعتراض کا جواب بالکل واضح ہے اور وہ یہ کہ ابو مصطفیٰ شیعہ اور مجاہدین ہدیٰ کا حامی ہے لہذا اصول کا تقاضا ہے کہ ان روایات کو قبول کیا جائے جو مجاہدین ہدیٰ کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجاہدین ہدیٰ کی بغاوت کے واقعات اس قدر ناقابل انکار تھے کہ ابو مصطفیٰ ان کا پر زور حامی ہونے کے باوجود ان کا اعتراف کرنے پر مجبور ہوا۔ اس کے برعکس ابو مصطفیٰ کی جو روایات حضرت معاویہؓ کی ذات کو مجروح کرتی ہوں انہیں ہرگز قبول نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ حضرت معاویہؓ سے اس کی دشمنی بالکل واضح ہے اور ان کے مقدمے کو کمزور کر کے پیش کرنا اس کی عاوت میں داخل ہے۔

اس کی مثال یوں سمجھئے کہ اگر ایک عیسائی مؤرخ خود اپنے ہم مذہب لوگوں کی کوئی برائی

بیان کرے تو آپ اسے سند کے طور پر پیش کرتے ہیں، لیکن اگر وہی مؤرخ (معاذ اللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے یا آپ کے صحابہ کرام کے خلاف کوئی ایسی بات لکھے جو مسلمانوں کی روایات سے ثابت نہ ہو تو آپ اسے سراسر جھوٹ اور افتراء قرار دیتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ آپ اپنے مطلب کی باتیں جن کو بددیانتی کا ارتکاب کر رہے ہیں بلکہ اس طرح آپ تنہید روایات کے اس اصول پر عمل کرتے ہیں جو سو فیصد معقول، فطری اور دنیا بھر میں مسلم ہے۔

سب سے آخر میں مولانا مودودی صاحب نے حضرت حسن بھریؓ کی طرف منسوب ایک قول اس طرح ذکر کیا ہے کہ :

”حضرت معاویہؓ کے چار افعال ایسے ہیں کہ اگر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کا بھی ارتکاب کرے تو وہ اس کے حق میں مسلک ہو۔ ایک ان کا اس امت پر نکوار سونت لینا اور مشورے کے بغیر حکومت پر قبضہ کر لینا۔ دوسرے ان کا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا۔ تیسرے ان کا زور کو اپنے خاندان میں شامل کرنا۔ چوتھے ان کا حجر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کر دینا۔“

(”خلافت و طوالت“ ص ۹۵-۹۶)

لیکن مولانا نے حضرت حسن بھریؓ کی طرف منسوب اس مقولے کا ”خری جمد لقل“ نہیں فرمایا۔ ہمارا خیال ہے کہ اس جملہ سے اس روایت کا سارا بھرم کھل جاتا ہے۔ طبریؒ اور ابن اثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ حسن بھریؓ نے آخر میں یہ بھی کہا کہ :

وَبَلَّغْ لَهْ مِنْ حَجَرٍ وَاصْحَابِ حَجَرٍ وَبَا وَبِلَالٍ مِنْ حَجَرٍ وَاصْحَابِ حَجَرٍ

”حجر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ سے معاویہؓ پر دردناک طعاب ہو جائے حجر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ سے ان پر دردناک طعاب ہو۔“

یہ الفاظ لکھتے وقت ہمارا قلم بھی لرز رہا تھا، مگر ہم نے یہ اس لئے

نقل کر دیئے کہ ان ہی جملوں سے اس روایت کی حقیقت واضح ہوتی ہے کیا حضرت حسن بھریؓ سے کسی بھی درجہ میں یہ توقع کی جا سکتی ہے کہ انہوں نے اس بے دردی اور سبے پاکی کے ساتھ حضرت معاویہؓ کی شان میں یہ الفاظ استعمال کئے ہوں گے؟ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر اعتراضات کی خواہ کتنی بھرمار کی ہو لیکن ان پر یمن یمن کرنے کو انہوں نے خود بھی ”قلم“ اور ”زیادتی“ قرار دیا ہے۔ کیا حضرت حسن بھریؓ سے اس قلم عظیم کی توقع کوئی ایسا شخص کر سکتا ہے جو ان سے واقف ہو؟

حقیقت یہ ہے کہ یہ روایت بھی ابو مصنف کی ہے (ملاحظہ ہو طبریؒ) اور یہ بلاشبہ حضرت حسن بھریؓ پر اس کا بہتان و افتراء ہے جسے کسی حال درست تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

یہ حضرت حسن بھریؓ تو وہ ہیں کہ مشاہرات صحابہؓ کے بارے میں مشہور اور مستحکم منتر علامہ قرطبیؒ نے ان کا یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ :

”وقد سئل الحسن البصري عن قتالهم فعال فتنال سبه اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم وعيا وعموا وجهنا واحتمعوا فانعسا واحتملوا فوفعنا قال المحاسبي فحسن بقول كما قال الحسن“

اور حضرت حسن بھریؓ سے صحابہؓ کی باہمی جنگ کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ ”یہ ایسی لڑائی تھی جس میں صحابہؓ موجود تھے اور ہم غائب“۔ سب حالات سے واقف تھے ہم ناواقف ہیں جس چیز پر ان کا اتفاق ہے ہم اس میں ان کی اطلاع کرتے ہیں اور جس میں اختلاف ہو گیا اس میں توقف اور سکوت اختیار کرتے ہیں“ حضرت معطیؓ نے فرمایا کہ ہم بھی وہی بات کہتے ہیں جو حسن بھریؓ نے کوئیٹ“

فور فرمائیے کہ جو حسن بصریؒ صحابہؓ کی باہمی لڑائیوں میں کسی ایک کی طرف اجتہادی قلعی منسوب کرنے میں بھی تامل کرتے ہوں، وہ حضرت معاویہؓ کو عذاب جہنم کی بددعا دے کر یہ بات آخر کیسے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے چار کام ایسے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک ان کی ہلاکت کے لئے کافی ہے؟ نعوذ باللہ منہ!

حضرت معاویہؓ

کے زمانے میں اظہار رائے کی آزادی

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ پر یہ اعتراض کہ ان کے دور میں اظہار رائے کی آزادی کا خاتمہ ہو گیا تھا ان پر اتنا بڑا ظلم ہے کہ اس سے اللہ کی پناہ مانگنی چاہئے۔ ہم یہاں چند واقعات مختصراً ذکر کرتے ہیں جن سے اس بات کا اندازہ ہو سکے گا۔

(۱) حضرت مسور بن عزمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک مرتبہ اپنے کسی کام سے حضرت معاویہؓ کے پاس تشریف لے گئے وہ خود فرماتے ہیں کہ جب میں ان کے پاس پہنچا تو انہوں نے کہا : ”مسور! آپ انہ (امراء) پر جو طعن کیا کرتے ہیں اس کا کیا حال ہے؟“

میں نے کہا : ”اس وقت اس بات کو رہنے دیجئے“ اور جس کام کے لئے ہم آئے ہیں اس میں ہمارے ساتھ نیک سلوک کیجئے“ مگر حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ :

”میں آپ مجھے اپنے دل کی ساری باتیں بتائیے۔“ حضرت مسورؓ فرماتے ہیں کہ اس پر میں جتنے صیب ان پر لگایا کرتا تھا وہ سب بیان کر دیئے ایک نہیں چھوڑا حضرت معاویہؓ نے من کر فرمایا : ”گناہوں سے کوئی بری نہیں کیا آپ اپنے اندر ایسے گناہ محسوس نہیں کرتے جن کے بارے میں آپ کو یہ خوف ہو کہ اگر اللہ نے انہیں معاف نہ فرمایا تو آپ کو ہلاک کر دیں گے؟“

میں نے عرض کیا : ”ہاں میرے بھی ایسے گناہ ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ انہیں معاف نہ فرمائے تو میں ان کے سبب سے ہلاک ہو جاؤں۔“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا : ”پھر کیا وجہ ہے کہ آپ اپنے آپ کو مجھ سے زیادہ مغفرت کا مستحق سمجھتے ہیں؟ خدا کی قسم! میں عوام کی

اصلاح، حدود شرعیہ کی اقامت اور جہاد فی سبیل اللہ کی جن خدمات میں مشغول ہوں وہ ان عیوب سے زیادہ ہیں جو آپؐ نے بیان کئے۔ اور میں ایک ایسے دین کا پیرو ہوں جس میں خدا حسانت کو قبول فرماتا اور سیئات سے درگزر فرماتا ہے۔“

اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے فرمایا :

”واللہ علی ذلک ما کنت لا حیریں اللہ و غیرہ الا حیرت اللہ علی عمرہ مما سواہ“

”اس کے علاوہ خدا کی قسم! جب بھی مجھے اللہ اور غیر اللہ کے درمیان اختیار ملتا ہے میں اللہ کے سوا اور کسی کو اختیار کرنے والا نہیں ہوں۔“

حضرت مسور بن مخرمہؓ فرماتے ہیں کہ ”ان کے ارشادات پر میں غور کرتا رہا تو مجھے پتہ چلا کہ انہوں نے واقعہ دلائل میں مجھے مطلوب کر دیا۔“ راوی کہتے ہیں کہ اس کے بعد حضرت مسور رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب بھی حضرت معاویہؓ کا ذکر کرتے تو ان کے حق میں دعائے خیر فرماتے۔

(۲) حافظ ابن کثیرؒ نقل فرماتے ہیں کہ ”ایک شخص نے حضرت معاویہؓ کو ان کے منہ پر ہمت برا بھلا کہا اور ان کے ساتھ بڑی سختی سے پیش آیا۔ کسی نے کہا کہ ”آپ اس پر حملہ کیوں نہیں کرتے؟“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ :

”اے لا تنحی من اللہ ان یصی حلی من لب حد من رعبتی مثہ“

”مجھے اللہ سے اس بات پر شرم آتی ہے کہ میری بدداری میری رعایا کے کسی گناہ سے تنگ ہو جائے۔“

(۳) ابن عساکرؒ نقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے حضرت ہدی بن حاتم کو بھیڑا اور مذاق میں انہیں حضرت علیؓ کا ساتھ دینے پر توجیح کی ”اس کے جواب میں حضرت ہدیؓ نے فرمایا : ”خدا کی قسم! جن دلوں سے ہم نے تمہیں بُرا سمجھا تھا وہ ابھی

نہ یہ واقعہ حافظ ابن کثیرؒ نے مصنف ابن عبد الرزاقؒ کے حوالے سے دو سندوں کے ساتھ ذکر فرمایا

ہے (البدایہ والنہایہ ص ۳۴ ج ۸)

۲ (البدایہ والنہایہ ص ۳۵ ج ۸)

ہمارے سینوں میں ہیں اور جن کھواروں سے تمہارا مقابلہ کیا تھا وہ ابھی ہمارے کانڈھوں پر
 لگی ہوئی ہیں اور اب اگر تم غدر کی طرف ایک بالشت بڑھے تو ہم جنگ کی طرف دو ہاتھ بڑھ
 جائیں گے اور یاد رکھنا کہ ہمیں اپنی شہ رگ کٹنے کی آواز اور سینے سے نکلنے والی موت کی
 سسکیاں زیادہ محبوب ہیں یہ نسبت اس کے کہ ہم علیؓ کے بارے میں کوئی ہری بات سنیں۔“
 حضرت معاویہؓ نے یہ سن کر لوگوں سے فرمایا : ”یہ ساری باتیں حق ہیں“ انہیں لکھ
 لو۔“ اس کے بعد وہ دیر تک حضرت عدیؓ سے باتیں کرتے رہے۔

(۴) عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت معاویہؓ کو بہت دیر تک سخت
 ست کیا، حضرت معاویہؓ خاموش رہے تو لوگوں نے کہا : ”کیا آپ اس پر بھی بردباری کا
 مظاہرہ فرمائیں گے؟“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ ”میں لوگوں اور ان کی زبانوں کے درمیان
 حائل نہیں ہونا چاہتا“ الایہ کہ وہ ہماری حکومت کے درمیان حائل ہونے لگیں یعنی
 بغاوت پر آمادہ ہو جائیں۔

(۵) ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنر زیاد کو ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا
 کہ:

”لوگوں کے ساتھ بیوہ ایک جیسا طرز عمل اختیار کرنا ٹھیک نہیں نہ اتنی
 نرمی کرنی چاہئے کہ وہ اترا جائیں اور نہ اتنی سختی کہ وہ لوگوں کو ہلاکت میں
 ڈال دے بلکہ ایسا کرنا کہ سختی کے لئے تم کافی ہو جاؤ اور رحمت والفت کے
 لئے میں تاکہ اگر کوئی شخص خوف کی حالت میں ہو تو اسے داخل ہونے
 کے لئے ایک دروازہ مل جائے۔“

(۶) علامہ ابن اثیرؒ نقل فرماتے ہیں کہ عبدالرحمن بن الحکم ایک شاعر تھے شاعروں کی
 عادت ہوتی ہے کہ وہ امراء کی مدح میں قصیدے کہا کرتے ہیں حضرت معاویہؓ نے ان سے
 فرمایا :

”مدح سے بچ اس لئے کہ وہ بے حیائی کی عدا ہے۔“

(۷) طبرانیؒ اور حافظ ابن عساکرؒ نقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ جمعہ کا خطبہ دے رہے تھے منجلیے میں ”قرار من الطاعون“ کی حدیث ذکر فرمائی، اس میں کوئی فروگزاشت ہوگئی تو حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خطبہ کے بیچ ہی میں کھڑے ہو کر فرمایا :

”تمہاری ماں ہندہ تم سے زیادہ عالم تھی۔“

حضرت معاویہؓ نے نماز کے بعد حضرت عبادہؓ کو بلا کر اس طرز کلام پر تو زبانی تنبیہ فرمائی مگر جب ان سے تحقیق ہوگئی کہ حدیث اسی طرح ہے جس طرح حضرت عبادہؓ بیان فرما رہے تھے تو عصر کی نماز کے بعد منبر سے خود اعلان فرمایا کہ :

”میں نے تم سے منبر ایک حدیث ذکر کی تھی، مگر جا کر پتہ چلا کہ حدیث اسی طرح ہے جس طرح عبادہؓ کہتے ہیں لہذا انہی سے استفادہ کرو کیونکہ وہ مجھ سے زیادہ فقیہ ہیں۔“^۱

حضرت معاویہؓ اور ان کے عہد حکومت کی ایک تصویر یہ ہے جو ان جیسے بے شمار واقعات سے سامنے آتی ہے مگر مولانا مودودی صاحب ان کے عہد حکومت کی منظر کشی اس طرح فرماتے ہیں کہ :

”ضمیموں پر قتل چڑھا دیئے گئے، زبانیں بند کر دی گئیں، اب قاعدہ یہ ہو گیا کہ منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو، ورنہ چپ رہو، اور اگر تمہارا ضمیر ایسا ہی زور دار ہے کہ تم حق گوئی سے باز نہیں رہ سکتے تو قید اور قتل اور کوڑوں کی مار کے سئے تیار ہو جاؤ، چنانچہ جو لوگ بھی اس دور میں حق پوسٹے اور غلط کاریوں پر ٹوکتے سے باز نہ آئے ان کو بدترین

۱۔ ابن عساکر ص ۲۸۰ ج ۷ ”عبادہ بن صامت“

تھے۔ مذکورہ سات واقعات ہم نے پلیمز کسی خاص جہت کے سرسری طور سے لکھ دیئے ہیں، ورنہ اس قسم کے واقعات جو یہ مضمون لکھتے وقت ہماری نظر سے گزرے ہیں، اتنے زیادہ ہیں کہ بلا مبالغہ اس سے ایک کتاب تیار ہو سکتی ہے۔ اسی لئے ابن عساکرؒ فرماتے ہیں کہ :

”وہ حصار بھی“ حنہ کنت۔“

(ان کی بٹھاری کے واقعات بہت ہیں)

سزائیں دی گئیں مگر پوری قوم دہشت زدہ ہو جائے۔" (ص ۱۴۳ و ۱۴۴)

اور اس عمومی منکر کشی کی دلیل کیا ہے؟ صرف ایک جبرین عدی کا واقعہ جس کی حقیقت پوری تفصیل کے ساتھ آپ کے سامنے آچکی ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت معاویہؓ کی قبر کو نور سے بھر دے ان کے درجات کی بلندی کے لئے اللہ تعالیٰ کیسے کیسے سامان مہیا فرما رہے ہیں؟

یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ایک مشہور اعتراض یہ ہے کہ انہوں نے یزید کو اپنا ولی عہد نامزد کیا چنانچہ جناب مولانا مودودی صاحب نے بھی یہ اعتراض کیا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی کہا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام خالص اپنے مفاد کے لئے کیا تھا وہ لکھتے ہیں :

"یزید کی ولی عہدی کے لئے ابتدائی تحریک کسی صحیح جذبہ کی بنیاد پر نہیں ہوئی تھی بلکہ ایک بزرگ (حضرت منیہ بن شعبہؓ) نے اپنے ذاتی مفاد کیلئے دوسرے بزرگ (حضرت معاویہؓ) کے ذاتی مفاد سے اپیل کر کے اس تجویز کو جنم دیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہ کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔"

(خلافت و طوکت ص ۱۵۰)

اس کے بعد انہوں نے ابن اثیر وغیرہ کی مختلف روایات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کے لئے بیعت لینے میں جبر و اکراہ، خوف و طمع اور رشوت کے ذرائع سے کھلم کھلا کام لیا۔

اس موضوع پر اپنی منگھو شروع کرنے سے قبل ہم ابتداء ہی میں یہ بات صاف کر دینا چاہتے ہیں کہ یہاں دو مسئلے الگ الگ ہیں :

(۱) حضرت معاویہؓ کا یزید کو ولی عہد بنانا رائے، تدبیر اور نتائج کے اعتبار سے صحیح تھا یا

غلط؟

(۲) دوسرے یہ کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام نیک نیتی کے ساتھ جواز شرعی کی حدود میں

رہ کر کیا تھا یا خالص اپنے ذاتی مفاد کے لئے حدود اللہ کو پاہل کر کے؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے اس میں ہمیں مولانا مودودی صاحب سے اختلاف نہیں ہے۔ جمہور امت کے محقق علماء عیشہ یہ کہتے آئے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں نفس الامری طور پر درست ثابت نہیں ہوا۔ اور اس کی وجہ سے امت کے اجتماعی مصالح کو نقصان پہنچا۔ لہذا اگر مولانا مودودی صاحب اپنی بحث کو اس حد تک محدود رکھتے تو ہمیں اس پر گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

البتہ مولانا سے ہمارا اختلاف دوسرے مسئلے میں ہے 'مولانا نے حضرت معاویہؓ کے اس اقدام کو محض رائے اور تدبیر کے اعتبار سے غلط قرار دینے پر اکتفا نہیں کیا، بلکہ براہ راست حضرت معاویہؓ کی نیت پر تمت لگا کر اس بات پر اصرار فرمایا ہے کہ ان کے پیش نظر بس اپنا ذاتی مفاد تھا۔ اور اس ذاتی مفاد پر انہوں نے پوری امت کو قربان کر دیا۔

جمہور امت کا موقف اس معاملے میں یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو بلحاظ تدبیر و رائے تو غلط کہا جاسکتا ہے لیکن ان کی نیت پر حملہ کرنے اور ان پر مفاد پرستی کا الزام عائد کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے لہذا ہماری آنکھ گفتگو کا حاصل یہ نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام واقعے کے اعتبار سے سو فیصد درست اور نفس الامری بالکل صحیح تھا یا انہوں نے جو کچھ کیا وہ بالکل ٹھیک کیا، بلکہ ہماری گفتگو کا موضوع یہ ہے کہ وہ اپنے اس اقدام میں نیک نیت تھے 'انہوں نے جو کچھ کیا وہ نیک نیتی کے ساتھ اور شرعی جواز کی حدود میں رہ کر کیا۔

حقیقت یہ ہے کہ یزید کی دلی عداوت اور خلافت کا مسئلہ ہمارے زمانے میں بڑی نازک صورت اختیار کر گیا ہے۔ اس مسئلے پر بحث و مباحثہ کی گرم بازاری نے مسلمانوں میں دو ایسے گروہ پیدا کر دیئے ہیں جو افراط و تفریط کی بالکل آخری حدود پر کھڑے ہیں۔ ایک گروہ وہ ہے جو یزید کو کھلا فاسق و فاجر قرار دے کر حضرت معاویہؓ اور حضرت صفیہ بن شعبہؓ پر مفاد پرستی، خود فرضی، رشوت ستانی اور ظلم و عدوان کے الزامات عائد کر رہا ہے، دوسری طرف ایک گروہ ہے جو یزید کو فرشتہ قرار دیکر حضرت حسینؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ جیسے جلیل القدر صحابہ کو ہوس اقتدار، جاہ طلبی اور انتشار پسندی کا مجرم بتا رہا ہے اور جمہور امت نے اعتدال کا جو راستہ اختیار کیا تھا، وہ مناظرے کے جوش و خروش میں دونوں کی نگاہوں سے اوچھل ہو چکا

ہے۔

اس افراط و تفریط کی ساری وجہ یہ ہے کہ صحابہ کرام کے باہمی اختلافات کو موجود نہ لانے کی سیاسی پارٹیوں کے اختلافات پر قیاس کر لیا گیا ہے اور چونکہ آج کی مفاد پرست دنیا میں یہ تصور مشکل ہی سے آتا ہے کہ دو مخالف سیاسی جماعتیں بیک وقت نیک نیتی کے ساتھ کسی صحیح 'جائزہ اور نیک مقصد کے لئے ایک دوسرے سے لڑ سکتی ہیں' اس لئے صحابہ کرام کی جماعتوں کے بارے میں بھی یہ تصور کرنا نہ کوہ گرد ہوں کو شکل نظر آتا ہے 'نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرسری طور پر کسی ایک جماعت کے برحق اور نیک نیت ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں' اور یہ فیصلہ ذہن میں جما کر اس کی تائید و حمایت کے لئے دلائل تلاش کرتے ہیں اور اس سلسلے میں دوسرے فریق کے صحیح موقف کو سمجھنے کی کوشش کئے بغیر اس پر الزامات و اعتراضات کی بوجھاڑ شروع کر دیتے ہیں۔

ہم دونوں فریقوں کو سرکارِ دو عالم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرف توجہ دلاتے ہیں جو جمعہ کے دن ہر خطبے میں دہرایا جاتا ہے کہ :

اللہ اللہ فی اصحابی لا تتحدوہ عرصا من بعدی
میرے صحابہ کے معاملے میں خدا سے ڈرو خدا سے ڈرو میرے بعد انہیں
(اعتراضات) کا نشانہ مت بنانا۔

ہم سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کا واسطہ دیکر یہ درخواست کرتے ہیں کہ وہ صحابہ کرام کی عظمت شان کو پیش نظر رکھ کر ان کے صحیح موقف کو لائحہ عمل کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کریں اور دل سے بدگمانیوں کا غبار دھو کر اس مسئلے پر غور فرمائیں۔

اس درد مندانہ گزارش کے بعد ہم اس مسئلے میں اپنے مطالعے کا حاصل پیش کرتے ہیں یہاں تین چیزیں قابل غور ہیں :-

- (۱) ولی حدیث بنائے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟
- (۲) یزید خلافت کا اہل تھا یا نہیں؟
- (۳) ان روایات کی کیا اصلیت ہے جن میں یزید کی بیعت کے لئے خوف و طمع کے ذرائع سے کام لینے کا ذکر کیا گیا ہے؟ ہم مسئلے کے ان تینوں گوشوں پر مختصر گفتگو کرتے ہیں :

ولی عہد بنانے کی شرعی حیثیت

یہاں دو مسئلے قابل تحقیق ہیں، ایک یہ کہ کوئی خلیفہ وقت اپنے بعد کے لئے کسی کو خاص طور سے اپنے کسی رشتہ دار کو اپنا ولی عہد بنا دے تو اس کی یہ وصیت امت پر لازم ہو جاتی ہے یا اس کی وفات کے بعد اہل حل و عقد کی منگوری کی پابند رہتی ہے؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے، اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ خلیفہ وقت اگر کسی شخص میں نیک نیتی کے ساتھ شرائط خلافت پاتا ہے تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس کو ولی عہد بنا دے، خواہ وہ اس کا باپ بیٹا یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو، البتہ بعض علماء نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر وہ اس کا باپ یا بیٹا ہو تو اہل حل و عقد کے مشورے کے بغیر ولی عہد بنانا بھی جائز نہیں ہے۔

دہا دو سرا مسئلہ تو اس میں علامہ مابوردی، شاہ ولی اللہ اور ابن خلدون کے بیانات سے تو بڑے تو سہات معلوم ہوتے ہیں، ان کا رجحان اس طرف ہے کہ اگر کوئی خلیفہ کسی ایسے شخص کو ولی عہد بنا دے جس میں خلافت کی اہلیت ہو تو اس کی وصیت ساری امت پر لازم ہو جاتی ہے اور اس کا نفاذ اہل حل و عقد کی مرضی پر موقوف نہیں ہوتا، لیکن علماء متفقین کی رائے یہی ہے کہ ولی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی سی ہوتی ہے، اور جب تک امت کے ارباب حل و عقد اسے منظور نہ کر لیں، یہ تجویز امت پر واجب العمل نہیں ہوتی، خواہ کتنی نیک نیتی کے ساتھ کی گئی ہو بلکہ امت کے ارباب حل و عقد کو حق ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو یہی مشورے سے اس تجویز کو قبول کریں اور چاہیں تو رد کر دیں۔ اسلامی سیاست کے مشہور عالم اور معتد قاضی ابو یعلیٰ القراء الحنفی (متوفی ۸۴۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ :

”خلیفہ کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے بعد کے لئے کسی شخص کو ولی عہد بنائے

اور اس معاملہ میں اہل حل و عقد کی موجودگی کوئی ضروری نہیں ہے اس

۱۔ تفصیل کے لئے دیکھئے۔ ازالۃ الخفاء عن غطاء الخفاء ص ۵ جلد اول مطبع صدیقی بریلی ۱۳۸۶ھ
 ۲۔ دلائل اسلامیہ مابوردی ص ۸، المبدیۃ المکمودیۃ مصر، الامام السلطانیہ لابی یعلیٰ القراء ص ۹، مصنف
 ابوالی مصر ۱۳۵۶ھ، مقدمہ ابن خلدون ص ۳۷۶ و ۳۷۷ دار الکتاب اللبنانی ص ۱۵۶

لئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو ولی عہد بنایا اور حضرت عمرؓ نے چھ
 صحابہ کرام کو یہ فریضہ سپرد کیا اور سپرد کرتے وقت کسی نے بھی اہل حل و
 عقد کی موجودگی کو ضروری نہیں سمجھا۔ اس کی عقلی وجہ یہ ہے کہ کسی کو ولی
 عہد بنانا اس کو خلیفہ بنانا نہیں ہے۔ ورنہ ایک ہی زمانے میں خلفاء کا
 اجتماع لازم آجائے گا جو جائز نہیں ہے اور جب یہ خلافت کا عقد نہیں
 ہے تو اہل حل و عقد کی موجودگی بھی ضروری نہیں ہاں ولی عہد بنانے
 والے کی وفات کے بعد ان کی موجودگی ضروری ہے۔

چند سطروں کے بعد وہ لکھتے ہیں :

مخلفہ کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو ولی عہد بنائے جو اس کے
 ساتھ آپ یا بیٹے کا رشتہ رکھتا ہو بشرطیکہ وہ خلافت کی شرائط کا حامل ہو
 اس لئے کہ خلافت محض ولی عہد بنانے سے منعقد نہیں ہو جاتی بلکہ
 مسلمانوں کے قبول کرنے سے منعقد ہوتی ہے۔ اور اس وقت ہر قسمت
 دور ہو جاتی ہے۔

محقق علماء کے نزدیک صحیح بات یہی ہے کہ اگر خلیفہ وقت تنہا اپنی مرضی سے کسی کو ولی
 عہد بنادے تو اس کے لئے تو یہ جائز ہے، لیکن اس کا یہ فیعلہ ایک تجویز کی حیثیت رکھتا ہے
 جسے امت کے اہل حل و عقد اس کی وفات کے بعد قبول بھی کر سکتے ہیں اور رد بھی۔ وائیکل
 کی تفصیل کا تو یہاں موقع نہیں ہے مختصر یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو ولی عہد تو
 بلاشبہ بنایا تھا، لیکن بنانے سے پہلے بھی اور بعد میں بھی اہل شوری سے استحواب فرمایا اور
 جب دیکھا کہ تمام لوگ ان پر متفق ہیں تب اپنے فیعلے کا اعلان فرمایا۔ نیز ان کی وفات کے
 بعد بھی امت ان پر متفق ہو گئی۔

۱۔ ابو یوسف، القرامۃ الاحکام الشافعیہ ص ۵، مصنفی البانی المجلد ۵۶ ص ۳۵۶ عبارت یہ ہے
 وبحور ان بعد ان من مشیبتہ ما یؤیدہ من ذلک ان المسلمین علی صحابہ الائمة لان الامام لا
 یعد لمعہود والیہ نفس المعہود اما ان بعد معہودہ من نفس والیہ نفس
 ۲۔ ملاحظہ ہو البغری ص ۶۸ ج ۲ والامامۃ والیاستہ ابن قتیبہ ص ۱۹ و ۲۰ مصنفی البانی مصر

اس تفصیل سے دو باتیں ہر حال واضح ہو جاتی ہیں۔

(۱) اگر کوئی غیغہ وقت نیک نیتی کے ساتھ اپنے بیٹے کو خلافت کا اہل سمجھتا ہے تو وہ اسے اپنا دلی عہد مقرر کر سکتا ہے، یہ بات علماء کے ان دونوں گروہوں کے نزدیک متفق علیہ ہے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

(۲) علماء محققین کے نزدیک بیٹے کو دلی عہد بنانے کے لئے ارباب حل و عقد سے مشورہ کرنا اور ان کا منظور کرنا ضروری ہے اس کے بغیر اس کی خلافت منعقد نہیں ہوتی اور یہی قول صحیح و مختار ہے، البتہ ایک جماعت اس بات کی بھی قائل رہی ہے کہ غیغہ وقت تنہا اپنی مرضی سے اپنے بیٹے کو دلی عہد بنا سکتا ہے۔ اس سلسلے میں اہل حل و عقد کی منظوری کی بھی ضرورت نہیں ہے اور اس کی وصیت تمام امت پر لازم ہو جاتی ہے۔

اب یزید کی دلی عہدی کے مسئلے پر غور فرمائیے، مندرجہ بالا احکام کی روشنی میں یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیانت داری سے اپنے بیٹے یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے تو اسے دلی عہد بنانا شرعی اعتبار سے بالکل جائز تھا۔ اگر وہ یہ کام پوری امت کے مشورے سے کرتے تب تو باتفاق ان کا یہ فیصلہ ہر فرد کے لئے واجب الاتباع ہوتا اور اگر تنہا اپنی رائے سے کرتے تو ان کے فعل کی حد تک تو یہ فیصلہ باتفاق جائز تھا اور علماء کے ایک گروہ کے نزدیک امت کے لئے واجب العمل بھی تھا، لیکن علماء کے راجح قول کے مطابق اس سے اہل حل و عقد کی منظوری کے بغیر یزید کی خلافت منعقد نہیں ہو سکتی تھی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کو خلافت کا اہل سمجھ کر دلی عہد بنایا تھا یا محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ سے؟

کیا حضرت معاویہؓ یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے؟

واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پوری دیانت داری اور نیک نیتی کے ساتھ یہ سمجھتے تھے کہ یزید خلافت کا اہل ہے۔ متحد تواریخ میں متحول ہے کہ حضرت عثمانؓ کے صاحبزادے حضرت سعید بن عثمانؓ نے آکر حضرت معاویہؓ سے شکایت کی کہ ”پاپے

یزید کو دلی عہد بتا دیا ہے "حالانکہ میرا باپ اس کے باپ سے میری ماں اسکی ماں سے اور خور میں اس سے افضل ہوں۔" حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ "خدا کی قسم! تمہارے والد مجھ سے بہتر اور "حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قریب تھے۔ تمہاری ماں بھی یزید کی ماں سے افضل ہے، لیکن جہاں تک یزید کا تعلق ہے، اگر سارا غوطہ تم جیسے آدمیوں سے بھر جائے تو بھی یزید تم سے بہتر اور زیادہ محبوب ہو گا۔" حضرت معاویہؓ کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ وہ کسی ذاتی برتری کے تصور یا رشتے کی بناء پر یزید کو افضل نہیں سمجھ رہے تھے بلکہ ان کی دیانت دارانہ رائے یہی تھی۔ اس کے علاوہ متعدد تواریخ میں متحول ہے کہ انہوں نے ایک خطبہ میں یہ دعا فرمائی کہ :

اللہم ان کنت تعلم انی ولیہ لا یرہ فیمما ارہ اہل لیلک فانمہ

ما ولینہ وان کسولینہ لانی اجمعلا نتم لعمارینہ

"اے اللہ! اگر تو جانتا ہے کہ میں نے اسے (یزید کو) اس لئے دلی عہد بنا

لیا ہے کہ وہ میری رائے میں اس کا اہل ہے تو اس ولایت کو اس کے لئے

پورا فرما دے اور اگر میں نے اس لئے اس کو دلی عہد بتایا ہے کہ مجھے اس

سے محبت ہے تو اس ولایت کو پورا نہ فرما۔"

اور حافظ شمس الدین زہبیؒ اور علامہ جلال الدین سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے علیہ بن قیس کے حوالہ سے اس دعا کے یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں :

اللہم ان کنت عہدت لیرید لما رایت من قصہ فسمہ ما امنت

وعہ وان کنت انما حملنی حب الوالد لولدہ وانہ لیس لما

صعبہ ہلا فاقصع ان یلع ذنک

"اے اللہ! اگر میں نے یزید کو اس کی فضیلت دیکھ کر دلی عہد بتایا ہے تو

اسے اس مقام تک پہنچا دے جس کی میں نے اس کے لئے امید کی ہے"

۱۔ البدایہ والنہایہ ص ۸۰ ج ۸

۲۔ الذمینی: تاریخ الاسلام و طبقات الشاہیر و الاعلام ص ۳۷۷ ج ۳ مکتبۃ القدسی قاہرہ ۱۳۶۸ھ

۳۔ سیوطی: تاریخ الخلفاء ص ۵۵ اصح المطابع کراچی ۷۸ھ

اور اس کی مدد فرما اور اگر مجھے اس کام پر صرف اس محبت نے آمادہ کیا ہے
جو باپ کو بیٹے سے ہوئی ہے تو اس کے مقام خلافت تک پہنچنے سے پہلے
اس کی مدد قبول کر لے۔“

غور کرنے کی بات ہے کہ جس باپ کے دل میں چور ہو گیا وہ جمعہ کے دن مسجد کے منبر
پر کھڑے ہو کر قومیت کی گھڑی میں اپنے بیٹے کے لئے ایسی دعا کر سکتا ہے؟ حضرت معاویہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس پر غلوں دعا کے بعد بھی اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ انہوں نے
یزید کو اہل کھنہ کے باوجود محض بیٹا ہونے کی وجہ سے خلافت کے لئے نامزد کیا تھا تو یہ اتنا
بڑا تحکم ہے جس کے لئے بڑے دل گردے کی ضرورت ہے۔ کسی شخص کی نیت پر حملہ کرنا
زندگی میں بھی شریعت نے جائز قرار نہیں دیا، چہ جائیکہ اس کی وفات کے ساڑھے تیرہ سو
برس بعد اس ظلم کا ارتکاب کیا جائے۔

یزید کی جو مکروہ تصویر عموماً ذہنوں میں بسی ہوئی ہے، اس کی بنیادی وجہ کرطا کا السناک
حادثہ ہے، ایک مسلمان کے لئے واقعہ یہ تصور کرنا مشکل ہے کہ جس شخص پر کسی نہ کسی
درجہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب ہوا سے کے قتل کی ذمہ داری عائد ہوئی
ہے، اسے صالح اور خلافت کا اہل قرار دیا جائے۔ لیکن اگر حقیقت حال کی واقعی تحقیق
مقصود ہو تو اس معاملے میں یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ جس وقت یزید کو ولی عہد
بنایا جا رہا تھا، اس وقت حادثہ کرطا واقع نہیں ہوا تھا اور کوئی شخص یہ تصور بھی نہیں کر سکتا
تھا کہ یزید کی حکومت میں حضرت حسینؑ کے ساتھ ایسا ظالمانہ سلوک کیا جائے گا۔ اس وقت
یزید کی شہرت جموں کو بھی اس حیثیت سے نہیں تھی جس حیثیت سے آج ہے۔ اس وقت
تو وہ ایک صحابی اور ایک خلیفہ وقت کا صاحبزادہ تھا۔ اس کے ظاہری حالات، صوم و صلوات کی
پابندی، اس کی دعویٰ نجابت، اور اس کی انتظامی صلاحیت کی بنا پر یہ رائے قائم کرنے کی
پوری گنجائش تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے، اور صرف یہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
رائے نہیں تھی بلکہ بہت سے دوسرے جلیل القدر صحابہؓ اور تابعین بھی یہ رائے رکھتے
تھے۔ دسری صدی ہجری کے مشہور مورخ علامہ بلاذریؒ مورخ بکری کے حوالے سے امام
المفسرین حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا یہ واقعہ نقل کرتے ہیں :

”قال عامر بن مسعود الحمصی ابیہما ادمر ماسرید یسعی

معاویہ فہمہد الی اس عاس" وہو بیکہ وعبدہ جماعہ وقد
وصعت سمانہ ولم موت بالصعام فعلا لہ یا اس عاس جاء
سریہ بموت معاویہ فوحم طویلاً ثم قال الہم اوسع بمعویہ
ما والہ ما کان من من فلعولاً ما سی بعدہ منہ وان اسہ سربہ لمن
صالحی اھدہ لرموا محال سکم واعطوا اھد عنکم وسیعتکم" لہ

۱۰ مہین مسعود علی کہتے ہیں کہ جب ایک قاصد حضرت معاویہؓ کی وفات کی
خبر لے کر آیا تو ہم کہ کمرہ میں تھے ہم اٹھ کر حضرت ابن عباسؓ کے
پاس پہنچے مگر وہ بھی کہہ رہے تھے "ان کے پاس کچھ لوگ بیٹھے تھے اور
دستر خوان بچہ پکاتے مگر ابھی کھانا نہیں آیا تھا" ہم نے ان سے کہا کہ اے
ابن عباسؓ! قاصد حضرت معاویہؓ کی موت کی خبر لے کر آیا ہے اس پر وہ
کافی دیر خاموش بیٹھے رہے پھر انہوں نے کہا کہ "یا اللہ! حضرت معاویہؓ
کے لئے اپنی رحمت کو وسیع فرما دے" خدا کی قسم! وہ انہوں سے پہلوں کی
طرح نہیں تھے اور ان کے بعد ان جیسا نہیں آئے گا اور ہاشمہ ان کا بیٹا
یزید ان کے صالح اہل خانہ میں سے ہے لہذا تم اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہو اور
اپنی طاقت اور بیعت اسے دے دو۔"

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن حنفیہؓ کے بارے میں حافظ
ابن کثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ قنہ حد کے موقع پر عبد اللہ بن مطیع اور ان کے ساتھی حضرت محمد
بن حنفیہؓ کے پاس گئے اور ان سے کہا کہ "یزید شراب پیتا ہے اور نماز چھوڑتا ہے" اور کتاب
اللہ کے احکام سے تجاوز کرتا ہے۔" اس کے جواب میں حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا :

قد حضرہ واقمت عنہ قراتہ مواضیاً علی الصلاۃ منحریراً
بمحیر یسال عن العقم ملازمًا للسنۃ

"میں اس کے پاس گیا ہوں اور ٹھہرا ہوں میں نے اس کو نماز کا پابند اور
خیر کا طالب پایا" فقہ کے مسائل پر پوچھتا ہے اور ملت کا پابند ہے۔"

انہوں نے کہا کہ یزید نے آپ کے سامنے تصحیح ایسا کیا ہو گا حضرت محمد بن حنفیہؓ نے

فرمایا کہ "اے مجھ سے کون سا خوف یا کون سی امید تھی؟ اور کیا اس نے تمہیں خود بتایا ہے تو تم بھی اس کے شریک ہو گے" اور اگر اس نے تمہیں نہیں بتایا تو تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ بغیر علم کے شہادت دو۔" انہوں نے کہا کہ "اگرچہ ہم نے دیکھا نہیں لیکن ہم اس خبر کو سچ سمجھتے ہیں" حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا "اللہ نے شہادت دینے والوں کے لئے ایسی بات کہنے کو جائز قرار نہیں دیا" قرآن کا ارشاد ہے: **الامم شہد بالحق معہم یسمعون۔** لہذا مجھے تمہارے معاملے سے کوئی تعلق نہیں ہے" انہوں نے کہا "شاید آپ یہ بات پسند نہیں کرتے کہ اس معاملے (یزید کے خلاف بغاوت) کی سرداری آپ کے سوا کسی اور کو ملے لہذا ہم آپ ہی کو اپنا سردار بنا لیتے ہیں" حضرت محمدؐ نے فرمایا کہ "میں قتال کو نہ تابع ہو کر حلال سمجھتا ہوں نہ قاعد بن کر"۔

ان روایات سے یہ بات واضح ہے کہ یزید کے ظاہری حالات ایسے تھے کہ ان کی موجودگی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے صحابی اس کے صالح اور اہل خلافت ہونے کی رائے رکھ سکتے تھے۔ دوسری طرف اگر اس ماحول کو پیش نظر رکھا جائے، جس میں یہ خلافت منعقد ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ رائے قائم کرنے کی بھی پوری گنجائش تھی کہ وہ موجودہ حالات میں خلافت کا اہل نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جس ماحول میں حضرت حسینؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ وغیرہ جیسے جلیل القدر صحابہؓ صلائے امت اور مدبرین موجود ہوں، اس ماحول میں یزید کو خلافت کے لئے نااہل یا غیر موزوں سمجھنا کچھ بعید نہیں ہے، نہ انہ صحابہ کرامؓ اور کبار تابعین کا تھا، امت میں خیر و صلاح کا دور دورہ تھا، ایسے حالات میں خلافت کیلئے عدالت و تقویٰ کے جس معیار و بند کی ضرورت تھی، ظاہر ہے کہ یزید اس پر پورا نہیں اترتا تھا، اسی لئے بعض صحابہ کرامؓ نے اس نامزدگی کی کھل کر مخالفت کی۔

تیسرے صحابہ کرامؓ کا ایک گروہ وہ تھا جو حضرت حسینؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ جیسے صحابہ کے مقابلے میں یزید کو خلافت کے لئے بہتر تو نہیں سمجھتا تھا لیکن اس خیال سے اس کی خلافت کو گوارا کر دیا تھا کہ امت میں افتراق و انتشار بڑھنا نہ ہو مثلاً حمید بن عبدالرحمن کہتے ہیں کہ میں یزید کی دلی حمدی کے وقت حضرت بشیرؓ کے پاس گیا جو صحابہ میں

سے تھے، تو انہوں نے فرمایا :

”بقولوں انما یرید اللہ لیخیر امہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
والا فوں لیک ولکن لان یجمع اللہ امہ محمد حبالی میں
عسری ملے“

لوگ کہتے ہیں کہ یزید امت محمد میں سب سے بہتر نہیں ہے، اور میں بھی
یہی کہتا ہوں لیکن امت محمد کا جمع ہو جانا مجھے افتراق کی بہ نسبت زیادہ پسند
ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یزید کے بارے میں صحابہ کرام کا یہ اختلاف بھی درحقیقت رائے
اور اجتہاد کا اختلاف تھا، اور اس معاملے میں کسی کو بھی مطعون نہیں کیا جاسکتا، حضرت
معاویہؓ یزید کو محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اسے خلافت کا اہل سمجھنے کے وجہ سے
ولی عہد بنانا چاہتے تھے اور صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت دیانت داری کے ساتھ ان کی ہمنوا
تھی اور وہ پانچ صحابہ کرام جنہوں نے اس کی مخالفت کی تھی، وہ کسی ذاتی خصوصیت یا حرص
اقتدار کی بناء پر مخالفت نہیں کر رہے تھے، بلکہ وہ دیانت داری سے یہ سمجھتے تھے کہ یزید
خلافت کا اہل نہیں ہے۔

جیسا کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں، مذکورہ بالا بحث سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے
کہ حضرت منیہ بن شعبہؓ اور معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی رائے واقعہ کے لحاظ سے سوفیہد
درست تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ اللہ الامر میں ٹھیک کیا، بلکہ مذکورہ بحث سے یہ بات
ثابت ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد پر نہیں بلکہ دیانت داری پر مبنی تھی، اور انہوں
نے جو کچھ کیا وہ امانت کے ساتھ اور شرعی جواز کی حدود میں رہ کر کیا۔ ورنہ جہاں تک رائے
کا تعلق ہے، جمہور امت کا کہنا ہے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرات صحابہؓ کی صحیح تھی
جو یرید کو ولی عہد بنانے کے مخالف تھے، جس کی مندرجہ ذیل وجوہ ہیں :

(۱) حضرت معاویہؓ نے تو بے شک اپنے بیٹے کو نیک نیتی کے ساتھ
خلافت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنایا تھا، لیکن ان کا عمل ایک ایسی نظیر بن گیا
جس سے بعد کے لوگوں نے نہایت ناجائز قائدہ اٹھایا، انہوں نے اس کی

آڑ لے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شورشی کو درہم برہم کر ڈالا۔ اور مسلمانوں کی خلافت بھی شامی خاندانوں میں تبدیل ہو کر رہ گئی۔

(۲) ہاشمہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں یزید کا فسق و فجور کسی قابل اعتماد روایت سے ثابت نہیں اس لئے اس کو خلافت کا اہل تو سمجھا جاسکتا تھا، لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو نہ صرف دیانت و تقویٰ بلکہ ملکی نظام اور سیاسی بصیرت کے اعتبار سے بھی یزید کے مقابلے میں بہ درجہا بلند مقام رکھتے تھے، اگر خلافت کی ذمہ داری ان کو سونپی جاتی تو ہاشمہ وہ اس سے کہیں بہتر طریقے پر اہل ثابت ہوتے۔

یہ درست ہے کہ افضل کی موجودگی میں غیر افضل کو خلیفہ بنانا شرعاً جائز ہے (بشرطیکہ اس میں شرائط خلافت موجود ہوں) لیکن افضل یہی ہے کہ خلیفہ ایسے شخص کو بنایا جائے جو تمام امت میں اس منصب کا سب سے زیادہ لائق ہو۔

(۳) نیک نیتی کے ساتھ بننے کو دلی عہد بنانا بھی شرعاً جائز تو ہے، لیکن ایک طرف موضع تہمت ہونے کی وجہ سے اس سے بچنا ہی بہتر ہے اور شدید ضرورت کے بغیر ایسا کرنا اپنے آپ کو ایک سخت آزمائش میں ڈالنا ہے، اسی لئے تمام خلفاء راشدین نے اس سے پرہیز کیا۔ خاص طور سے حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نے تو لوگوں کے کہنے کے باوجود اپنے قابل اور لائق فرزندوں کو دلی عہد بنانے سے صاف انکار کر دیا تھا۔

یزید اور اس کی دلی عہدی کے سلسلہ میں ہم نے اوپر جو کچھ کہا ہے، جسور امت کے معتدبن اور محقق علماء کا یہی مسلک ہے، قاضی ابو بکر بن علی مالکیؒ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو جائز قرار دینے کے ساتھ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں :

لے الماوردی: الاحکام السلطانیہ ص ۶، المجلد المکمودیہ مصر دابو۔ علی الفراء: الاحکام السلطانیہ ص ۷

معتنن البابی ۱۳۵۶ھ و ابن العربی: العواصم من القواصم ص ۲۸، السیغۃ ۱۳۵۷ھ و ابن المصنف:

المسایرة ص ۱۳۶ و ۱۳۷، الطوم و جند ۱۳۷۷ھ

لے، مصری ص ۲۳ ج ۳ و ۳۳ ج ۴، مبحث الاستقانت، القاہرہ ۱۳۵۸ھ

ان معاویہ ترک الافضل فی ان يجعلها شورى والا یخص بها
 احد من قریبہ کعب ولدا وان یفعلی بها اشارہ عبدالمہ
 المریر فی السرک والاعمل

بدشیر افضل یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ خلافت کے معاملے کو شوری کے پرد
 کر دیتے اور اپنے کسی رشتہ دار اور خاص طور سے بیٹے کے لئے اس کو
 مخصوص نہ کرتے اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے ان کو جو مشورہ دیا تھا
 ان عدم بنائے یا نہ بنائے میں اسی پر عمل کرتے لیکن انہوں نے اس
 افضل کام کو چھوڑ دیا۔

اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

”کن معاویہ لما صالح الحسن عهد له الحسن بالامر من بعده
 لما مات الحسن قوی امر مرید عبد معاویہ وراى انه سالك
 هلا وداک من شمة محبة الوالد لو لدو لما کان بنو سہبہ من
 اسحانة السوية وسیما اولاد الملوک و معرفتهم بالحروب و
 ترنسب الملک و العمام ماہتہ وکان من ان لا یقوم احد من
 بنو السعدانة فی هذا المعنی ولہذا فان لعبد اللہ بن عمر
 فیما حاضہ نہ امی حب ان الدار العربیة من بعدی کہ نعم
 لمطيرة لیس لہاراع“

”جب حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ سے صلح کی تھی تو انہی کو اپنا ولی
 عہد بھی بتایا تھا لیکن جب ان کی وفات ہو گئی تو یزید کی طرف حضرت
 معاویہؓ کا رجحان قوی ہو گیا ان کی رائے یہ تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے
 اور یہ رائے باپ بیٹے کی شدید محبت کی وجہ سے تھی نیز اس لئے تھی کہ
 وہ یزید میں دشمنی نہایت اور شاہزادوں کی ہی خصوصیت کنون جنگ سے
 و قیث انتظام سلطنت اور اس کی ذمہ داری پورا کرنے کے صلاحیت

دیکھتے تھے اور ان کا گمان یہ تھا کہ صحابہ کرامؓ کے صاحبزادوں میں سے کوئی اس اعتبار سے بہتر انتظام نہ کر سکے گا اسی لئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے خطاب کرتے ہوئے کہا تھا کہ مجھے خوف ہے کہ میں عوام کو بکریوں کے منتشر گلے کی طرح چھوڑ کر نہ چلا جاؤں جس کا کوئی چرواہا نہ ہو۔

اور علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

یزید کے بارے میں لوگوں کے دو فرق ہیں اور کچھ لوگ بیچ کی رائے رکھتے ہیں بعض لوگوں کا اعتقاد تو یہ ہے کہ وہ صحابہ یا خلفائے راشدین یا انبیاء میں تھا یہ اعتقاد بالکل باطل ہے اور کچھ لوگوں کا کہنا یہ ہے کہ وہ اور اس کا اصل مقصد اپنے کافر رشتہ داروں کا بدلہ لینا تھا۔ یہ دونوں قول باطل ہیں ہر عقلمند انسان اب اقوال کہ باطل سمجھے گا۔

اس لئے کہ یہ شخص (نیزہ) مسلمان بادشاہوں میں سے ایک بادشاہ اور شاہی طرز کے خلفاء میں سے ایک خلیفہ تھا نہ وہ ایسا تھا (جیسے پستے گردہ نے کہا) اور نہ دیا (جیسا دوسرے گردہ نے کہا)۔

اور علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں :

”حضرت معاویہؓ کے دل میں دوسروں کو چھوڑ کر اپنے بیٹے کو ولی عہد بنانے کا جو راعیہ پیدا ہوا اس کی وجہ امت کے اتحاد و اتفاق کی مصلحت تھی۔“
 ہوا سہ کے اہل عمل و عقد اس پر متفق ہو گئے تھے، کیونکہ وہ اس وقت اپنے عہدہ کسی اور پر راضی نہ ہوتے۔ اور اس وقت قریش کی سربراہی اور جماعت وہی تھی، اور اہل ملت کی اکثریت ان ہی میں سے تھی، اس لئے

۱۔ ایں نیمہ: منہاج السنہ ۲۴۶ و ۲۴۷ ج ۲ بلاق مصر ۱۳۳۱ھ عبارت ہے کہ:

حضرت معاویہؓ نے اس کو ترجیح دی اور افضل سے غیر افضل کی طرف رجوع کیا۔ حضرت معاویہؓ کی عدالت اور صحابیت اس کے سوا کچھ اور گمان کرنے سے باطل ہے۔^۱

اصل میں جمہور امت کا طرز عمل صحابہ کرام کے بارے میں ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اگر ان کے کسی فعل کی کوئی ایسی توجیہ ہو سکتی ہو جو صحابیت کے مقام بلند اور ان کی مجموعی سیرت کے شایان شان ہو تو ان کے فعل کو اسی توجیہ پر محمول کیا جاتا ہے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر اس طریق کار کو درست قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

تمام بزرگان دین کے معاملے میں عموماً اور صحابہ کرام کے معاملہ میں خصوصاً میرا طرز عمل یہ ہے کہ جہاں تک معقول تاویل سے یا کسی مستبر روایت کی مدد سے ان کے کسی قول یا عمل کی صحیح تعبیر ممکن ہو اسی کو اختیار کیا جائے اور اس کو غلط قرار دینے کی جسارت اس وقت تک نہ کی جائے جب تک کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔^۲

(خلافت و ملوکیت ص ۳۰۸)

سوال یہ ہے کہ کیا مذکورہ بالا بحث کے بعد یہ بات ثابت نہیں ہو جاتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کی ”معقول تاویل“ ممکن ہے اور بقول مولانا مودودی صاحب ”لیپ پوت“ یا ”بھونڈی دکالت“ کے بغیر ان کے اس عمل کو ٹیک ختی پر محمول کیا جاسکتا ہے اور جب صورتحال یہ ہے تو خود مولانا کے بیان کردہ اصول کی روشنی میں انہیں ”بدنیت“ اور ”مغادر پرست“ قرار دیا کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔

خلافت یزید کے بارے میں صحابہؓ کے مختلف نظریات

حضرت منیو بن شعبہؓ

یزید کو دل سے نہ ہٹانے کی ابتدائی تحریک حضرت منیو بن شعبہؓ کی طرف سے ہوئی تھی، جناب مولانا مودودی صاحب نے اس تحریک کو بھی حضرت منیوؓ کے ذاتی مفاد پر مبنی قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ :

”اس تجویز کی ابتداء حضرت منیو بن شعبہؓ کی طرف سے ہوئی حضرت معاویہؓ انہیں کوفہ کو گورنری سے معزل کرنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ انہیں اس کی خبر مل گئی۔ فوراً کوفہ سے دمشق پہنچے اور یزید سے مل کر کہا کہ ”صحابہ اکابر اور قریش کے بڑے لوگ دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں میری سمجھ میں نہیں آتا کہ امیر المومنین تمہارے لئے بیعت سے پیٹنے میں تامل کیوں کر رہے ہیں۔“ یزید نے اس بات کا ذکر اپنے والد ماجد سے کیا۔ انہوں نے حضرت منیوؓ کو بلا کر پوچھا کہ یہ کیا بات ہے۔ جو تم نے یزید سے کہی، حضرت منیوؓ نے جواب دیا ”امیر المومنین آپ دیکھ چکے ہیں کہ قتل عثمان کے بعد کیسے کیسے خون خرابے ہوئے اب بہتری ہے کہ آپ یزید کو اپنی زندگی ہی میں دلی حد مقرر کر کے بیعت لے لیں تاکہ اگر آپ کو کچھ ہو جائے تو اختلاف نہ ہو“ حضرت معاویہؓ نے پوچھا ”اس کام کو پورا کرنے

کی ذمہ داری کون لے گا؟

انہوں نے کہا ”اہل کوفہ کو میں سنبھال لوں گا اور اہل بصرہ کو زیارت“ یہ بات کر کے حضرت مہدیہ کوفہ آئے اور تیس توہیں کو تیس ہزار درہم دے کر اس بات پر راضی کیا۔۔۔ الخ“ (ص ۳۸، ۳۹)

موانع نے یہ قصہ کامل ابن اثیر سے نقل کیا ہے اور ساتھ البدایہ اور ابن خلدون کا حوالہ دے کر یہ کہہ ہے کہ ان میں بھی اس واقعے کے بعض حصوں کا ذکر ہے 'واقعہ یہ ہے کہ البدایہ اور ابن خلدون میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس کی بناء پر حضرت مغیرہؓ کی اس تجویز کو ذاتی منہ پر مبنی قرار دیا جائے ہم یہاں ابن خلدون کی عبارت نقل کر دیتے ہیں جو انہوں نے طبری کے حوالہ سے لی ہے اور البدایہ والتمایہ میں بھی واقعہ کم و بیش اسی طرح نقل کیا گیا ہے :

”حضرت منیہؓ حضرت معاویہؓ کے پاس آئے اور ان سے اپنے ضعف کی شکایت کر کے (گورنری سے) استعفیٰ دے رہا۔ حضرت معاویہؓ نے اسے منظور کر لیا اور حضرت سعید بن العاص کو ان کی جگہ گورنر بنانے کا ارادہ کیا۔ منیہؓ کے ساتھیوں نے اس سے کہا کہ معاویہؓ آپ سے ناراض ہو گئے ہیں۔ انہوں نے کہا ”ذرا ٹھہرو“ پھر وہ یزید کے پاس پہنچ گئے اور اسکے سامنے بیعت کا معاملہ پیش کرتے ہوئے کہا کہ اکابر صحابہ اور قریش کے بڑے لوگ رخصت ہو چکے ہیں۔“

طبریؒ حافظ ابن کثیرؒ اور ابن عسکرونؒ کے بیانات سے یہ بات واضح ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت مغیرہؓ کو از خود معزول نہیں کیا تھا، بلکہ خود حضرت مغیرہؓ نے اپنے ضعف کی بناء پر استعفاء پیش کیا تھا۔ تاریخ کے اولین ماخذ میں تو واقعہ صرف اتنا ہی لکھا ہے۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت مغیرہؓ کو گورنری کا اتنا زیادہ شوق تھا کہ وہ اسکے لئے امت

۱۰ ابن خلدون ص ۳۳ ج ۳۔ ویدت ۱۸۵۷ء مہارت یہ ہے۔

ذَكَرَ الطَّبْرِيُّ بِسَمْعِهِ أَنَّ قَوْمَ الْحَمْرَةِ عَلَى مَعَاوَةَ قَالُوا لَمْ نَكُنْ نَسْمَعُ قَوْلَهُمْ وَنَعْلَمُ أَنَّ قَوْمَ سَعِيدٍ بَنِي الْحَافِظِ وَقَالَ اصْحَابُ الْحَمْرَةِ لَنْ مَعَاوَةَ فَلَا كُفْعَتَ لَهُمْ وَبَدَأُوا يَهْجُوْنَهُ أَشْيَ بَرِيدٍ عَرَضَ بِهِ السَّعْدِيُّ وَالْهَمْدِيُّ عَنِ الصَّحَابَةِ كَرَاهَةً مِنْهُ .

محمدیہ کے مفاد کو قربان کر سکتے تھے تو انہوں نے خود اگر استغناء کیوں پیش کیا؟ اس سوال کا ایک جواب تو وہ ہے جو علامہ ابن اثیرؒ اور مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے 'وہ یہ ہے کہ درحقیقت یہ استغناء بھی اپنی قیمت پر جانے کی ایک چال تھی۔ انہیں پسے یہ معلوم ہو چکا ہو گا کہ حضرت معاویہؓ کسی وجہ سے ان کو معزول کرنا چاہتے ہیں۔ لہذا انہوں نے یزید کی دلی مدد کی کو آڑ بنا کر حضرت معاویہؓ کی خوشنودی حاصل کرنی چاہی مگر یہ سمجھ کہ اگر بحکامات موجودہ یہ رائے پیش کروں گا تو حضرت معاویہؓ سمجھ جائیں گے کہ یہ تجویز محض گورنری بچانے کے لئے پیش کی جا رہی ہے' اس لئے انہوں نے پہلے مصنوعی طور پر استغناء پیش کر دیا تاکہ لوگوں پر اور خود حضرت معاویہؓ پر واضح ہو جائے کہ میں ان کا سچا خیر خواہ ہوں اور پھر وہ زبردستی مجھے گورنر بنادیں گے۔

اور دوسرا جواب اس طرح دیا جاسکتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے واقعہ خلوص کے ساتھ اپنے ضعف کی بناء پر استغناء پیش کیا تھا لیکن جب حضرت معاویہؓ نے کچھ کئے بغیر استغناء منظور کر کے دوسرے کو گورنر بنانے کا ارادہ کیا تو لوگوں نے ان سے کہا کہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ تمہارے استغناء دینے سے امیر المومنین ناراض ہو گئے ہیں (جیسا کہ پرانے ماتحت کے اچانک استغناء دے دینے سے عموماً افسر بالا کو گرائی ہوا کرتی ہے) اس پر حضرت مغیرہؓ نے حضرت معاویہؓ پر یہ واضح کرنا چاہا کہ میں نے کسی رنجش یا ملت کے امور سے عدم دلچسپی کی بناء پر استغناء نہیں دیا بلکہ ضعف کی بناء پر استغناء دیا ہے۔ ورنہ جہاں تک امت کے اجتماعی امور کا تعلق ہے ان سے میری دلچسپی اب بھی برقرار ہے جس کا عملی ثبوت یہ ہے کہ میں حضرت معاویہؓ کے بعد یزید کو دلی مدد دینا چاہتا ہوں جو میری نظر میں خلافت کا اہل ہے اور اس کی دلی مدد میرے خیال میں امت کو افتراق سے بچا سکتی ہے۔ اور اگر اس مقصد کے لئے مجھے دوبارہ گورنری کی ضرورت پیش آئی تو میں یہ خدمت دوبارہ انجام دینے کے لئے تیار ہوں۔

اس واقعہ کی جو عبارت طبریؒ حافظ ابن کثیرؒ اور ابن خلدونؒ نے نقل کی ہے 'اس میں واقعے کی ان دونوں توجیسات کی یکساں گنجائش ہے۔ یہ عبارتیں نہ پہلے مفہوم میں صریح ہیں نہ دوسرے مفہوم میں بلکہ پہلے مفہوم پر بھی کچھ عقلی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں اور دوسرے مفہوم پر بھی اور دونوں ہی صورتوں میں واقعے کے مبہم ظلاء کو قیاسات سے پر کرنا

پڑتا ہے۔

اب یہ فیصلہ ہم قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ علامہ ابن اثیر اور مولانا مودودی صاحب کو غلطی سے مبتلا ثابت کرنے کے لئے پہلے مفہوم کو ترجیح دیتے ہیں جو حضرت مغنہؓ کے ساتھ بدگمانی ہی بدگمانی پر مبنی ہے یا حضرت مغنہؓ بن شعبہؓ کی جلالت شان اور مصاہبت کے مقام بند کو پیش نظر رکھتے ہوئے دوسرے مفہوم کو اختیار کرتے ہیں جو ہر طرح ان کے شایان شان ہے۔ خود ہمارا ضمیر تو یہ کہتا ہے کہ جس مصالہ کی ساری زندگی اسلام کی خدمت میں گزری ہو جو غزوہ حدیبیہ کے ان خوش نصیب مجاہدین میں شامل ہو جن سے خوش ہونے کا اعلان خود اللہ نے کر دیا ہے۔ جس نے اپنی آنکھ غزوہ یرموک کے مقدس معرکے میں اللہ کے لئے قربان کر دی ہو۔ جس نے جنگ قادسیہ کے موقع پر پوری امت مسلمہ کا ناسمجہ بن کر اپنی قوت ایمانی سے کسریٰ کے ایمان میں زلزلہ ڈال دیا ہو۔ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک سو چھتیس احادیث روایت کی ہوں۔ تاہم جو اپنی عمر کا ایک بڑا حصہ اقتدار کی حالت میں گزار کر جاہ و منصب سے سیر ہو چکا ہو وہ محض اپنے اقتدار کی بدلت کو کچھ اور بدھانے کے لئے جسوت 'فریب' 'مکر' 'رشوت' 'ضمیر فروش' اور امت محمدیہؐ سے غداری جیسے سنگین اور گمناؤں نے جرائم کا ارتکاب نہیں کر سکتا اس لئے اس تاریخی قصے کی وہ تعبیر بالکل غلط ہے جو علامہ ابن اثیر اور مولانا مودودی صاحب نے اختیار کی ہے۔

اس واقعے کی اصل حقیقت اور اس کی تعبیر و تشریح کے دونوں رخ ہم نے آپ کے سامنے پیش کر دیئے ہیں۔ اب ہم خود مولانا مودودی صاحب سی کے الفاظ نقل کئے دیتے ہیں جو حضرت علیؓ کے بارے میں انہوں نے لکھے ہیں :

”کسی کامی چاہے کہ اس قصے کو باور کرے تو ہم اسے ردک نہیں سکتے۔

تاریخ کے صفحات تو بہر حال اس سے آلودہ ہی ہیں مگر ساتھ ہی پھر یہ ماننا

۱۔ تہذیب التہذیب ص ۲۳۳ ج ۴ ابن سعد ص ۲۰ ج ۶ جزو ۱

۲۔ ابن سعد ص ۲۰ ج ۶ جزو ۱

۳۔ ابدایہ و النہایہ ص ۳۹ ج ۷

۴۔ انواری تہذیب الاماء واللفات ص ۱۰۹ ج ۱ جزو ۲ ادارۃ البیاض المیریہ مصر

پڑے گا کہ خاتم بدہن رسالت کا دعویٰ کھنڈ ہو چکا تھا، قرآن شاعرانہ
افغانی کے سوا کچھ نہ تھا اور تقدس کی ساری داستانیں خالص ریاکاری کی
داستانیں تھیں۔“

اور۔۔۔

”ہم خواہ مخواہ کسی کے ساتھ بحث و مناظرہ میں نہیں الجھنا چاہتے ہم نے یہ
دونوں تصویریں پیش کر دی ہیں۔ اب ہر صاحب عقل کو خود سوچنا چاہیے
کہ ان میں کون سی تصویر سلیقہ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل
بیت و اصحاب کبار کی بیروتوں سے زیادہ مستحبت رکھتی ہے، اگر پہلی تصویر
پر کسی کا دل رن بھٹتا ہے تو ترجمے مگر اس کے ساتھ امیدواری و دعویٰ اری
کا مسئلہ ہی نہیں پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل طلب ہو جائیگا۔“

یزید کی بیعت کے سلسلے میں ”بدعنوانیاں“

مولانا مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کی بیعت کے سلسلے میں
طوف و طمع کے ذرائع سے کام لیا، اس لئے مختصر ان روایات کے بارے میں بھی چند مختصر
باتیں ذہن نشین کر لیجئے جن سے مولانا نے یہ نتیجہ نکالا ہے تاریخ میں جو روایات اس سلسلے
میں ملتی ہیں وہ تین قسم کی ہیں، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے بیعت یزید پر جبر
و اکراہ کیا۔ دوسری وہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس معاملے میں کمرو فریب
سے کام لیا تیسری وہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس مقصد کے لئے لوگوں کو
رشوت دی۔

جہاں تک جبر و اکراہ کا تعلق ہے یہ صرف کامل ابن اثیر کی ایک روایت سے معلوم
ہوتا ہے جو مولانا مودودی صاحب نے نقل کی ہے۔ یعنی یہ کہ حضرت معاویہؓ نے بیعت یزید
کے مخالف صحابہؓ سے کہا کہ ”مگر تم میں سے کسی نے میری بات کے جواب میں ایک لفظ بھی
کہا تو دوسری بات اس کی زبان سے نکلنے کی نوبت نہ آئے گی لہذا اس کے سر پر پیسے پڑ چکی

ہوگی۔" لیکن یہ روایت صرف کامل ابن اثیر کی ہے۔ جو انہوں نے حسب عادت بغیر سند کے ذکر کی ہے۔ طبریؒ میں بھی جو ابن اثیر کا سب سے بڑا ماخذ ہے اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اس کے برعکس مشہور مورخ احمد یعقوبیؒ حضرت معاویہؓ کے اسی سفر کا ذکر کرتے ہوئے صاف لکھتے ہیں۔

و جمع مع ذیبة نمک السہ فذائف العوم ولہ بکرھم عی
السعة

اور حضرت معاویہؓ نے اس سال حج کیا تو لوگوں کی دلداری کی اور (یزید کی) بیعت پر انہیں مجبور نہیں کیا۔

واضح رہے کہ یعقوبیؒ وہ مورخ ہیں جن کا شیعہ ہونا بہت مشہور ہے اس کے باوجود وہ حضرت معاویہؓ سے بیعت یزید کے حلقے میں جبراً اکراہ کی صراحت تردید کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں وہ کون سی معقول وجہ ہے جس کی بناء پر ابن اثیر کی روایت کو قبول کیا جائے اور یعقوبیؒ کی اس روایت کو چھوڑ دیا جائے؟

وہ گئی یہ بات کہ حضرت معاویہؓ نے اس معاملے میں (معاذ اللہ) کمزور بیعت سے کام لیا ہو۔ یہ بات طبریؒ نے اس طرح نقل کی ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور دوسرے ان صحابہؓ سے الگ الگ ملے جو یزید کی ولی عہدی کے مخالف تھے۔ اور ان میں سے ہر ایک سے کہا کہ "یزید کے مخالفین کے ہنر آپ ہیں" آپ نے بیعت کر لی تو سب کریں گے" لیکن اس روایت کا راوی کون ہے؟ طبریؒ فرماتے ہیں۔

رحالہ سحلة

مقام نخدہ کا ایک شخص

کچھ یہ نہیں کہ یہ شخص کون ہے؟ کافر ہے یا مسلمان؟ یا سہائی اور متعلق؟ سچا ہے یا جھوٹا؟ آخر اس جیسی روایات کی بنیاد پر حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کیسے ایسا بڑا الزام کر دیا جائے؟

آخری اعتراض یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے رشوتیں دے دے کر لوگوں کو اس بیعت پر آمادہ کیا۔ چنانچہ مولانا سوہوردی صاحب لکھتے ہیں :

”حضرت منیبہؓ کو فدائے آور وں آدمیوں کو تمہیں ہزار درہم دیکر اس بات پر راضی کیا کہ ایک وفد کی صورت میں حضرت معاویہؓ کے پاس جائیں اور یزید کی مدد کے لئے ان سے کہیں یہ وفد حضرت منیبہؓ کے بیٹے موسیٰ بن منیبہ کی سرکردگی میں دمشق گیا اور اس نے اپنا کام پورا کر دیا۔ بعد میں حضرت معاویہؓ نے موسیٰ کو الگ بلا کر پوچھا ”تمہارے باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خریدا ہے؟“ انہوں نے کہا تمہیں ہزار درہم میں حضرت معاویہؓ نے کہا ”تب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں مست ہلکا ہے“

رشوت کی یہ روایتیں بھی صرف کامل ابن اثیر میں بغیر کسی سند اور حوالہ کے نقل کی گئی ہیں۔ ابن جریر طبریؒ جو علامہ ابن اثیر کا سب سے بڑا ماخذ ہے ”اس میں بھی اس کا کوئی ذکر نہیں“ اور حافظ ابن کثیر جو ان کے بعد آئے ہیں ”اور بقول مولانا سوہوردی صاحب“ وہ نے حدیث ہیں کہ تاریخ نگاری میں واقعات کو چھپانے کی کوشش نہیں کرتے“ لہٰذا وہ بھی اس میں ہزار درہم کے قصے کی طرف کوئی اشارہ تک نہیں دیتے۔ اگر ایسی غیر مستند اور بے حوالہ روایتوں کی بنیاد پر ایک صحابی کو رشوت دینے کا ملزم قرار دیا جا سکتا ہے تو پھر ایک حضرت معاویہؓ ہی کا نہیں تمام صحابہ کرام بلکہ انبیاء عظیم السلام تک کا کردار داغدار دکھایا جا سکتا ہے اور بھرتوکت کی جو تصویر مولانا سوہوردی صاحب نے حضرت معاویہؓ کے عہد کے بارے میں دکھائی ہے کوئی اور ”محقق“ اس کی ابتداء اس سے پہلے بھی خلافت راشدہ کے عہد سے کر سکتا ہے۔ اسی کامل ابن اثیر میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے سپہ سالار کی خواہش پر پیوی سے نکاح کرنے کے لئے اسے پے در پے کئی خطرناک محاذوں پر صرف اس لئے بھیجا کہ وہ قتل ہو جائے اور جب وہ مارا گیا تو اس کی پیوی کو اپنے حرم میں داخل کر لیا۔ اور اسی میں کئی مقامات پر حضرت علیؓ کی تصویر اس طرح پیش کی گئی

ہے جیسے (معاذ اللہ) ان کی ساری عمر عمدہ خلافت کی آرزو میں بیتاب ہوئے گذری تھی۔ اس پہلو کو ہم آگے قدرے تفصیل کے ساتھ واضح کریں گے کہ ان تاریخی روایات کی حیثیت کیا ہے؟ اور علمی مباحث میں ان سے کس طرح استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

حضرت حسینؓ کا موقف

اب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یزید کی ولی عہدی نیک نیتی کے ساتھ عمل میں آئی تھی اور وہ کھلم کھاس وقار نہیں تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف خروج کیوں کیا؟ یہ سوال اگرچہ ہمارے موضوع زیر بحث سے براہ راست تعلق نہیں رکھتا، لیکن چونکہ اس معاملے میں ایک دوسرے گروہ نے دوسری انتہاء پر پہنچ کر حضرت حسینؓ پر اعتراضات و الزامات کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے، لہٰذا اس لئے یہاں تفصیل میں جائے بغیر نہایت اختصار کے ساتھ حضرت حسینؓ کا وہ موقف بھی پیش کر دیتے ہیں جو ہم نے سمجھا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے، علاوہ کارِ راجح قول یہ ہے کہ ولی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی سی ہوتی ہے اور خلیفہ کی وفات کے بعد امت کے اربابِ حل و عقد کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو ولی عہدی کو خلیفہ بنائیں اور چاہیں تو باہمی مشورے سے کسی اور کو خلیفہ مقرر کر دیں۔ لہٰذا حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد یزید کی خلافت اس وقت تک منعقد نہیں ہو سکتی تھی جب تک کہ امت کے اربابِ حل و عقد اسے منظور نہ کر لیں۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بذاتِ خود شروع ہی سے یزید کو خلافت کا بل نہیں سمجھتے تھے اور جیسا کہ پیچھے عرض کیا جا چکا ہے، یہ ان کی دیندارانہ رائے تھی۔ جب حضرت معاویہؓ کی وفات ہوئی تو انہوں نے دیکھا کہ حجاز کے اکابر اور اہل حل و عقد نے جن میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہ شامل تھے، ابھی تک یزید کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا، اور عراق سے ان کے پاس خطوط کا انہار لگ گیا جس سے واضح ہوتا تھا کہ اہل عراق بھی یزید کی خلافت کو قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں وہاں کے لوگ مسلسل انہیں یہ لکھ رہے تھے کہ

۱۔ مٹان کے غور پر دیکھئے ص ۷۴ ج ۳

۲۔ جناب محمود احمد عباسی: خلافت معاویہ و یزید اور تحقیق مزید

ہمارا کوئی امام نہیں ہے اور ہم نے ابھی تک کسی کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی۔ ان حالات میں ان کا موقف یہ تھا کہ صرف اہل شام کی بیعت پوری امت پر لازم نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس کی خلافت ابھی متعقد ہی نہیں ہوئی اس کے باوجود وہ پورے عالم اسلام پر بزور متصرف ہونا چاہ رہا ہے تو اس کی حیثیت ایک ایسے سلطان متغلب کی سی ہے جو غلبہ پانا چاہتا ہے مگر ابھی پا نہیں سکا۔ ایسی حالت میں اس کے غلبہ کو روکنا وہ اپنا فرض سمجھتے تھے اور اسی لئے انہوں نے پہلے حالات کی تحقیق کے لئے حضرت مسلم بن عقیلؓ کو روانہ کیا تاکہ صحیح صورتحال معلوم ہو سکے۔ لہذا کوفہ کی طرف ان کا کوچ فقہی نقطہ نظر سے بغاوت کے لئے نہیں تھا بلکہ ایک متغلب کے غلبہ کو روکنے کے لئے تھا۔ اگر ان کی نظر میں صورتحال یہ ہوتی کہ یزید پورے عالم اسلام پر بزور قابض ہو چکا ہے اور اس کا تسلط مکمل ہو گیا ہے تب بھی وہ بہ حالت مجبوری احکام شریعت کے مطابق یزید کو سلطان متغلب تسلیم کر کے خاموش ہو جاتے لیکن ان کی نظر میں صورت حال یہ تھی کہ یزید کا تسلط ابھی مکمل نہیں ہوا اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ اس کے اقتدار کو ابھی روکا جاسکتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ جب کوفہ کے قریب پہنچنے کے بعد انہیں معلوم ہوا کہ کوفہ کے لوگوں نے غداری کی ہے اور یزید کا تسلط وہاں پر مکمل ہو گیا ہے تو انہوں نے وہ تین مشورہ تجاویز پیش کیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ :

ما ان اصعب مدی فی مدبر مد تلہ

یا پھر میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ میں دے دوں گا۔

اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جب یہ معلوم ہو گیا کہ یزید کا تسلط پوری طرح قائم ہو چکا ہے تو سلطان متغلب کی حیثیت سے وہ اس کے ہاتھ پر بیعت کے لئے رضامند ہو گئے تھے لیکن عید اللہ بن زیاد نے شمر بن ذی الجوشن کے مشورے پر عمل کر کے ان کی کسی بات کو نہ مانا اور اس بات پر اصرار کیا کہ وہ غیر مشروط طور

۱۔ ابہریؒ: ص ۳۳ ج ۱ البدایہ ص ۱۵۱ و ۱۵۲ ج ۸ والیعقوبی ص ۴۳۲ ج ۲ والامامۃ والسیاست۔

۲۔ ابہریؒ ص ۳۳ ج ۳ البدایہ والنبایہ ص ۵۵ ج ۸ وغیرہ میں بھی اس تجویز کا ذکر ہے ایک

راوی کا کہنا ہے کہ حضرت حسینؓ نے یہ تجویز پیش نہیں کی لیکن اس کے مقابلے میں ۱۱ روایات مذکور

ہیں جن میں اس تجویز کا ذکر کیا گیا ہے۔

پر عبید اللہ بن زیاد کے پاس حاضری دیں۔ ظاہر ہے کہ عبید اللہ بن زیاد کی اس نامعقول بات کو ماننا حضرت حسینؑ پر لازم نہیں تھا اور وہ اس میں اپنی جان کا خطرہ سمجھتے تھے اس لئے بالآخر انہیں مقابلہ کرنا پڑا۔ اور کربلا کا المیہ پیش آکر رہا۔

جہاں تک یزید کا تعلق ہے، یہ بالکل درست ہے کہ کسی بھی معتبر روایت سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ اس نے خود حضرت حسینؑ کو شہید کیا یا انہیں شہید کرنے کا حکم دیا بلکہ بعض روایات سے یہ ثابت ہے کہ اس نے آپؑ کی شہادت پر افسوس کا اظہار کیا اور عبید اللہ بن زیاد کو اپنی مجلس میں برا بھلا کہنے لگے لیکن اس کی یہ غلطی ناقابل انکار ہے کہ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو اس سنگین جرم پر کوئی سزا نہیں دی۔ لہذا مولانا مودودی صاحب نے یہ بات بالکل صحیح لکھی ہے کہ :

”ہم یہی روایت صحیح مان لیتے ہیں کہ وہ حضرت حسینؑ اور ان کے ساتھیوں کے سر دیکھ کر آبدیدہ ہو گیا اور اس نے کہا کہ ”میں حسینؑ کے قتل کے بغیر بھی تم لوگوں کی طاعت سے راسی تھا“ اللہ کی لعنت ہو ابن زیادؓ خدا کی قسم اگر میں وہاں ہوتا تو حسینؑ کو معاف کر دیتا اور یہ کہ ”خدا کی قسم اے حسینؑ میں تمہارے مقابلے میں ہوتا تو میں تمہیں قتل نہ کرتا“ پھر بھی یہ سول لڑنا پیدا ہوتا ہے کہ اس ظلم عظیم پر اس نے اپنے سر پھر سے گور نہ کیا سزا دی؟ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس نے ابن زیاد کو نہ کوئی سزا دی نہ اسے معزوں کیا نہ اسے ملامت ہی کا کوئی خط لکھا۔“

چند اصولی مباحث

اس مقالہ میں ہمیں ”خلافت و ملوکیت“ کی جن جڑی بات پر گفتگو کرنی تھی وہ پوری ہو گئیں اب ہم وعدہ کے مطابق چند اصولی مسائل پر مختصر بحث کریں گے۔

عدالت صحابہ کا مسئلہ :

مولانا مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کو جس وجہ سے سب زیادہ تنقید کا نشانہ بننا پڑا ہے اور جس وجہ سے مجیدہ علمی حلقوں نے بھی اس کی تردید کرنا ضروری سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ اگر اس کتاب کے ان مندرجات کو درست مان لیا جائے جو خاص طور سے حضرت معاویہؓ سے متعلق ہیں، تو اس سے عدالت صحابہ کا وہ بنیادی عقیدہ بکروغ ہوتا ہے جو اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے اور جسے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر درست مانتے ہیں۔ مولانا نے اپنی کتاب کے حصے میں یہ سوال اٹھا کر تقریباً پانچ صفحات میں اس اعتراض کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ ہم نے ان کی اس بحث کو بار بار بغیر غائر پڑھا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس سے اصل زیر بحث سوال بالکل حل نہیں ہوتا۔ مولانا نے ۴۱ صفحات کلمہ عدول (تمام صحابہ عادل ہیں) کو اصولی طور پر اپنا عقیدہ قرار دے کر یہ لکھا ہے کہ اس عقیدے کا مضمون یہ نہیں ہے کہ صحابہؓ سے کوئی غلطی سرزد نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ روایت حدیث میں انہوں نے پوری دیانت اور ذمہ داری سے کام لیا ہے۔ اس پر بحث کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں :-

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا کسی شخص سے کوئی کام عدالت کے معانی سرزد ہونے کا یہ نتیجہ ہو سکتا ہے کہ صفت عدالت اس سے بالکل منقطع ہو جائے اور ہم سرے سے اس کے عادل ہونے ہی کی نفی کر دیں اور وہ روایت حدیث کے معاملے میں ناقابل اعتماد ٹھہرے؟ میرا جواب یہ ہے کہ کسی شخص کے ایک دو یا چند معاملات میں عدالت کے معانی کام کر گزرنے

سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی عدالت کی نقلی نقل ہو جائے اور وہ عاقل کے بجائے فاسق قرار پائے در آنحالیکہ اس کی زندگی میں مجموعی طور پر عدالت پائی جاتی ہو۔"

لیکن اس مسئلہ میں مولانا نے اس بحث کو صاف نہیں فرمایا، عقلی طور پر عدالت صحابہ کے تین مفہوم ہو سکتے ہیں :-

۱۔ صحابہ کرامؓ معصوم اور غلطیوں سے بالکل پاک ہیں۔
 ۲۔ صحابہ کرامؓ اپنی عملی زندگی میں "معاذ اللہ" فاسق ہو سکتے ہیں، لیکن روایت حدیث کے معاملہ میں وہ بالکل عادل ہیں۔

۳۔ صحابہ کرامؓ نہ تو معصوم تھے اور نہ فاسق یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے بعض مرتبہ بظلمتانی بشریت "وہ ایک یا چند" غلطیاں سرزد ہو گئی ہوں، لیکن ختمہ کے بعد انہوں نے توبہ کر لی اور اللہ نے انہیں معاف فرمایا۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بناء پر فاسق نہیں ہوئے۔ چنانچہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی صحابی نے گناہوں کو اپنی "پاپیسی" بنایا ہو جس کی وجہ سے اسے فاسق قرار دیا جاسکے۔

اصل سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان میں سے کون سے مفہوم کو درست سمجھتے ہیں؟ پہلے مفہوم کو تو انہوں نے صراحتاً غلط کہا ہے "اور جمہور اہل ملت بھی اسے غلط کہتے ہیں۔ اب "فری دو مفہوم رد جاتے ہیں" مولانا نے یہ بات صاف نہیں کی ان میں سے کونسا مفہوم وہ درست سمجھتے ہیں؟ اگر ان کی مراد وہ مفہوم ہے یعنی یہ کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین صرف روایت حدیث کی حد تک عادل ہیں، ورنہ اپنی عملی زندگی میں وہ "معاذ اللہ" فاسق و فاجر بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناقابل بیان حد تک غلط اور خطرناک ہے۔ اس لئے کہ اگر کسی صحابی کو فاسق و فاجر مان لیا جائے تو آخر روایت حدیث کے معاملے میں اسے فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جو شخص اپنے ذاتی مفاد کے لئے جھوٹ، فریب، رشوت، خیانت اور غداری کا مرتکب ہو سکتا ہے وہ اپنے مفاد کے لئے جھوٹی حدیث کیوں نہیں گھڑ سکتا؟ روایت حدیث کے معاملے میں آپ اس کے اعقاد کو یہ کہہ کر کیسے بحال کر سکتے ہیں کہ :

"بھی کسی فریق نے کوئی حدیث اپنے مطلب کے لئے اپنی طرف سے گھڑ

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں کی نہ کسی صحیح

حدیث کو اس بناء پر جھٹلایا کہ وہ اس کے مفاد کے خلاف پڑتی ہے۔

۹۔ اسی لئے تمام محدثین اس اصول کو ماننے آئے ہیں کہ جو شخص فاسق و فاجر ہو اس کی روایت صحیح نہیں ہوتی ورنہ اگر روایات کو مسترد کرنے کے لئے یہ شرط لگادی جائے کہ راوی کا ہر ہر روایت میں جھوٹ ہو لانا ثابت ہو تو شاید کوئی بھی روایت موضوع ثابت نہیں ہو سکے گی اور حدیث کے تمام راوی معتبر اور مستند ہو جائیں گے خواہ وہ عملی زندگی میں کتنے ہی فاسق و فاجر ہوں۔

اور اگر مولانا مودودی صاحب عدالت صحابہؓ کو تیسرے مفہوم میں درست سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کی اوپر نقل کی ہوئی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے سو یہ مفہوم جمہور اہل سنت کے نزدیک درست ہے لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر انہوں نے جو اعتراضات اپنی کتاب میں کئے ہیں اگر ان کو درست مان لیا جائے تو عدالت کا یہ مفہوم ان پر صادق نہیں آسکتا۔ مولانا مودودی صاحب کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے :

۱۔ اپنے بیٹے کے لئے خود مدینہ کے ذرائع سے بیت لی۔ (ص ۱۴۸)

۲۔ اس غرض کے لئے رشوتیں دیں۔ (ص ۱۴۹، ۱۵۰)

۳۔ مخالفین کو قتل کی دھمکیاں دے کر مجبور کیا۔ (ص ۱۵۳)

۴۔ مجاہدین عدی جیسے ”زاہد و عابد صحابی“ اور ان کے ساتھیوں کو محض ان کی حق گوئی کی وجہ سے قتل کیا۔ (ص ۱۵۳، ۱۵۴)

۵۔ مسلمان کو کافر کا وارث قرار دینے کی بدعت جاری کی۔ (ص ۱۷۳)

۶۔ بیت کے احکام میں بدعت جاری کر کے آدمی بیت خود اپنے ذاتی استغناء کے لئے یعنی شریعہ کردی۔ (ص ۱۷۴)

۷۔ حضرت علیؓ پر خود مرمر منبر سب و شتم کرنے کی بدعت جاری کی۔ (ص ۱۷۴)

۸۔ مال غنیمت کی تقسیم میں خیانت کر کے سونا چاندی اپنے استغناء میں مانے کا حکم

دے دیا۔ (ص ۱۷۴)

۹۔ اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر (جھوٹی) شہادتیں لیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچایا کہ

زیاد ان ہی کا والد المحرام ہے۔ پھر اسی بنیاد پر اسے اپنا بھائی قرار دے دیا۔ (ص ۱۷۵)

۱۱۔ ”اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دے دیا۔“ (ص ۱۷۵)

۱۲۔ ان کے گورنروں نے (ان کی عملی رضامندی سے) مسلمان عورتوں کو کتیر بتایا اور ”یہ ساری کارروائیاں گویا اس بات کا عملاً اعلان تھیں کہ اب گورنروں اور سپہ سالاروں کو ظلم کی کھلی چھوٹ ہے“ اور سیاسی معاملات میں شریعت کی کسی حد کے وہ پابند نہیں ہیں۔“

بنیادی سوال یہ ہے کہ اگر یہ ”چارچ شیٹ“ درست ثابت ہو جائے تو اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ”معاذ اللہ“ قاسق۔ قرار پاتے ہیں یا نہیں؟ اگر قاسق قرار پاتے ہیں تو عدالت کا یہ تیسرا مضموم جسے آپ درست مان کر آئے ہیں، ان پر کیسے صادق آ سکتا ہے؟ اور اگر وہ ان ”مکروہ بدعتوں“ اور ”قرآن و سنت کے احکام کی صریح خلاف ورزیوں“ کے باوجود قاسق نہیں ہیں تو آخر کیوں؟ جو شخص رشوت، جھوٹ، مکرو فریب، قتل، لفس، اجراء بدعت، ظلول (مال قیمت میں خیانت)، جھوٹی گواہی، جھوٹی نسبت، اعانت ظلم اور دغاوت (مسلمان عورتوں کی آمدوریزی پر عملاً راضی رہنا) جیسے سنگین اور گناہوں نے جرائم کا مجرم ہوا ہے آخر کس بناء پر لفس کے الزام سے بری کیا جاسکتا ہے؟ ان تمام جرائم کا الزام اس کے سر تھوپنے کے بعد بات کو یہ کہہ کر کیسے جھٹلایا جاسکتا ہے کہ :

”کسی شخص کے ایک دوا چند معاملات میں عدالت کے متناقی کام کر

گزرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی عدالت کی نقل لٹی ہو جائے اور وہ

عادل کے بجائے قاسق قرار پائے“ (ص ۲۰۴)

کیا ان جرائم کو ”ایک دوا چند گناہ“ کہہ گزرنے سے تعبیر کرنا اس ”لیپ پوٹ“ کی تعریف میں نہیں آتا جس سے مولانا مودودی صاحب بچنا چاہتے ہیں؟ جبکہ ان گناہوں میں سے ہر گناہ کبیرہ ہے، اس پر طر اب جہنم کی شدید وعیدیں وارد ہوئی ہیں، اور خود مولانا مودودی صاحب کے کہنے کے مطابق یہ گناہ اخلاقی طور سے سرزد نہیں ہو گئے تھے، بلکہ ہا قاعدہ ”پالیسی“ بتایا گیا تھا۔

واقعہ یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جو کچھ حضرت معاویہؓ کے بارے میں لکھا ہے، اگر اسے صحیح مان لیا جائے تو انہیں ”فسق“ کے الزام سے بری قرار دینے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں، پھر تو لڑنا یہ کہنا پڑے گا کہ ”معاذ اللہ“ وہ قاسق تھے، اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں ”اصحابہ کلمہ عدول“ کا عقیدہ سلامت نہیں رہ سکتا۔ اور پھر اس ایک عقیدے

پر کیا موقوف ہے؟ احکام کے سارے عقائد اور سارے احکام ہی خطرے میں پڑ جاتے ہیں۔

تاریخی روایات کا مسئلہ :

مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب کے حصے میں اس پہلو پر بھی بحث کی ہے کہ جن تاریخی کتابوں کے حوالے سے انہوں نے روایات نقل کی ہیں، وہ قابل اعتماد ہیں یا نہیں؟ انہوں نے حدیث اور تاریخ کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ جرح و تعدیل کے معروف طریقے دراصل احکامی احادیث کے لئے مقرر کئے گئے ہیں، اور تاریخی روایات کی اس معیار پر تحقیق شروع کی گئی تو تاریخ اسلام کا کم از کم مدورہ حصہ ناقابل قبول ہو جائے گا۔

یہاں ہمیں دو گذارشیں کرنی ہیں :

پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ بات کتنے وقت مولانا نے مسئلے کی صحیح نوعیت کو محسوس نہیں فرمایا، یہ مسئلہ جو اس وقت زیر بحث ہے، محض تاریخ کا مسئلہ نہیں ہے، بلکہ یہ عقائد و کلام کا مسئلہ ہے، مشاجرات صحابہؓ میں کون حق پر تھا؟ کس سے کس قسم کی فطنی سرزد ہوئی؟ اور اس فطنی کا اثر عدالت صحابہؓ کے عقیدے پر کیا پڑتا ہے؟ یہ تمام مسائل عقائد کے مسائل ہیں، ساری امت ان مسائل کو عقائد کا جزو مانتی آئی ہے۔ علم عقائد و کلام کی کوئی کتاب ان سے خالی نہیں ہے۔ اور ان ہی مسائل کی بنیاد پر اسلام میں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے ہیں، اور جب مولانا مودودی صاحب خود یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ احکام شریعت کا استنباط ان مجروح تاریخی روایات سے نہیں ہو سکتا تو عقائد کا معاملہ بہر حال بلند ہے، علماء کی تصریح کے مطابق صحیح بلکہ حسن خبر واحد سے بھی احکام کا استنباط ہو سکتا ہے، لیکن عقائد کے استنباط کے لئے ری خبر واحد بھی کافی نہیں ہوتی، ایسی صورت میں اس مسئلے کا فیصلہ ان مجروح تاریخی روایات کی بنیاد پر کیو کر کیا جاسکتا ہے؟ کیا کسی صحابیؓ رسولؐ پر گناہ کبیرہ کا الزام عائد کرنا اتنی معمولی بات ہے کہ اس کے کہنے والے کے بارے میں یہ تحقیق کرنے کی اجازت بھی نہ دی جائے کہ وہ کون تھا؟ اس کے عقائد کیسے تھے؟ اور وہ جموہ تھا یا سچا تھا؟

یہ بات صرف عقیدت اور محبت کی بنیاد پر نہیں کہی جا رہی، بلکہ یہ عقل کا فطری تقاضا ہے کہ جس شخص کی زندگی میں مجموعی طور سے خیر غالب ہو، اس پر کسی گناہ کبیرہ کا الزام اس

وقت تک درست تسلیم نہیں کیا جائے جب تک وہ مضبوط اور قوی دلائل سے صحیح ثابت نہ ہو چکا ہو۔ صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے، ہم تو دیکھتے ہیں کہ تمام معقولیت پسند لوگ عام مسئلوں کے بارے میں اسی طرز فکر کو ضروری سمجھتے ہیں، "سانی کے لئے ہم ایک مثال پیش کرتے ہیں۔"

مولانا مودودی صاحب سے بہت سے مسائل میں اختلاف کے باوجود ہمارا خیال یہ ہے کہ وہ اتنے پاکردار ضرور ہیں کہ اپنا ضمیر بیچ کر ملک و ملت کی ننداری پر آمادہ نہیں ہو سکتے۔ اب اگر کوئی شخص "گریہ اطلاع دے کہ وہ (خدا نہ کرے) ضمیر فردشی اور ملت کی ننداری کے مرتکب ہوئے ہیں تو کیا اس خبر کی مکمل تحقیق کئے بغیر اس کی تصدیق کرینا کسی معقولیت پسند انسان کا کام ہو سکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ نہیں! ہر حقیقت پسند انسان اس خبر کی تصدیق کرنے سے پہلے یہ معلوم کرنے کی کوشش کرے گا کہ یہ خبر دینے والا کون ہے؟ اس نے کس سے یہ بات سنی ہے؟ بلا واسطہ سنی ہے یا بیچ میں کوئی واسطہ ہے؟ یہ واسطے کس حد تک قابل اعتماد ہیں اور ان میں کوئی شخص ایسا تو نہیں جو مولانا سے متاثر رکھتا ہو؟ اگر تحقیق کے بعد یہ ثابت ہو کہ یہ خبر دینے والے ناقابل اعتماد ہیں یا اس میں سے کوئی ایک شخص افواہ طراز ہے یا ان کا معاند ہے تو کیا پھر بھی اس خبر کو بنیاد بنا کر مولانا پر یہ قسمت لگانا قرین انصاف ہو گا؟ اور اگر یہ خبر کسی مستند اخبار میں چھپ جائے تو کیا اس کے بعد اس کے راویوں کی تحقیق ممنوع قرار پائیگی؟ اور جو شخص اس مطبوعہ خبر کی تردید کے لئے اس کے راویوں کے حالات کی چھان بین کرے کیا اسے یہ کہہ کر روکا جاسکے گا کہ اس اخبار کا ایڈیٹر رشہ آدی ہے "لہذا اس کی چھاپی ہوئی ہر خبر قابل تسلیم ہے؟ اور اگر کوئی شخص رپورٹروں کو ناقابل اعتماد قرار دے کر اس خبر کو جھٹلائے تو کیا اسے یہ طعنہ دیا جاسکے گا کہ اگر ان غیر مستبر رپورٹروں کی یہ بات تسلیم نہیں کرتے تو اخبار کی کوئی خبر تسلیم کرنے کا تمہیں حق نہیں ہے کیونکہ اخبار کی تمام خبریں انہی رپورٹروں کی دی ہوئی ہیں؟

اگر ان تمام سوالات کا جواب نفی میں ہے اور ظاہر ہے کہ نفی ہی میں ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اور دوسرے صحابہؓ کے بارے میں یہ تحقیق ممنوع قرار پاتی ہے اور جو شخص ان پر گناہ کبیرہ کا الزام عائد کرنے والے راویوں کی تحقیق کے لئے اساء الرجال کی کتابیں، کھونٹا چاہتا ہے وہ مولانا مودودی صاحب کے نزدیک گردن زدنی ہوتا ہے؟

مولانا مودودی صاحب نے اس فرق پر بحث زور دیا ہے جو حدیث اور تاریخ کے معیار
استناد میں ان کے نزدیک ملحوظ رہنا چاہیے۔ ان کا کہنا ہے کہ واقعی 'سیف بن عمر' کلبی اور
ابو معصف جیسے راوی "احکامی احادیث" میں تو واقعی ناقابل اعتماد ہیں مگر تاریخی واقعات میں
ان کے بیانات قابل قبول ہیں۔ مولانا نے فرمایا ہے کہ اگر تاریخ کے معاملہ میں بھی انہیں
ناقابل اعتماد قرار دے دیا گیا تو ہماری تاریخ کا کم از کم مدورہ حصہ بالکل غیر معتبر قرار پائے گا۔
لیکن جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں "تاریخی واقعات میں ان راویوں کے قابل
اعتماد ہونے کے معنی یہ نہیں کہ ان کے بیان کئے ہوئے وہ واقعات بھی بے چوں و چرا تسلیم
کر لئے جائیں جن کی زد عقائد یا احکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے محض "تاریخی" ہونے کا
فیصلہ صرف اس بات سے نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی تاریخ کی کتاب میں لکھی ہوئی ہے
بلکہ اگر تاریخی کتابوں میں عقائد و احکام سے متعلق کوئی چیز آئے گی تو اسے جانچنے کے لئے
لازماً وہی اصول استعمال کر لئے پڑیں گے جو عقائد و احکام کے استنباط کے لئے مقرر ہیں۔

واقعہ یہ ہے بعض راویوں کے بارے میں علماء نے جو یہ کہا ہے کہ "ان کی روایتیں
احکام کے معاملے میں مردود اور سیر تواریخ میں مقبول ہیں"

اس سے مراد سیر تواریخ کے وہ واقعات ہیں جن سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں
پڑتا، کون سا غزوہ کون سے من میں ہوا؟ اس میں کتنے افراد شریک تھے؟ اس کی قیادت کس
نے کی؟ اس میں کس کو فتح اور کس کو شکست ہوئی؟ ظاہر ہے کہ یہ اور اس جیسے دوسرے
واقعات ایسے ہیں کہ ان سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ ان معاملات میں
ضعیف راویوں کی روایات کو بھی گوارا کر لیا گیا ہے! لیکن مشاجرات صحابہؓ اور صحابہؓ کی
عدالت کے وہ مسائل جو خالص عقائد سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کی بنیاد پر اسلام میں کئی
کئی فرقے پیدا ہو گئے ہیں۔ ان میں ان راویوں کی روایات ہرگز قبول نہیں کی جاسکتیں
مذکورہ بالا مسائل کا فیصلہ قرن و سنت اور اجماع کے مضبوط دلائل ہی سے ہو سکتا ہے۔

لہٰذا گوارا کرنے کا مضموم یہاں بھی یہ نہیں ہے کہ ان روایتوں کا مطالعہ کرتے وقت نقد و نظر کے تمام
اصوبوں پر بالکل ہی تامل ڈال دیا جائے بلکہ مطلب یہ ہے کہ صرف ان راویوں کے ضعف کی بنیاد پر
ان روایتوں کو رد نہیں کر دیں گے۔ چنانچہ اگر کچھ دوسرے دلائل ان کے خلاف مل جائیں تو ان
روایات کو بھی تسلیم کرنے پر اصرار نہیں کیا جائے گا۔

اس کی صاف اور سادہ سی مثال یہ ہے کہ آپ روزانہ اخبار میں بے شمار خبریں پڑھتے ہیں اور ان کے رپورٹروں کی تحقیق کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن جن خبروں سے کسی معروف شخصیت پر کوئی سنگین الزام لگتا ہو یا ان سے کوئی شرعی مسئلہ متاثر ہوتا ہو انہیں تسلیم کرنے سے پہلے ہر معقول آدمی اس خبر کی تحقیق کرتا ہے اور اگر معلوم ہو کہ رپورٹر ناقابل اعتماد تھے تو اس خبر کی تصدیق نہیں کرتا۔ آج فلاں جگہ بس الٹ گئی۔ فلاں شہر میں زلزلہ آیا فلاں مقام پر فلاں سیاسی جماعت کا اجلاس منعقد ہوا۔ فلاں فلاں لیڈر نے ایک جلسہ عام سے خطاب کیا۔ اگر خبریں کسی ذمہ دار اخبار میں شائع ہوئی ہوں تو آپ انہیں تسلیم کر لیتے ہیں۔ خواہ آپ کو یہ یقین ہو کہ اس خبر کا رپورٹر کوئی دہریہ ہے، لیکن اگر یہی دہریہ رپورٹر یہ خبر دے کہ فلاں مشہور عالم دین نے چوری کر لی ہے یا فلاں مشہور سیاسی لیڈر نے کسی غیر ملکی سفارت خانے سے جاسوسی کی رقم حاصل کی ہے تو آپ محض اخبار کی خبر پر اعتماد کرنے کے بجائے لازماً اس خبر کی پوری تحقیق کرتے ہیں اور جب تک مضبوط دلائل سے خبر درست ثابت نہ ہو جائے آپ اس عالم دین کو چھریا سیاسی لیڈر کو خمیر فردش قرار نہیں دے سکتے۔

اگر کوئی محض رپورٹروں کو ناقابل اعتماد اور مجموعاً ثابت کر کے ایسی خبروں کی تردید کرے تو کیا اس سے یہ کہا جاسکے گا کہ یا تو اخبار کا مگرہ حصہ جو انہی رپورٹروں نے مرتب کیا ہے، رد کردیا یا ان خبروں کو بھی بے چون چہ اور مستمانو؟۔ اگر یہ کہنا درست نہیں ہے اور کوئی معقول انسان اس اعتراض کو درست نہیں کر سکتا تو پھر اسی تاریخ اسلام ہی اتنی ادارت کیوں ہے کہ اس کی تحقیق و تنقید کا ہر روزانہ بند ہو گیا ہے اور اب کوئی محض اس مقصد کے لئے اسماء الرجال کی کتابیں بھی نہیں کھول سکتا؟

یہی وہ بات ہے جسے اہل السنۃ والجماعت کے علماء شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ ان ضعیف تاریخی روایات کے ذریعے صحابہ کرام پر کسی گناہ کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا، مثال کے طور پر علامہ احمد بن حنبلؒ ہشٹی اپنی مشہور کتاب الصواعق المحرقة میں لکھتے ہیں :

والو حب ابصاعی کمن من سمع شئاً من ذالک ان نشئت وہ
ولا نسبه الی حدیثہم بمحرد رویۃ فی کتاب وسماۃ من
شخص من لامد ان یبحث عنہ حتی یصح عنہ نسۃ الی

حَدَّثَهُمْ فَحَسَنُوا أَحْسَنَ بِلْتَمَسِ لَهُمُ الْحَسَنَاتُ وَلَا تَلَا بَلَّاتٌ
 "اور جو شخص (صحابہ کرام کی لغزشوں سے حلق) کچھ نہ تو اس پر واجب
 ہے کہ اس معاملے میں تحقیق سے کام لے اور صرف کسی کتاب میں دیکھ
 لینے یا کسی شخص سے سن لینے کی بناء پر اس غلطی کو ان میں سے کسی کی
 طرف منسوب نہ کرے، بلکہ یہ ناگزیر ہے کہ اس کی پوری تحقیق کرے،
 یہاں تک کہ اس کی نسبت ان کی طرف صحیح ثابت ہو جائے اس مرحلے پر
 یہ واجب ہے کہ ان کے لئے تاویلات تلاش کرے۔"

اور اپنی ایک دوسری کتاب تطییر البیان میں رقم طراز ہیں :

لَا يَحُورُ لِأَحَدٍ أَنْ يَذْكُرَ سَنًا مِمَّا وَقَعَ بِسَهْمٍ بِسَنَةٍ بِهِ عَلِيٌّ
 نَعَصَ نَعَصَ مِنْ وَقَعَ لَهُ ذَلِكَ وَالضَّمُّ فِي وَاقِفَةِ الصَّحِيحَةِ
 وَلِبَعْدِ الْعَوْمِ عَنِ سَهْمٍ وَنَهْمٍ وَبِحَوْلِكَ مِنَ الْعَفَاسَةِ وَلَمْ
 يَمْعَ ذَلِكَ لَا لِمُسَدَّةٍ وَبَعْضِ حِفْظِ السُّعْلَةِ الَّذِينَ يَقْنُونَ
 كَسْرُوهُ وَيَنْزَكُوهُ عَلَى مَهْرِهِ عَمْرُؤُا عَيْسَ فِي سَنَةٍ
 وَلَا مَشْرِيسَ لِتَاوِيلِهِ وَهَذَا سَبِيلُ الْحَرَمِ لِمَا فِيهِ مِنَ الْفَسَادِ
 الْعَظِيمِ وَهُوَ عَرَاهُ لِلْعَامَةِ وَمِنْ فِي حِكْمِهِ عَلَى تَعْصِيصِ
 صَحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الَّذِينَ لَمْ يَقُمْ إِلَيْهِ
 إِلَّا لِنَفْسِهِمْ لِسَا كِتَابِ اللَّهِ وَمَا سَمِعُوهُ وَشَاهَدُوهُ مِنْ سَبْهِ
 سَنَةٍ، عَرَاهُ الْوَاقِفَةُ الْبَيْضَاءُ تَكْ

صحابہ کرام کے درمیان جو واقعات ہوئے ہیں، کسی کے لئے ہاتھ نہیں
 ہے کہ انہیں ذکر کر کے ان کے قصص پر استدلال کرے اور اسکے ذریعہ
 کسی صحابی کی ذمہ داری مجھ پر منقوض ہو یا عوام کو انہیں برا بھلا کہنے پر

البیہقی: الصواعق المحرقة فی الرد علی اهل البدع والرافضة ص ۳۹ مصطفیٰ البابی ص ۳۲۴:۵
 حوالے کے لئے ہم محترم جناب مولانا محمد یوسف صاحب خطیب جامعہ اہل حدیث مصطفیٰ دار
 کے شکر گزار ہیں۔

تطییر البیان والبیان بہ مثل الصواعق المحرقة ص ۵۵

اکسائے۔ یہ کام صرف اہل بدعت کا ہے اور بعض ان جاہل ناکلوں کا جو ہر اس چیز کو نقل کر دیتے ہیں جو انہوں نے کہیں دیکھ لی ہو اور اس سے اس کا ظاہری مفہوم مراد لیتے ہیں، نہ اس روایت کی سند پر کوئی طعن کرتے ہیں، اور نہ اسکی تادل کی طرف اشارہ کرتے ہیں، یہ بات سخت حرام و ناجائز ہے کیوں کہ اس سے فساد عظیم رونما ہو سکتا ہے، اور یہ عام لوگوں کو صحابہؓ کے خلاف اکسائے کے مترادف ہے، حالانکہ ہم تک دین کے بچنے کا واسطہ یہی صحابہؓ ہیں جنہوں نے قرآن و سنت کو ہم تک نقل کیا ہے۔

اور علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب "العقیدۃ الواسعہ" میں اہل سنت کے امتیازی عقائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

لَا نَدْعُو إِلَى مَعْرُوفٍ فِي مَسَافِهِمْ مِمَّا هُوَ كَذِبٌ وَمِمَّا هُوَ مُدْرِكُهُ وَفِيهِ مَقْصِدٌ وَغَيْرُ وَجْهِ، وَلِصَحِّحِ مِمَّا هُوَ فِيهِ مَعْنَوِيٌّ، مَا مَحْضُهُ دُونَ مَقْصُودٍ، وَمَا مَحْضُهُ دُونَ مَحْضُورٍ، وَهَمَّ مَعَ ذَلِكَ لَا مَعْنَى فِيهِ، وَأَحَدُهُمُ الْقَصْدُ مَعْنَوِيٌّ، كَبَائِرِ الْأَثَمِ وَصِفَاتِهِ، عَلَى نَحْوِ عَصَاهُ نَسُوبٍ فِي حِمَاةٍ، وَهَمَّ مِنَ الْعَصَائِلِ وَالسَّوَابِغِ مَا وَجِبَ مَعْرِفَتُهُ بِالنَّصْرِ، مِمَّا هُوَ

اِنْ صَدَرَ

"(اہل سنت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ) جن روایات سے صحابہ کرامؓ کی برائیاں معلوم ہوتی ہیں ان میں سے کچھ تو جھوٹ ہی جھوٹ ہیں اور کچھ ایسی ہیں کہ اس میں کسی بیشی گروی گئی ہے، اور ان کا اصل مفہوم بدل دیا گیا ہے، اور ان میں سے جو روایتیں صحیح ہیں، ان میں صحابہؓ معذور ہیں، یا تو مجتہد برحق ہیں، یا اجتہادی غلطی کے مرکب، لیکن اس کے باوجود اہل سنت کا عقیدہ یہ بھی نہیں ہے کہ صحابہؓ کا ہر ہر فرد چھوٹے بڑے تمام گناہوں سے معصوم تھا، بلکہ فی الجملہ ان سے گناہ صادر ہو سکتے ہیں، مگر ان کی فضیلتیں اتنی ہیں کہ اگر کوئی گناہ صادر ہوا بھی ہو تو یہ فضائل ان کی

معفرت کا موجب ہیں۔^{۱۳۸}

اہل سنت کی لکھی ہوئی عقائد و کلام کی تمام کتابیں پڑھ جائیے، وہ اس سے آخر تک اس معاملے میں یک زبان نظر آئیں گی کہ صحابہ کرامؓ سے کسی گناہ کا صدور خالصتہً عقائد کا مسئلہ ہے اور اس کا اثبات ضعیف، مجموعہ، منقطع یا بلا سند تاریخی روایتوں سے نہیں ہو سکتا۔ خاص طور سے مشاجرات صحابہؓ کے معاملے میں اس اصول کی بڑی شدت کے ساتھ پابندی کی ضرورت ہے کیوں کہ بقول علامہ ابن تیمیہؒ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد سہائی پروپیگنڈہ کے اثر سے صحابہ کرامؓ پر بے بنیاد تهمت طرازیوں کا سلسلہ بہت وسیع ہو گیا تھا اور اس پروپیگنڈے کے اثرات سے مشاجرات کے زمانے کی تاریخ بھی محفوظ نہیں رہ سکی یہی وجہ ہے کہ تمام اہل سنت نے حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف کو اجتہادی اختلاف اور حضرت معاویہؓ کی غلطی کو اجتہادی غلطی قرار دیا ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ جن روایات کی بنیاد پر آج مورخان مولودی صاحب حضرت معاویہؓ کو ”حقیقی غلطی“ اور سیاسی اغراض کیلئے قرآن

وسنت کی صریح خلاف ورزی کا مجرم قرار دے رہے ہیں وہ روایات آج چودھویں صدی میں کوئی نئی دریافت نہیں ہو گئی ہیں بلکہ یہ تیرہ صدیوں سے مسلمانوں کی تواریخ میں نقل ہوتی چلی آ رہی ہیں اس کے باوجود اہل سنت کے کسی ایک فرد نے بھی ان کی بناء پر حضرت معاویہؓ پر یہ الزام نہیں لگایا بلکہ عقائد کی جس کتاب کو انھما کر دیکھیے اس میں یہی لکھا ہوا ہے گا کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ سے اجتہادی غلطی ہوئی تھی، لے سوال یہ ہے کہ کیا عقائد کے

۱۔ اروضۃ المندیبہ شرح الشیخ الاسلامیہ فرید بن عبد الرحمن ص ۳۳۹ مطابع الریاس ۱۳۷۷ھ
۲۔ دیکھئے شرح المذنب ان کبرۃ ص ۱۸۲ و انتہ اس علی شرح المصنف ص ۵۳۹ امرتسیہ واصوا حق الحوقدہ ص ۱۲۹ مصطفیٰ ابراہی مصر ۱۳۲۲ھ و شرح الشیخ الاسلامیہ ص ۳۳۹ تا ۳۵۵ الریاس ۱۳۷۷ھ و انوار المصنف ص ۱۶۸ المکتبۃ الاسلامیہ قاہرہ ۱۳۵۵ھ و مکتوبات مجدد الحق علیؓ ص ۱۲۱ و ۱۲۲ اور ’بریلی ۱۳۸۶ھ‘
۳۔ مجمع الزوائد ص ۲۸۶ تا ۲۸۷ دارالافتاء ج ۱۰ و المذنب ص ۱۳۸۰ و المذنب ص ۱۳۸۰
۴۔ دارالعلوم دیوبند ۱۳۷۷ھ و حرکۃ الفاتحۃ ص ۳۸ تا ۵۱ المیزان مصر ۱۳۹۰ھ۔ یہ چند نمونے
۵۔ یہی طور سے لکھ دیئے گئے ہیں اور اہل سنت کا کوئی عالم تاریخی نظر میں نہیں ہے جس سے حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو اجتہادی غلطی سے زیادہ کچھ کہا ہو۔ یہاں یہ بھی واضح رہتا ہے کہ جس لوگوں
۶۔ عقیدہ حاشیہ اگلے صفحے پر

یہ علماء و ائمہ سب کے سب تاریخی روایتوں سے بے خبر تھے؟ یا انہیں ان روایتوں کا علم تو تھا مگر اتنی فہم نہیں تھی کہ وہ اجتہادی غلطی اور حقیقی غلطی میں تمیز کر سکتے؟ یا انہیں روایات کا علم بھی تھا اور وہ ان کا مطلب بھی سمجھتے تھے مگر عقائد کی کتابیں مرتب کرتے وقت انہوں نے خیانت سے کام لیا اور اصلی واقعات کو چھپا کر محض جذباتی جوش عقیدت پر عقائد کی تعمیر کھڑی کر دی؟ اگر کوئی شخص ان میں سے کوئی بات اہل سنت کے تمام علماء و ائمہ اور تمام متکلمین کے بارے میں کہہ سکتا ہے تو صاف صاف کہے اور واضح الفاظ میں اعلان کرے کہ وہ اہل سنت کے عقائد کا پابند نہیں ہے، لیکن اگر ان حضرات کے بارے میں ان میں سے کوئی بات نہیں کہی جاسکتی تو ان کے اس طرز عمل کا اس کے سوا مطلب کیا ہے کہ انہوں نے ان مجروح تاریخی روایات کو دور خواہتا ہی نہیں سمجھا اور ان کو اس لائق قرار نہیں دیا کہ ان کی بنا پر صحابہؓ میں سے کسی کو گناہ کا طرم قرار دیا جائے۔ یہاں تک کہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ جنہوں نے خود اس قسم کی روایات اپنی تاریخ میں نقل کی ہیں، وہ جنگ صفین کے جہان کے بعد لکھتے ہیں :

وہو مدھب اہل السنة والجماعة ان علیاً ہو مصعب
ورکان معاویۃ محنہدا وھوما حوران ساعائللہ شہ

”یہی اہل سنت والجماعت کا مسلک ہے کہ حضرت علیؓ حق پر تھے، اگرچہ
حضرت معاویہؓ بھی مجتہد ہونے کی وجہ سے انشاء اللہ ناجور ہیں۔“

ہم سمجھتے ہیں کہ ان روشن دلائل کی موجودگی میں کوئی انصاف پسند انسان مولانا مودودی صاحب کے اس موقف کو درست تسلیم نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرامؓ پر نفسانیت پرستی

حاشیہ کرشت سے پیر
لے حضرت معاویہؓ کے لئے ”ہاشی“ یا ”امام جائز“ کا لقب استعمال کیا ہے ان کی مراد بھی خود ان کی تصریح کے مطابق صرف یہی ہے کہ وہ حضرت حسنؓ کی صلح سے قبل نفس الامر کے اعتبار سے برسر حق نہ تھے، ورنہ چون کہ ان کی یہ ”عبادت“ تاہل کے ساتھ تھی اس لئے وہ مجتہد علی تھے، ملاحظہ فرمائیے: فتح القدیر، ص ۳۸، ج ۵، ازاد الفقہاء عن غفرہ الفقہاء ص ۷، ج ۱، و تلخیص الجہاں بماتل
اصواعق، ص ۳۰

ملہ الہدایہ والتمایہ ص ۷۹، ج ۷

اور ارکاب کبار کا التزام عائد کرنے والی روایات کو ان کے ضعیف اور مجروح ہونے کے باوجود قبول کر لیا جائے اور اس سلسلے میں ہر قسم کی جرح و تنقید کو ممنوع قرار دے دیا جائے، واقعہ یہ ہے کہ اگر اس معاملے میں مولانا مودودی صاحب کا یہ عجیب و غریب طرز عمل اختیار کر لیا جائے تو کسی صحابی کی آپس محفوظ نہیں رہ سکتی اور کل کوئی نیا متفق اسی قسم کی روایات کے بل پر خود حضرات یمنین پر بڑی آسانی سے دست درازی کر کے ان کے عند غفلت ہی میں طوکیت کے جرائم دکھلا سکتا ہے۔ آج سے سالہا سال پہلے خود مولانا مودودی صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ اگر اس قسم کی روایات کو مان لیا جائے تو اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیار کئے ہوئے معاشرے کی کیا تصویر سامنے آتی ہے؟ وہ تحریر فرماتے ہیں :-

”اگر آپ اس تاریخ کو باور کرتے ہیں تو پھر آپ کو محمد رسول اللہ مبلغ قرآن، داعی اسلام، مزیٰ نفوس کی منصب پر اور ان کی تعلیم و تربیت کے تمام اثرات پر خط کشی نہ پڑے گا اور یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ اس پاکیزہ ترین انسان کی ۲۳ سالہ تبلیغ و ہدایت سے جو جماعت تیار ہوئی تھی اور اس کی قیادت میں جس جماعت نے بدر و احد اور احزاب و حنین کے معرکے سر کر کے اسلام کا معجزہ دنیا میں بلند کیا تھا، اس کے اخلاق، اس کے خیالات، اس کے مقاصد، اس کے ارادے اس کی خواہشات اور اس کے طور طریق عام دنیا پر ستوں سے ذرہ برابر مختلف نہ تھے۔“

حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت

آخر میں ہم اس سوال کا مختصر جواب دینا چاہتے ہیں کہ اگر حضرت معاویہؓ پر عائد کردہ یہ الزامات غلط ہیں تو پھر ان کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت کیا ہے؟ کیا وہ ٹھیک اسی معیار اور مرتبہ کے خلیفہ تھے جو معیار اور مرتبہ خلفائے راشدین کو حاصل تھا یا نہیں؟ اگر تھے تو انہیں خلیفہ راشد کیوں قرار نہیں دیا گیا؟ اور اگر نہیں تھے تو ان میں اور خلفائے راشدین میں فرق کیا تھا؟

یہ سوال ایک معقول سوال ہے، ہمارے نزدیک اور صرف ہمارے نزدیک ہی نہیں، جسور اہل سنت کے نزدیک بلاشبہ انکی خلافت اور خلفائے راشدین کی خلافت دونوں ایک معیار کی نہیں تھیں، بلکہ دونوں میں فرق تھا، لیکن اس فرق کی جو تشریح مولانا مودودی صاحب نے فرمائی ہے، وہ نہ معقول ہے نہ مستند طریقے سے ثابت ہے اور نہ اہل سنت کے عقائد سے میل کھاتی ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے حالات کے اس تفسیر کی جو تشریح کی ہے، اس سے ذہن میں نقشہ کچھ اس طرح بنتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد ایک ہلکے حالات بالکل پلٹ گئے، خلافت راشدہ تمام مثالی خوبیوں کا مجموعہ تھی، مگر حضرت معاویہؓ کے خلافت سنبھالتے ہی اس میں ملوکیت کی تمام خرابیاں پیدا ہو گئیں، تقویٰ کے فوراً بعد فسق حکمراں ہو گیا، اور جو معاشرہ خلافت راشدہ کے عہد میں تاریخ کا پاکیزہ ترین معاشرہ تھا، اسی معاشرہ میں حضرت معاویہؓ کے عہد میں نفسانیت کی تمام پستیاں جمع ہو گئیں۔ ۴۰ھ تک خلافت کی طرف سے علانیہ قانون شکنی کا تصور نہ ہو سکتا تھا، اور ۴۱ھ میں قانون شکنی ”بدعت“ اور ”تحریف دین“ کی حد تک پہنچ گئی۔ ۴۰ھ میں رشتہ ستانی کا خیال کسی کو نہ آتا تھا، ۴۲ھ میں اسے شیرازہ سمجھ لیا گیا، ۴۰ھ تک کافروں کو بھی سب داشتہ

نہ کیا جاتا تھا اور یہاں جلیل القدر صحابہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ ہونے لگی۔ پہلے ماں غنیمت میں خور و رو کا شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا تھا اور ایک ہی دو سال میں اب باقاعدہ اس خیانت کے نئے احکام جاری ہونے لگے 'پہلے کسی کی جلال نہ تھی کہ وہ اپنے اقتدار کے سارے لوگوں پر ظلم و ستم کر سکے' اور اب یہ ظلم و ستم خود مرکز کی پالیسی قرار پا گئی 'پہلے عوام کی غیرت اور حکام کی خدا ترسی کا عالم یہ تھا کہ معمول سے معمول آدمی غلیظہ کا گریبان تھام سکتا تھا' اور اب ایک ہی سال کے فرق سے لوگوں کی بے غیرتی اور حاکم کے جبر و تشدد کا یہ حال ہو گیا کہ نصیروں پر قتل چڑھ گئے اور کوڑے حق گوئی کا انعام بن گئے۔ فرض یہ کہ ۴۰ھ کے ختم ہوتے ہی محض مفادات پر مبنی سیاست کا وہ بازار گرم ہو گیا جو آج بیسویں صدی میں ہمیں نظر آتا ہے۔

یہ صورتحال نہ صرف یہ کہ حالات کی اس تدریج کے خلاف ہے جو عموماً تاریخ میں کار ہوا کرتی ہے بلکہ اگر اس صورت حال کو تسلیم کر لیا جائے تو ہم الدہیں بدوہم تم ندیں ہم کے ارشاد نبویؐ کا کوئی مطلب نہیں رہتا۔

لہذا خلافت راشدہ اور حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں فرق تو بیشک تھا لیکن وہ تقویٰ اور فسق کا فرق نہ تھا بلکہ اس فرق کی بہترین تشریح وہ ہے جو مشہور صحابی حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان فرمائی ہے :

حضرت عدی بن حاتم حضرت علیؓ کے سرگرم حامیوں میں سے تھے 'سفین و فیروہ کی لگوں میں انہوں نے کھل کر حضرت علیؓ کا ساتھ دیا اور حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بھی وہ اپنے اس موقف پر مضبوطی سے قائم رہے 'ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے ان سے پوچھا کہ رے عہد حکومت کے بارے میں تمہارا خیال ہے 'وہ کیسا ہے؟ حضرت عدیؓ نے فرمایا کہ رچ کہیں تو تمہارا خوف ہے اور جھوٹ کہیں تو اللہ کا۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا میں تمہیں مہم دیتا ہوں 'سچ سچ بیان کرو۔

اس پر حضرت عدیؓ نے ارشاد فرمایا :

عدل زمانکم ہد حور من قد مضی و حور زمانکم ہد عدل
ر من مدنی

”تمہارے زمانے کا انصاف پہلے زمانے کا ظلم تھا اور تمہارے زمانے کا
علم آئندہ زمانے کا انصاف ہو گا۔“

حضرت عدیؓ کے اس جامع جملے کا مطلب یہ ہے کہ حضرات خلفائے راشدینؓ
اعتیاد تقویٰ اور احساس ذمہ داری کے جس معیار بلند پر قائم تھے بعد میں وہ معیار پائی نہیں
رہا۔ خلفائے راشدینؓ عزیمت پر عامل تھے اور حضرت معاویہؓ نے رخصوں میں توسع سے کام
لیا۔ وہ حضرات اپنی عمومی زندگی میں تقویٰ اور اعتیاد پر عمل کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ
مباحات کی حد تک خلاف اعتیاد باتوں کو بھی گوارا کر لیتے تھے۔ مثلاً خلفائے راشدینؓ نے
عزیمت اور اعتیاد پر عمل کرتے ہوئے اپنے بیٹے کو ولی عہد نہیں بنایا، مادود یکہ از
صاحبزادوں میں خلافت کی شرائط پائی جاتی تھیں، اس کے برخلاف حضرت معاویہ رضی اللہ
عنہ نے رخصت پر عمل کرتے ہوئے بیٹے کو ولی عہد بنایا۔ خلفائے راشدینؓ نے عزیمت اور
اعتیاد کے تحت اپنا طرز معیشت نہایت فقیرانہ بنایا ہوا تھا مگر حضرت معاویہؓ نے رخصت
و راحت پر عمل کیا۔ اور ان کے مقابلے میں نسبتاً فراخی عیش اختیار فرمائی۔ اے خلفائے
راشدینؓ کے احساس ذمہ داری کا عالم یہ تھا کہ وہ حوام کے ایک ایک فرد کی خبر گیری اس
گھر جا کر کیا کرتے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں ایسی کوئی بات
مروی نہیں ہے، خلفائے راشدینؓ کی اصابت رائے اور صحت اجتہاد کا عالم یہ تھا کہ طر
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اتباع کے ساتھ ان کے اتباع کا حکم فرمایا، لیکن حضرت
معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جمہور امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان سے متعدد
اجتہادی غلطیاں سرزد ہوئیں۔

اسی قسم کی چیزیں تھیں جن کے بارے میں حضرت عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے
ہیں کہ :

تمہارے زمانے کا انصاف پہلے زمانے کا ظلم تھا۔

۱۔ مکہ یہ راغبی عیش بھی آج کل کے حکمرانوں کی سی عیش کوشی نہ تھی، یونس بن میسرۃ کہتے ہیں کہ
میں نے حضرت معاویہؓ کو دمشق کے بازاروں میں اس حالت میں پٹے دیکھا ہے کہ انہوں نے چونکہ
ہوئی قبضہ پنی ہوئی تھی۔ (البدایہ والنہایہ، ص ۳۳۳ ج ۸)

عقائد کے علماء وائمہ نے بھی خلفائے راشدینؓ اور حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت میں یہی فرق بیان فرمایا ہے۔ علامہ عبدالعزیز قراری رحمۃ اللہ علیہ جو علم عقائد کے مشہور محقق عالم ہیں، تحریر فرماتے ہیں :

قلت لاھن بحسب مراتب معصھا فوق بعض و کذل مرتبھا بکون محل فذبح بالنسبۃ الی الی فوقھا۔ ولد اہل حساب الامراء سنات المعربین و فسر بعض الکراء بونہ عنہ لسلامہ ہی لاستعمر اللہ فی الیوم اکثر من سبعین مرة مانہ کان قائم لشرعی و کلمما کان منرفی الی مرتبہ استعمر عن المرتبۃ بنی فبھا واما نعرہ فلک حقول کان الحلفاء ورتدول لم یتوسعوا فی الصحاب وکان سرنہم سیرۃ السی صلی اللہ عنہ وسلم فی الصبر علی صلب العیش والجهد۔ واما معاویۃ فهو ان لم یرتکب مسکرا لکھ توسع فی لب احاب ولم یکس فی درجۃ الحلفاء الراسد بن فی ادہ حقوق الخلافۃ بکن عدم المساواة بھم لایو حید حجابہ

”اہل خیر کے مختلف مراتب ہوتے ہیں جن میں سے بعض دے مرے بعض سے بلند ہوتے ہیں۔ اور ان میں سے ہر مرتبہ اپنے سے بلند مرتبے کے اظہار سے قابل اعتراض ہوتا ہے۔ اسی لئے مقلد مشہور ہے کہ ”نیک لوگوں کے سنات مقرب لوگوں کی برائیاں ہوتی ہیں“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو یہ ارشاد مہوی ہے کہ ”میں دن میں ستر سے زیادہ دلع اللہ سے مغفرت طلب کرتا ہوں“ اس کی تشریح بعض اکابر نے اس طرح فرمائی ہے کہ آپ کے درجات میں ہر آن ترقی ہوتی رہتی تھی اور آپ جب بھی ترقی کا کوئی انکاد درجہ حاصل کرتے تو پچھلے درجہ سے استفادہ فرماتے تھے جب یہ بات طے ہو گئی تو ہم یہ کہتے ہیں کہ خلفاء راشدینؓ نے مباحات میں توسع سے کام نہیں لیا تھا اور علیؓ پر صبر اور جدوجہد کے معاملے میں ان کی سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھی۔ رہے حضرت معاویہؓ سوانہوں نے اگرچہ کسی منکر (کھلے گناہ) کا ارتکاب تو

میں کیا لیکن انہوں نے مباحثات میں توسع اختیار کیا اور حقوق خلافت کی
ادائیگی میں وہ خلفاء راشدینؓ کے درجے میں نہیں تھے لیکن ان کی برابری
نہ کر سکتا ان کے لئے کسی قدر کاموجب نہیں ہے۔^۱

غرض یہ کہ اگر اکابر صحابہ کرام کو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت
میں کچھ خرابیاں نظر آتی تھیں تو وہ خلفائے راشدین کی نسبت سے تھیں ظاہر ہے کہ جو
حضرات ابو بکرؓ و عمرؓ اور عثمانؓ و علیؓ کا انداز حکومت دیکھ چکے تھے انہیں حضرت معاویہؓ کے عہد
حکومت میں خامیاں نظر آئیں تو کچھ بعید نہیں ہے لیکن اس سے اس بات کا کوئی جواز نہیں
مکمل کہ سب سے تیرہ سو برس کے بعد کوئی شخص بعض صحابہ کرام کے اس تاثر کو بنیاد بنا کر
حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں آج کی گندی سیاست کے تمام مظاہر سے تلاش کرنے
شروع کر دے اور تحقیق کے بغیر ان پر جھوٹ، خیانت، رشوت، اخلاقی پستی، ظلم و جور، بے
ہمتی اور سیاسی بازیگری کے وہ تمام الزامات عائد کر ڈالے جو آج سیاست والوں میں نظر
آتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کی نسبت سے ان کے عہد حکومت میں فرق ضرور تھا۔
لیکن یہ فرق فسق و معصیت اور ظلم و جور کی حد تک نہیں پہنچا تھا ان کی حکومت حکومت
عادلہ ہی تھی حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی ارشاد فرماتے
ہیں کہ :

”ربنا حدثنا بعد عثمان“ اقصیٰ الحق من صاحب هذا الباب

بعض معادہ

”میں نے عثمانؓ کے بعد کوئی شخص اس صاحب مکان یعنی معاویہؓ سے زیادہ حق کا فیصلہ
کرنے والا نہیں دیکھا“

امام ابو بکر اثرمؒ نے اپنی سند سے ابو ہریرہؓ العکبریؓ کا قول نقل کیا ہے کہ ہم مشہور
حدیث امام اعظمؒ کے پاس پیش کی گئی تھی حضرت عمر بن عبد العزیزؒ کے عہد و انصاف کا ذکر
چل نکلا تو امام اعظمؒ نے فرمایا کہ (تم عمر بن عبد العزیزؒ کے انصاف پر حیران ہو) ”اگر معاویہؓ کا

۱۔ السنن علی شرح العقائد ص ۵۵ طبع مکتبہ دارالمرکز ۱۸۳۸ھ

۲۔ اہدایہ و التلایہ ص ۳۳ ج ۸

عہد حکومت پالیتے تو تمہارا کیا حال ہوتا؟" لوگوں نے پوچھا کیا ان کے علم کے اعتبار سے؟" امام اعمشؒ نے جواب دیا "میں خدا کی قسم ان کے عدل و انصاف کے اعتبار سے۔۔۔ اور حضرت قتادہؓ، حضرت مجاہدؓ اور حضرت ابواسحاقؒ جیسے جلیل القدر تابعین اپنے زمانے کے لوگوں سے خطاب کر کے فرماتے ہیں کہ "اگر تم حضرت معاویہؓ کا عہد پالیتے تو یہ کہنے پر مجبور ہوتے کہ یہ مہدی (ہدایت یافتہ) ہیں" نہ اور کیوں نہ ہو؟ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ :

اللہم جعہ ما دنا مہدئاً و ہدئہ

"اے اللہ ان کو ہادی اور ہدایت یافتہ بنا اور ان کے درپے لوگوں کو ہدایت دے"۔ یہاں یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ "میرے بعد خلافت تیس سال تک رہے گی اور اس کے بعد کاٹ کھانے والی ملوکیت جائے گی۔" یہ تیس سال حضرت حسنؓ کے عہد خلافت پر ختم ہو جاتے ہیں اور اس کے بعد حضرت معاویہؓ کا عہد حکومت شروع ہوتا ہے۔

اس اعتراض کے جواب میں بعض علماء نے اس حدیث کی سند پر تنقید کر کے اسے غیر صحیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ قاضی ابوبکر ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ ہذا حدیث لا یصحح (یہ حدیث صحیح نہیں ہے)۔

اور بعض دوسرے علماء نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث مجمل ہے اور اس میں تیس سال کے بعد ایک عمومی حکم بیان فرمایا گیا ہے "ہر ہر فرد کی تفصیلات بیان نہیں کی گئیں" یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا عہد حکومت اس سے باعلاق مستثنیٰ ہے "علاء ابن عمر رضی" فرماتے ہیں کہ ایک دوسری حدیث میں اس کی تفصیل آئی ہے اور اس سے حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت واضح ہوتی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

وہ ہد الامر بموۃ ورحمة نہ ہوں خلافت ورحمة نہ ہوں
 منکاً ورحمة نہ ہوں امارۃ ورحمة نہ ہوں بیکدموں عسکاً نہ ہوں
 الحمیر

علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ”رجلہ ثقات“ (اس کے تمام راوی ثقہ ہیں) اس
 حدیث میں واضح کر دیا گیا ہے کہ خلافت راشدہ ختم ہونے کے بعد جو حکومت آئے گی وہ بھی
 ”ملوکیت اور رحمت“ ہوگی۔ علامہ ابن حجر بتی اس کی مزید تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

”بلشبہ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت میں بہت سے ایسے امور واقع
 ہوئے جو خلفائے راشدین کے عہد میں مالوس نہیں تھے اور ان ہی امور پر
 مشتمل ہونے کی وجہ سے ان کی خلافت کو ”ملک فاض“ (کائے والی
 ملوکیت) سے تعبیر کیا گیا“ اگرچہ حضرت معاویہؓ اپنے اجتہاد کی وجہ سے
 باجوڑی ہیں اس لئے کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ مجتہد اگر حق پر ہو تو
 اسے دجا جرتے ہیں اور اگر غلطی پر ہو تو اسے ایک اجر ملتا ہے اور حضرت
 معاویہؓ بلاشبہ مجتہد تھے لہذا اگر ان سے اجتہاد میں غلطی ہوئی تب بھی
 انہیں ثواب ملا ”اور یہ بات ان کے حق میں قابل اعتراض نہیں ہے“ لیکن
 ان کی حکومت کو جو ان اجتہادی غلطیوں پر مشتمل تھی ”فاض“ ہی کہا گیا
 ۔۔۔ (پھر عجم طبرانی کی مذکورہ روایت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں)۔۔۔
 خلافت کے بعد جس ملوکیت کا ذکر ”طبرانی کی“ حدیث میں کیا گیا ہے ”اس
 سے مراد حضرت معاویہؓ کی حکومت ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اسے ”رحمت“ قرار دیا ہے۔ لہذا ان کی حکومت میں ایک اہبار سے
 ملک خصوص کی شان ہے اور ایک اہبار سے رحمت کی“ لیکن خارجی
 واقعات کے اہبار سے یہ بات ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ کے عہد
 حکومت میں رحمت کی شان زیادہ ظاہر ہے اور ان کے بعد والے لوگوں
 میں ملک خصوص کی۔“

۱۔ تفسیر البیان علی ما مضی الصواعق المحرقة ص ۳۱

۲۔ تفسیر البیان علی ما مضی الصواعق المحرقة ص ۳۱

اپنی ایک اور کتاب میں علامہ ابن حجر مہندی رقم طراز ہیں :

حضرت سفینہؓ سے جو مہوی ہے کہ حضرت معاویہؓ پہلے بادشاہ ہیں اس سے یہ دہم نہ کیا جائے کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت صحیح نہ تھی۔ اس لئے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ اگرچہ ان کی خلافت صحیح تھی لیکن اس پر طوکت کی مشابہت غالب آگئی تھی اس لئے کہ وہ بہت سے معاملات میں خلفائے راشدینؓ کے طریقوں سے نکل گئی تھی۔ لہذا خلافت کی بات اس لئے صحیح ہے کہ حضرت حسنؓ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد حضرت معاویہؓ کی خلافت حق اور صحیح تھی اور طوکت کی بات اس لئے درست ہے کہ ان کے عہد حکومت میں کچھ ایسے امور واقع ہوئے جن کا فشاء غلط اجتہاد تھا جس کی بنیاد پر مجتہد گناہ گار تو نہیں ہوتا لیکن اس کا رجحان ان لوگوں سے بہر حال گھٹ جاتا ہے جن کے اجتہادات صحیح اور واقعہ کے مطابق ہوں اور یہ حضرات خلفائے راشدین اور حضرت حسن رضی اللہ عنہم تھے۔ لہذا جو شخص حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت پر طوکت کے لفظ کا اطلاق کرتا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ ان کی حکومت میں مذکورہ اجتہادات واقع ہوئے اور جو شخص اسے خلافت قرار دیتا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ حضرت حسنؓ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد وہ خلیفہ برحق اور واجب الطاعت تھے اور اطاعت کے لحاظ سے لوگوں پر ان کے وہی حقوق تھے جو ان سے پہلے خلفائے راشدینؓ کو حاصل تھے۔ لیکن یہ بات ان کے بعد آنے والے لوگوں کے بارے میں نہیں کہی جاسکتی اس لئے کہ وہ اجتہاد کے اہل نہیں تھے بلکہ ان میں سے بعض تو کھیرے ماضی اور فاسق تھے اور انہیں کسی بھی اعتبار سے خلفاء میں شمار نہیں کیا جاسکتا بلکہ وہ موک کی فرستہ ہی میں آتے ہیں۔^۱

اس پوری بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ اور خلفائے راشدینؓ کے عہد حکومت میں فرق تو بیشک تھا، حضرت معاویہؓ کی حکومت اس معیار کی نہیں تھی جو

خلفائے راشدین کو حاصل تھا، لیکن جمہور امت کے نزدیک یہ فرق اتنا بڑا نہیں تھا کہ ایک طرف تقویٰ ہو اور دوسری طرف فسق و فجور یا ایک طرف عدل ہو اور دوسری طرف ظلم و جور، بلکہ یہ فرق عزیمت و رخصت کا، تقویٰ اور مباحات کا، احتیاط اور توسع کا اور اصابت رائے اور قصور اجتہاد کا فرق تھا۔ جن لوگوں نے اس فرق کا لحاظ کیا، انہوں نے ان کی حکومت کو "ملوکیت" کا نام دے دیا اور جن لوگوں نے یہ دیکھا کہ یہ فرق فسق و فجور کی حد تک نہیں پہنچتا تھا، انہوں نے اسے "خلافت" ہی قرار دیا۔ علامہ ابن تیمیہؒ نے بالکل صحیح فرمایا کہ :

فہ مکس من ملوک المسلسل ملک حمر من معاویۃ ولایکن
الکس فی رماں ملک من الملوک حبر امہ فی ر من معاویۃ
اداسب نامہ الی امام من یعلو اما الداسب لئ امام سی مکہ و
عمرؓ جہر النہا صلی

"مسلمان بادشاہوں میں سے کوئی حضرت معاویہؓ سے بہتر نہیں ہو اور اگر ان کے زمانے کا مقابلہ بعد کے زمانوں سے کیا جائے تو عوام کی بادشاہ کے زمانے میں اتنے بہتر نہیں رہے جتنے حضرت معاویہؓ کے زمانے میں ہاں اگر ان کے زمانے کا مقابلہ ابو بکرؓ و عمرؓ سے کیا جائے تو فضیلت کا فرق ظاہر ہو جائیگا۔" ۱

یہ فرق جو عقائد و کلام کے ان بزرگوں نے بیان فرمایا ہے، تاریخی تدریج کے مطابق بھی ہے، اہل سنت کے عقائد کو بھی اس سے نہیں نہیں لگتی تاریخ سے ثابت بھی ہے اور صحابہ کرامؓ کے شایان شان بھی۔ اس کے برخلاف مولانا مودودی صاحب نے جو فرق بیان فرمایا ہے وہ کسی بھی اعتبار سے قائل قبول نہیں ہے۔

خلافت راشدہ اور ملوکیت کے درمیان کیا فرق ہے؟ اور کیا کسی ایسی حکومت عائد کا وجود ممکن ہے جو خلافت راشدہ تو نہ ہو لیکن اسے شریعت اسلام کے دائرے سے باہر بھی نہ کہا جاسکے؟ اس موضوع پر شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مشہور کتاب "منصب امامت" میں تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے، اس بحث سے مختلف حکومتوں کے مدارج بھی

معلوم ہو جاتے ہیں، ان کا شرعی حکم بھی واضح ہو جاتا ہے اور یہ بھی پتہ چل جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حکومت کی صحیح حیثیت کیا تھی؟ اور اس میں اور خلافت راشدہ میں کیا فرق تھا؟ یہ بحث ہم حضرت شاہ صاحبؒ ہی کے الفاظ میں بعینہ نقل کرتے ہیں۔

جس وقت ایسا شخص ”یعنی عظیمہ راشدہ“ منصب خلافت کو پہنچتا ہے تو

اہل بیت سیاست میں مخلص خدا کے بندوں کی اصلاح اور نیابت رسوں اللہ

کے حقوق کی ادائیگی میں مشغول رہتا ہے اپنے نفع کے حصول کی آرزو اس

کے دل میں نہیں گزرتی اور نہ کسی کے ضرر کا غبار اس کے دامن تک

پہنچتا ہے، اور احاطت ربانی میں ہوائے نفس کی مشارکت کو شرک جانتا

ہے اور کسی مقصد کا حصول سوائے رضائے حق کے اپنے دل کی خالص

مشق کیلئے بغیر کثافت خیال کرتا ہے۔ اسے بندگان خدا کی تربیت کے سوا

نہ کچھ ظاہر میں مطلوب ہے اور نہ باطن میں مرغوب ہے۔ جو بات قوانین

سیاست ایمانی سے انحراف کا باعث اور آئین سیاست سلطانی کی طرف

میلان کا جب ہوگی اس سے ہرگز وقوع پذیر نہ ہوگی۔ لیکن امام حکمی

بہت سے مقتضیات انسانیہ سے بالکل پاک نہیں رہ سکتا اور نہ ہی ملائق

ماسوی اللہ سے بری ہو سکتا ہے، اسی بناء پر مہل و منال اور جاوید جلس کے

حصول اور اخوان و اقربان پر فوقیت، انصار و یلدان پر تسلط کی آرزو اور

دوستوں اور قرابت داروں کی پاسداری، مخالفین و اعداء کی بدخواہی اور

لذات جسمانیہ اور مرغوبات انسانیہ کے حصول کا خیال اس کے دل میں

جاگزیں ہوتا ہے، بلکہ امور مذکورہ کو طلب کرتا اور سیاست کو اپنے مقاصد

کے حصول کا ذریعہ بناتا ہے اور طریق حکومت کو حکمت عملی کے درجہ پٹی

دل آرزو تک پہنچاتا ہے، پس یہی سیاست سلطانی ہے۔۔۔۔ اور یہی مذکورہ

لذات جسمانیہ کا حصول جس وقت سیاست ایمانی سے مخلوط ہو جاتا ہے،

اسی وقت خلافت راشدہ عقلی اور سیاست سلطانی بر ملا ہو جاتی ہے اور

لذات انسانیہ کی طلب بحسب اختلاف اشخاص متفاوت ہوتی ہے، یہ ہوا

وہ جس بعض اشخاص پر اس قدر غالب ہو جاتی ہے کہ انہیں دیں و دینت

کے دائرہ سے خارج کردیتی ہے۔ اور بعض پر اس قدر کہ فسق و فجور کی حد تک پہنچا دیتی ہے اور بعض کو یہاں تک نقصان دیتی ہے کہ بوالہوسان آرام طلب کی لڑی میں منسلک کردیتی ہے۔

اس ہوادہوس کا اختلاط بھی سیاست ایمانی کے ساتھ چار مراتب پر خیاں کرنا چاہیے۔

اول۔ باوجود ظاہر شریعت کی پاسداری کے طالب لذات نفسانی ہوتا ہے، یعنی ظاہر شریعت کو ہاتھ سے نہیں جانے دیتا اور نہ ہی فسق و فجور اور جہود تعدی کی راہ لیتا ہے، لیکن اپنے نفس کی راحت و سانی میں اس قدر کوشش رہتا ہے کہ ظاہر شریعت اسے مہامات سے شمار کرے، ہم اسے سلطنت عادلہ کہتے ہیں۔

دوسرا۔ نفسانی لذات کی طلب اور ہسانی راحت کی خواہش اس قدر غلبہ کرتی ہے کہ کبھی کبھی لذات کے حصول میں دائرہ شرع سے باہر ہو جاتا ہے اور ظالمان بے باک اور قاسقان سفاک کی راہ تک جا پہنچتا ہے اور پھر اس پر پشیمان نہیں ہوتا اور نہ اس سے توبہ کرتا ہے۔ اسے سلطنت جائیدہ کہا جائے گا۔

تیسرا۔ نفس کی بڑی اس قدر غالب آجاتی ہے کہ زمانہ بھر کا فاسق و عیاش ہو جاتا ہے، جہود تکبر کی داد دیتا، ظلم و تعدی کی بنیاد ڈالتا اور عیش کے فکر میں امت صرف کرتا اور مراتب تفرج کو کمال تک پہنچاتا اور فسق و فجور تعدی و جہود کے طریقوں کو ملت و سنت کے شواہد کے مقابلہ میں فراہم کرتا ہے اور اسے اپنے ہرز و کمال سے سمجھتا ہے، ہم اسے سلطنت ضالہ کہتے ہیں۔

چارم۔ اپنے ساخت و پرداخت قوانین کو شرع متین پر ترجیح دے اور سنت و ملت کے طریقہ کی اہانت کرے اور بدعت قدح اور اعتراض و استہزام کے ساتھ اس سے پیش آئے اور اپنے آئین کے محاسن و متافع شمار کرنا رہے اور شریعت کو عوام فریب باتوں کی مانند محض ہرزہ گردی اور بیہودہ

سراکی میں سے مجھے اور ملک العظام کے احکام اور سنت سید الدنایم علیہ
الصلوة والسلام کو عز و حرقت احق قریب و ناداں پسند سے قرار دے اور
الحاد و بدعت کی بنیاد رکھے اسے ہم سلطنت کفر کہیں گے۔" ۱۰

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے "سلطنت عادلہ" کی بھی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں
ایک "سلطنت کاملہ" اور دوسری "سلطنت ناقصہ" جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جو سلطان عادل
اللہ کے خوف سے ظاہر شریعت کی پاس داری کرے وہ سلطان کامل ہے اور جو مخلوق کے
خوف سے کرے وہ سلطان ناقص ہے اس کے بعد شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں :

"سلطان کامل حکمی ظیفہ راشد ہے یعنی اگرچہ خلافت راشدہ تک نہیں
پہنچا لیکن خلافت راشدہ کے عہد آثار بعض خواہر شریعت کی خدمت
صدق و اخلاص سے اس سے صادر ہوں پس اگر کسی وقت سلطان کامل
تخت سلطنت پر چھٹکن ہو اور اس وقت امام حق کا بھی وجود ہو جو خلافت کی
لیاقت رکھتا ہے تو مناسب یہ ہے کہ امام حق منصب امامت پر قیامت
کرے اور اپنی کوشش پر اہمیت و ارشاد کی طرف مبذول کرے اور سلطان
کے ساتھ امور سیاست میں دست و گریباں نہ ہو اور رعایا اور لشکر کینک
و جدال کے ہوا کرنے میں بے سرو سامان نہ کرے، اگرچہ خلافت راشدہ
کا منصب اعلیٰ اس کے ہاتھ سے جا رہا ہے لیکن عہد اللہ کی خیر خواہی کے
نظر اس امر کو گوارا کر لے اور راضی بقضا ہو رہے اور تمام مسلمانوں پر
اس کو تصدیق کر دے، جیسا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے سلطان شام
۱۱ میر معاویہؓ سے یہی طریقہ اختیار کیا اور خلافت کا دروازہ نہ کھولا، اسی
مصلحت کی بناء پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تعریف کی اور
فرمایا :

وہی ہذا سید لعل اللہ ان یصلحہ و یس قلس عظمیٰ
من المسلمین

(میرا یہ پٹا سید ہے جو سکتا ہے کہ مسلمانوں کی دوڑی جماعتوں میں اس کے باعث اللہ تعالیٰ صلح کرادے)۔

اس حدیث سے ظاہر ہوا کہ سلطان کامل پر امت کا اجماع کرنا خدا اور رسولؐ کے منشاء کے مطابق ہے اور اس کی اطاعت درگاہ خداوندی میں مقبول ہے۔

نکتہ دوم

سلطان کامل سلاطین اور خلفائے راشدین کے درمیان ایک برتری کی طرح ہے، اگر لوگ دیگر سلاطین کو دیکھیں تو اس سلطان کامل کو قیامہ راشد تصور کریں، اور اگر خلفائے راشدین کا حال معلوم کریں تو اسے سلطان کامل سمجھیں، چنانچہ سلطان شام (حضرت معاویہؓ) نے فرمایا۔

بسم اللہ منہ امی مکروہ و معروکہ سنو ین امرء من بعدی
”میں تم میں ابو مکروہؓ جیسا حکمران تو نہیں ہوں لیکن میرے بعد عنقریب
امیر دیکھو گے۔“

یہاں ہمیں اس کی سلطنت کا زمانہ نبوت اور خلافت راشدہ کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ پس اس وجہ سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ خلافت راشدہ کے زمانہ کی ابتداء سے اس سلطنت کامل کا زمانہ گزر جانے تک ترقی اسلام کا زمانہ ہے۔“

ہمارے نزدیک خلافت اور طوquیت کے باہمی فرق، ان کے مختلف
درجے اور حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی اس سے بہتر تشریح و توضیح
نہیں ہو سکتی۔

ایک ضروری بات

حضرت معاویہؓ کے بارے میں کوئی گفتگو کرتے وقت دو باتیں ضرور یاد رکھنی چاہئیں، ایک تو یہ کہ ان کے خلاف ان کے زمانے ہی میں پہلی گٹھ بست زیادہ کیا گیا، خود حضرت معاویہؓ سے پوچھا گیا کہ آپ کو پہلی گٹھ بست جلد آگیا، اس کی کیا وجہ ہے؟ تو آپ نے جواب دیا کہ :

كيف لا ولا اثارى رجلا من العرب قالما على راسي يدهج
بي كلاب يرمى حوايه فان اصابت احد من حطاب
سارت بها البرود

”کیوں نہ ہو؟ ہر وقت عرب کا کوئی شخص میرے سر پر گھڑا رہتا ہے ہوائی باتیں گھڑتا ہے جن کا جواب دینا لازم ہو جاتا ہے، اگر میں کوئی صحیح کام کروں تو کوئی تعریف نہیں کرتا، اور اگر مجھ سے غلطی ہو جائے تو اسے اونٹنیاں (ساری دنیا) میں لے اڑتی ہیں“۔

لہذا ان کے بارے میں تحقیق روایات کی ضرورت اوروں سے زیادہ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں جو پہلی گٹھ بست کیا گیا ہے اسے بلا تحقیق درست مان لیا جائے تو صرف حضرت معاویہؓ ہی کی ذات مجروح نہیں ہوتی بلکہ دوسرے صحابہؓ پر طعن و تشنیع کا بھی دروازہ کھل جاتا ہے چنانچہ تجربہ ہے کہ جو لوگ حضرت معاویہؓ پر الزام عائد کرنے میں جری ہو جاتے ہیں ان کی زبان دوسرے صحابہ کے خلاف اور زیادہ دراز ہو جاتی ہے۔ حضرت ربیع بن مافعؓ نے کتنی ہی بات کہی تھی کہ :

معاوية مشر لا صاحب محمد صلى الله عليه وسلم وكف
الرجل الشرا حشر اعلیٰ ما وراءه

”معاویہؓ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک پرہیزگار ہیں، جب کوئی شخص

اس پردے کو کھس دے گا تو اس کے پیچھے کے لوگوں پر اس کی برأتیں پڑھ جائیں گی۔"

اور اسی لئے جب حضرت عبداللہ بن مبارکؓ سے پوچھا گیا کہ حضرت معاویہؓ افضل ہیں یا حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ؟ تو حضرت ابن مبارکؓ نے فرمایا :

تتراب فی ألف معاویۃ افضل من عمر بن عبدالعزیزؓ

"معاویہؓ کی ناک کی مٹی بھی عمر بن عبدالعزیزؓ سے بہتر ہے۔"

اور اسی لئے حضرت ابراہیم بن یسوعؓ کہتے ہیں کہ "میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے کسی شخص کو مارا ہو" البتہ ایک ایسے شخص کو کوڑوں سے مارا جس نے حضرت معاویہؓ کو برا بھلا کہا تھا"۔

و حیدر دعوانہ، الحمد للہ رب العالمین

حصہ دوم

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و ملوکیت

حضرت معاویہؓ کے بارے میں احقر کے سابقہ مقالہ پر ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور میں ایک مفصل تنقید شائع ہوئی تھی جو تیرہ ماہ تک جاری رہی اس کے جواب میں احقر کا جو مضمون ماہ نامہ البلاغ ذی الحجہ ۱۴۳۹ھ کے شمارے میں شائع ہوا وہ اس حصے میں پیش خدمت ہے۔

محمد تقی عثمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

★

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
کے بعد اسلوب و اسلوب کے حکم سے عباد کے لئے

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و ملوکیت

پچھلے سال ہم نے جناب مولانا سید ابو الاعلیٰ صاحب مودودی کی کتاب "خلافت و ملوکیت" کے ایک حصے پر تبصرہ شائع کیا تھا۔ جو آٹھ قسطوں میں مکمل ہوا۔ ہم نے اپنے مقالے کے شروع ہی میں یہ بات واضح کر دی تھی کہ اس موضوعات پر بحث و مناظرہ کو ہم پسند نہیں کرتے۔ لیکن چونکہ ہماری شامت اعمال سے یہ بحث ہمارے ملک میں چھڑ گئی، افراط و تفریط کے نظریوں نے ذہنوں کو بری طرح الجھا دیا، اور اس سلسلے میں ہم پر بھی سوالات کی بوچھاڑ شروع ہوئی، اس لئے ہم نے چاہا کہ خالص علمی انداز میں جسور اہستہ کا معتدل موقف رائل کے ساتھ بیان کر دیا جائے تاکہ جو حضرات مسئلے کی علمی حقیقت سمجھنا چاہیں، وہ ذہنی طور پر مطمئن ہو سکیں۔

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ ہمارے اس مقصد میں توقع سے زیادہ کامیابی ہوئی، ملک و بیرون ملک سے ہمارے پاس خطوط اور پیغامات کا آنا بند نہ ہوا، بیسیوں غیر جانبدار حضرات نے بتایا کہ اس مقالے نے ان کے دلوں کو مطمئن کیا اور شکوک و شبہات کے بہرے سے کانٹے نکال دیئے۔ اس بات پر ہم اللہ تعالیٰ کا جتنا بھی شکر ادا کریں کم ہے۔

"دار" کے ساتھ "بیدار" بھی مصنف کا ہمیشہ سے مقدر رہی ہے، چنانچہ جن حضرات کو یہ مقالہ کسی وجہ سے پسند نہ آیا، انہوں نے بھی اسے اپنی نرم گرم ہر طرح کی تنقید سے

نوازا۔ بات تنقید سے آگے سب و دشنام تک بھی پہنچی اور انتہاء یہ کہ بعض جو شیلے حضرات نے ہمیں ”سوشلسٹ“ تک قرار دیا۔ اور نہ جانے کیسے کیسے القاب دیئے گئے۔

اس مقالے سے ہمارا مقصد صرف جمہور اہل سنت کے موقف کا بے لال اظہار تھا، اس موضوع پر بحث و مناظرہ کی فضا پیدا کرنا ہرگز مقصود نہ تھا۔ ہمارے پاس مقالے کی تائید اور تردید میں خطوط اور مضامین کا ایک انہار لگ گیا تھا، لیکن ہم نے اپنی مدیم القمصت کے باوجود ہر ایک کو انفرادی جواب دینا گوارا کیا، اور ان میں سے کوئی ایک خط بھی شائع نہیں کیا، تاکہ یہ مسئلہ صرف اپنی علمی حدود میں رہے اور اس نازک دور میں محاذ جنگ نہ بن سکے۔

لیکن ابھی ہمارے مقالے کی صرف دو قطعی سی شائع ہوئی تھیں کہ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے ماہانہ رسالہ ترجمان القرآن میں جناب ملک غلام علی صاحب نے اس پر قسط وار مضمحل تبصرا شروع کر دیا، جو مسلسل حیرہ مینے جاری رہنے کے بعد چند ماہ پہلے ختم ہوا ہے۔

جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں، ہمارا مقصد صرف اپنے موقف کا بے لال اظہار تھا، اس لئے ہمارا ارادہ اس موضوع پر مزید کچھ لکھنے کا نہیں تھا، ہماری دوسری زیادہ اہم مصروفیات بھی اس کی اجازت نہیں دیتی تھیں، لیکن احباب کا شدید اصرار ہے کہ ملک صاحب کے مضمون پر تبصرہ ضرور کیا جائے، اور ملک صاحب کے پورے مضمون کو پڑھنے کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا کہ اس پر تبصرہ کرنے کے لئے زیادہ وقت صرف نہیں ہو گا، اس لئے بادل ناخواستہ اس موضوع پر دوبارہ قلم اٹھا رہا ہوں، اور ساتھ ہی یہ بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ یہ اس موضوع پر ابلاغ کی آخری تحریر ہوگی، اگر کوئی صاحب اس سے مطمئن ہوں تو اسے قبول فرمائیں، اور اگر مطمئن نہ ہوں تو ظاہر ہے کہ نظریات کے معاملے میں جبر نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن شروع میں یہ ورد متداندہ انتہا میں پھر کر دیا گیا کہ اس نازک معاملے میں ذاتی جذبات اور جماعتی تعصبات کو دور میان سے ہٹا کر پوری حقیقی غیر جانبداری سے کام لیا جائے، اور جو کچھ عرض کیا جا رہا ہے اسے خالص انصاف و تقسیم کے ماحول میں محض دل و دماغ کے ساتھ پڑھا جائے۔ خدا شاہد ہے کہ ان گزارشات سے کسی کی تنقیص و توہین مقصود نہیں، نہ اس کے پیچھے بات کی بیچ بھر نے کا جذبہ کار فرما ہے، جو حضرات ابلاغ کو پابندی سے پڑھتے

رہے ہیں وہ جانتے ہوں گے کہ ہم نے اپنی کسی غلطی کے اعتراف میں کبھی تامل نہیں کیا بلکہ جہاں اپنی بات سچی کرنے میں دین کا کوئی قائد محسوس کیا ہے وہاں اپنا جائز حق بھی چھوڑ دیا۔ ہمارے پہلے مقالے کے پیچھے جذبہ صرف یہ کار فرما تھا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین دین کی پوری عمارت کی بنیاد ہیں، اس بنیاد کی ایک اعنٹ بھی اگر اپنی جگہ سے ہٹا لی جائے تو پورا قلعہ ایمان حائل ہو سکتا ہے "لہذا ان حضرات کے بارے میں جو غلط فہمیاں پیدا ہو گئی ہیں انہیں دور کرنے کی کوشش کی جائے۔ اس تحریر کا خشاء بھی اس کے سوا کچھ نہیں ہے۔

مجموعی تاثرات

میں جناب ملک غلام علی صاحب کا ممنون ہوں کہ انہوں نے اتنی تفصیل اور بسط کے ساتھ میرے مقالے پر تبصرہ فرمایا، کسی مسلمان کی کوئی بات اگر غلط محسوس ہو تو جذبہ ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ اسے اس پر متنبہ کرنے کی کوشش کی جائے لیکن اس سلسلے میں چند باتیں عرض کرنی ہیں :

(۱) تنقید کا مسئلہ اصول یہ ہے کہ جس شخص پر تنقید کی جا رہی ہو، پہلے اسے اپنی بات پوری کرنے کا موقع دینا چاہئے، اس لئے کہ کسی کی بات کو انصاف کے ساتھ سمجھنا غلط اسی وقت کہا جاسکتا ہے جب وہ اپنی بات مکمل کر چکا ہو، اسی اصول کے مطابق میں نے ملک صاحب کے مضمون پر اس وقت تک قلم نہیں اٹھایا جب تک ان کی حیرہ قطیں پوری نہیں ہو گئیں، لیکن ملک صاحب نے تنقید کے اس اصول کا مطلق خیال نہیں فرمایا، ابھی میرے مضمون کی آٹھ قطعوں میں سے صرف دو ہی قطعیں مہر عام پر آئی تھیں کہ انہوں نے جواب دی شروع کر دی، اس کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے اپنی ابتدائی اقتضا میں مجھ پر بہت سے وہ اعتراضات کئے ہیں جن کا متصل جواب میرے آئندہ مضامین میں آگیا ہے، اور اس کے بعد انہوں نے اس جواب سے کوئی تعرض نہیں فرمایا، نیز اگر وہ میرے مکمل مضامین پڑھ کر تنقید لکھتے تو شاید اس قسم کے الزامات عائد کرنے کی نوبت نہ آتی کہ میرا میلان کسی بھی درجہ میں نا بصیرت کی طرف ہے یا خدا ان کے الفاظ میں انکارِ حدیث کی طرح میں "انکارِ تاریخ اسلام" کے کسی نئے مسلک کے پیغام ڈال رہا ہوں۔

اس طرز عمل کا ایک نقصان خود ملک صاحب نے ذاتی طور پر یہ اٹھایا ہے کہ جو مقالہ میں نے ڈیڑھ مہینے میں لکھ دیا تھا اس پر تنقید کے لئے موصوف کو پورے تیرہ مہینے صرف کرنے پڑے اور تیرہ مہینے بھی وہ جن میں ملک کے اندر اسلام اور سوشلزم کا معرکہ اپنے شباب پر پہنچا ہوا تھا۔

(۲) علمی تنقید میں بہتر تو یہ ہوتا ہے کہ مخالف کی بات خود اسی کے الفاظ میں پوری کی پوری نقل کی جائے لیکن اگر اختصار کے پیش نظر اس کی تلخیص ضروری ہو تو کم از کم غلطہ نکالنے میں یہ رعایت ضرور ہونی چاہئے کہ اس کے استدلال کا کوئی اہم جز رہنے نہ پائے ملک صاحب نے ہر جگہ میری بات کا غلطہ نکالا ہے مگر یہ غلطہ بہت سے مقامات پر غیر محتاط اور بعض جگہ صراحت غلط ہے۔

(۳) جن حضرات کو میرے مقالے کے مندرجات سے اتفاق نہ ہو سکا انہوں نے بھی اس بات کا اظہار بہر حال کیا ہے کہ میری تنقید ایک خالص علمی انداز کی تنقید تھی جس میں طعنے و تعریض اور ذاتی چھیٹے اڑانے سے مکمل پرہیز کیا گیا تھا خود ملک صاحب نے بھی اپنی زبان سے اس کا اعتراف فرمایا ہے لیکن افسوس ہے کہ خود انہوں نے تنقید کا جو انداز اختیار فرمایا وہ کسی طرح بھی ایک علمی بحث کے شایان شان نہیں تھا میں نے عرض کیا تھا کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں "الہام و تنہیم کے ماحول میں کہہ رہا ہوں" لیکن انہوں نے براہ راست مناظرہ کے اس اسٹیج سے گفتگو شروع کر دی جہاں مخالف پر طعن و تشنیع کرنے اور اس پر فقرے کہنے اور چھیٹے اڑانے کے بغیر کوئی بات نہیں ہوتی اور جہاں صرف اس کو ہی نہیں اس کے اکابر کو اور جن مدارس میں اس نے تعلیم پائی ہے ان کو بھی مطعون کرنا اور بیان کے لئے ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جہاں تک راقم الحروف کی ذات کا تعلق ہے ملک صاحب اس پر جو طعن و تشنیع بھی فرمائیں مجھے ذاتی طور پر اس لئے کوئی اعتراض نہیں ہے کہ میں "کم علم" سے لے کر "بے عمل" تک ہر خطاب کو اپنے حق میں درست سمجھتا ہوں لیکن ہم سب کو یہ ضرور سوچنا چاہئے کہ اس انداز گفتگو کے ساتھ اس اسلام کی کوئی اچھی نمائندگی نہیں کر سکیں گے جو فرعون کے سامنے بھی نرم بات کہنے کی تلقین کرتا ہے۔

اگر ملک صاحب برائے نام نہیں تو ایک خیر خواہانہ گزارش اور ہے اور وہ یہ کہ اول تو

علمی تحقیقوں میں طعن و تفتیح کا انداز فی نفسہ مناسب نہیں۔ دوسرے اگر کسی زمانے میں اس کو مستحسن سمجھا جاتا ہو تو اب یہ طریقہ سنجیدہ علمی حلقوں میں حشوک ہو چکا ہے۔ اس دور میں طعن و تفتیح کے بارے میں عموماً تاثر یہ ہوتا ہے کہ اس کے ذریعے علمی دلائل کے خدا کو پر کرنے کی کوشش کی گئی ہے، تیسرا اگر کسی کو طعنے و تعریض کا ایسا ہی ذوق ہو تو پھر انشاء کی یہ صنف تھوڑا سا رہائش چاہتی ہے، اس کی زناکتوں پر قابو پانے کے لئے محنت کی ضرورت ہے، اور اس محنت کے بغیر انسان کو طعنے اور جھینلاہٹ کا فرق سمجھ میں نہیں آتا۔ اس فن کا سب سے پہلا سبق یہ ہے طعنے جھینلا کر دانت پیسنے کا نہیں، بلکہ تبسم زیر لب کے ساتھ چٹکی لینے کا نام ہے۔ اور جب یہ سبق ذہن نشین نہ ہو تو یہ گولی خود اپنے ہی اوپر چل جاتی ہے۔

ہر کیف! جہاں تک ملک صاحب کی تعریضات کا تعلق ہے، ان کے جواب میں تو صرف اتنا ہی عرض کر سکتا ہوں کہ۔

تو دانی کہ مارا سر جگ نیست
و گر نہ مجال خن جگ نیست

اور۔

آپ ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

البتہ ان کے صرف ان دلائل پر مختصر تبصرہ ان صفحات میں پیش کر رہا ہوں، جو علمی نوعیت کے ہیں اور جو واقعات ذہنوں میں غلط پیدا کر سکتے ہیں۔

بدعت کا الزام

”قانون کی بالائری کا خاتمہ“ کے عنوان سے مولانا سوہروردی صاحب نے لکھا ہے:

”ان بادشاہوں کی سیاست دین کے تابع نہ تھی، اس کے تقاضے وہ

ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورا کرتے تھے اور اس معاملے میں حلال و حرام

کی تمیز روا نہ رکھتے تھے، مختلف خلفائے بنی امیہ کے عہد میں قانون کی

پابندی کا کیا حال رہا۔ اسے ہم آگے کی طور میں بیان کرتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ کے عہد میں

یہ پالیسی حضرت معاویہؓ ہی کے عہد سے شروع ہو چکی تھی، امام زہریؒ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چاروں خلفائے راشدین کے عہد میں مسیح یہ تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے نہ مسلمان کافر کا، حضرت معاویہؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا، حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے اگر اس بدعت کو ختم کیا۔

(خلافت و حکومت ص : ۱۷۳)

میں نے اس عبارت پر دو اعتراض کیے تھے :

(۱) مولانا سوری صاحب نے غلط تشبیہ جملے میں امام زہریؒ کی طرف یہ بات منسوب کی ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کے اس مسلک کو بدعت قرار دیا ہے، حالانکہ الہدایہ والنہایہ میں (جس کے حوالہ سے مولانا نے امام زہریؒ کا یہ مقولہ نقل فرمایا ہے) امام زہریؒ کا اصل معنی جملہ یہ ہے کہ :

راجع الاستقلا لہ

حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے پہلی مسند کو لکھا

”پہلی مسند کو لکھا دینے اور ”بدعت کو ختم کرنے“ میں جو زمین آسمان کا فرق ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔

میرا اعتراض یہ تھا کہ مولانا نے ”مسند اولیٰ“ کے لفظ کو ”بدعت“ سے کیوں بدلا؟ اگر مولانا خود حضرت معاویہؓ کے اس مسلک کو ”بدعت“ سمجھتے ہیں تو وہ اپنی طرف سے اسے بدعت فرمائیں، لیکن امام زہریؒ کی طرف وہ بات کیوں منسوب کی گئی جو انہوں نے ہرگز نہیں کہی؟

ملک غلام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کا اپنے طویل مقالے میں کوئی جواب

نہیں دیا۔

(۲) میرا دسرا اعتراض یہ تھا کہ خود مولانا مودودی صاحب نے جو حضرت معاویہؓ کے اس مسلک کو ”بدعت“ قرار دیا ہے وہ درست نہیں اس لئے کہ یہ حضرت معاویہؓ کا فقہی اجتہاد تھا۔ حمۃ القاری اور فتح الباری کے حوالے سے میں نے کہا تھا کہ اس معاملہ میں صحابہ کے عہد سے اختلاف چلا آتا ہے حضرت معاویہؓ کے علاوہ حضرت معاذ بن جبلؓ اور تابعین میں سے مسوتیؓ حسن بصریؓ محمد بن حنفیہؓ اور محمد بن علی بن حسینؓ کا بھی یہی مسلک ہے کہ مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا جائے گا اور یہ مسلک بے بنیاد بھی نہیں ہے بلکہ حافظ ابن حجرؒ نے اس مسلک کی بنیاد ایک مرفوع حدیث کو قرار دیا ہے۔

جو شخص بھی میرے مقالے میں یہ بحث پڑے گا اس پر یہ بات واضح ہو جائے گی کہ میرا مقصد یہ نہیں تھا کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا یہ مسلک دلائل کے لحاظ سے زیادہ قوی اور راجح ہے بلکہ میری محنت کا حاصل یہ تھا کہ یہ ایک فقہی اجتہاد ہے جس سے دلائل کے ساتھ اختلاف تو کیا جاسکتا ہے لیکن اسے ”بدعت“ اور ”قانون کی بالائی کی پالیسی“ نہیں کہا جاسکتا اور نہ اس پر اس قیاس کی عمارت کھڑی کی جاسکتی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے سیاسی اغراض کے لئے حلال و حرام کی تمیز دہا نہیں رکھی۔

لیکن ملک غلام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کے جواب میں جو طویل بحث لکھائی ہے اسکا حاصل یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ وغیرہ کے دلائل کمزور اور ان کے مقابلے میں جمہور فقہاء کے دلائل مضبوط ہیں۔ حالانکہ اگر مولانا مودودی صاحب کا مقصد صرف یہی ہو تا کہ حضرت معاویہؓ کا یہ اجتہاد کمزور، مرجوح یا جمہور کے مسلک کے مطابق غلط ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہ تھا اس صورت میں جتنے دلائل ملک صاحب نے حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذؓ کے مسلک کے خلاف پیش کئے ہیں ہم ان پر رد چار کا اور اضافہ کر سکتے تھے اس لئے کہ مسلک کے لحاظ سے ہم جمہور فقہاء ہی کے مسلک کے قائل ہیں اور وہی مسلک ہمارے نزدیک دلائل کے لحاظ سے مضبوط ہے لیکن بحث تو یہاں ہے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ اپنے فقہی مسلک کی بناء پر ”بدعت“ کے مرتکب کس طرح ہو گئے؟ ہم نے حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذؓ کے حق میں جو دلائل پیش کئے تھے اس سے انکے مذہب کی تائید کرنا یا اسے مضبوط قرار دینا مقصد نہیں تھا بلکہ یہ دکھانا تھا کہ یہ حضرات مجتہد ہیں اور انکے قول کی ایک شرعی دلیل بھی ہے وہ دلیل اگرچہ کمزور ہے

اور اسی لئے انکا مسلک مختار نہیں لیکن اس کی بناء پر انہیں بدعت کا مرتکب قرار نہیں دیا جا سکتا۔ جہاں تک ان کے مسلک کے دلائل کے لحاظ سے کمزور ہونے کا تعلق ہے یہ مسئلہ ہمارے اور مولانا مودودی صاحب کے درمیان مختلف ہے۔ میں تھا اسلئے ہم نے اس سے تعرض نہیں کیا۔

صورت واقعہ یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے درمیان بحث سے فقہی مسائل میں اختلاف رہا ہے جن میں ہر فریق اپنے پاس کچھ دلائل رکھتا تھا ایک مجتہد کو یہ تو اختیار حاصل ہے کہ انکے اقوال میں جس کے دلائل کو زیادہ مضبوط پائے اسے اختیار کرے اور جس کے دلائل پر وہ مطمئن نہ ہو اسے قبول نہ کرے اور اسے اجتہادی غلطی قرار دے لیکن ان جیسے مسائل میں کسی صحابی کے مسلک کو ”بدعت“ نہیں کہا جاسکتا اور نہ چودہ سو سال میں آج تک کسی صحابی کے فقہی مسلک کو خواہ وہ بقا پر کتنا ہی کمزور کیوں نہ معلوم ہو بدعت قرار دیا گیا ہے مثلاً ابوذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ مسلک مشہور و معروف ہے کہ وہ ایک دن کی روزی سے زیادہ رقم اپنے پاس رکھنا حرام سمجھتے تھے ظاہر ہے ان کا یہ مسلک قرآن و سنت کے واضح دلائل کے خلاف ہے اسی وجہ سے صحابہ کرام میں سے کوئی ایک بھی اس معاملہ میں ان کا ہم نوا نہیں تھا سب کے نزدیک ان سے اس مسئلے میں اجتہادی غلطی ہوئی تھی اور جمہور امت نے بیحد دلائل کے ذریعہ اس مسلک کی تردید کی ہے لیکن آج تک کسی نے یہ نہیں کہا کہ ان کا یہ فعل ”بدعت“ تھا یا اس سے قانون اسلامی مجروح ہوتا تھا۔ ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں :

”مسوال یہ ہے کہ اگر ایک طرف قرآنی آیات اور احادیث صحیحہ موجود ہوں سنت نبویہ اور سنت خلفاء راشدین اربعہ موجود ہوں اور دوسری طرف کسی صحابی یا تابعی کا قول یا فعل ہو جو صریحاً ان سب سے متعارض ہو تو کیا اسے بھی دوسری سنت یا اجتہاد کا نام دیا جاسکتا ہے؟“

ملک صاحب کا منشاء غالباً یہ ہے کہ ایسی صورت میں اس صحابی یا تابعی کے قول کو ”اجتہاد“ نہیں بلکہ ”بدعت“ کہا جائے گا لیکن انہوں نے اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی میرا جواب یہ ہے کہ اگر وہ صحابی یا تابعی مجتہد ہے اور اپنے قول کی بنیاد کسی بھی شرعی دلیل پر رکھتا ہے (خواہ وہ شرعی دلیل ہمیں کمزور نظر آتی ہو) تو بلاشبہ

اسے "اجتہاد" ہی کہا جائے گا" اسے بدعت یا تحریف نہیں کہہ سکتے " ایسی صورت میں عمل تو بلاشبہ قرآن وحدیث اور خلفائے راشدین کی سنت ہی پر کیا جائے گا صحابی کے مندرجہ مسلک کو کمزور 'مروج' یہاں تک کہ اجتہادی غلطی بھی کہا جاسکتا ہے ' لیکن اسے "بدعت" قرار دینے کے کوئی حق نہیں ہیں۔

صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے ' بعد کے فقہاء مجتہدین سے ایسے بے شمار اقوال مروی ہیں جو بظاہر قرآن وسنت کے خلاف نظر آتے ہیں ' لیکن چونکہ ان کی کوئی نہ کوئی شرعی بنیاد کمزور یا مضبوط موجود ہے ' اس لئے ایسے اقوال کو اجتہادی غلطی تو کہا گیا ہے لیکن "بدعت" کسی نے نہیں کہا۔ مثلاً امام شافعیؒ اس بات کے قائل ہیں کہ اگر کوئی شخص ذبیحہ پر بسم اللہ پڑھنا جان بوجھ کر چھوڑ دے تب بھی ذبیحہ حلال ہوتا ہے ' ۱۔ حالانکہ قرآن کریم کی صریح نیت موجود ہے کہ :

وَلَا تَكُونُوا مِمَّنْ يَدْعُونَ بِهِ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ

اور اس (ذبیحہ) میں سے مت کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔

مصور فقہاء نے امام شافعیؒ کے اس مسلک کی تردید کی ہے " اسے کمزور کہا ہے " اور اس پر عمل نہیں کیا ' لیکن کیا کوئی ایک عالم بھی ایسا بتا سکتا ہے جس نے اس مسلک کی وجہ سے امام شافعیؒ پر بدعت کا الزام عائد کیا ہو ؟ وجہ یہی ہے کہ امام شافعیؒ مجتہد ہیں اور اپنے قول کی ایک شرعی بنیاد رکھتے ہیں ' یہ بنیاد جمور کے نزدیک کمزور سہی ' لیکن ان کو "بدعت" اور "تحریف" کے الزام سے بری کرنے کے لئے کافی ہے۔ ورنہ اگر ملک صاحب کے اصول کے مطابق "بدعت" کے خطاب میں اتنی فیاضی سے کام لیا جائے تو امت کا شاہد کوئی مجتہد بھی اس فحش کی زد سے نہیں بچ سکے گا کیونکہ ہر ایک کے یہاں ایک دو اقوال ضرور ایسے ملتے ہیں جو بظاہر قرآن وسنت کے خلاف نظر آتے ہیں اور جمور امت نے اسی لئے انکو قبول نہیں کیا بلکہ روک دیا ہے مگر ان کے عمل کو بدعت کسی نے نہیں کہا۔

ہاں شرط یہ ہے کہ ایسے قول کا قائل اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہو اور اسکے بارے میں یہ گمان نہ کیا جاسکتا ہو کہ وہ خواہشات نفسانی کی اتباع میں تحریف دین کا مرتکب ہوگا " امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

ان الرأي المعلوم ماسى على الجهل وانما ع الهوى من غير
 راجع اليه وما كان منه ذريعة اليه وان كان في نفسه محمودا
 وطكا راجع الى اصل شرعى فالاول باحل تحت حد الذعة
 وبشرل عليه ذلفا لذهو الثاني ح ارجع عنه ولا يكون ذعة

قابلِ مذمت رائے وہ ہے جو جہالت اور خواہشات کی پیروی پر مبنی ہو اور اس میں کسی اصل شری کی طرف رجوع نہ کیا گیا ہو اور رائے کی دوسری قسم وہ ہے جو اگرچہ اپنی اصل کے اعتبار سے محمود ہو لیکن رائے کے مضموم کا ذریعہ بن سکتی ہے اور اسکی بنیاد کسی شری اصل پر ہوتی ہے ان میں سے پہلی قسم تو بدعت کی تعریف میں داخل ہے اور اسپر مذمت کے درجہ کا اطلاق ہوتا ہے لیکن دوسری قسم کی رائے اس سے خارج ہے اور وہ کبھی بدعت نہیں ہو سکتی۔

اور خود سونا نامورودی صاحب کی زبانی سنئے کہ وہ "اجتہاد" کی کیا تعریف فرماتے ہیں؟

۱۱۔ اجتہاد کی اصطلاح کا اطلاق میرے نزدیک صرف اس رائے پر ہو سکتا ہے جس کے لئے شریعت میں کوئی صحیحاً نقل پائی جاتی ہو اور ۱۲۔ اجتہادی لفظی "ہم صرف اس رائے کو کہہ سکتے ہیں جس کے حق میں کوئی نہ کوئی شرعی استدلال تو ہو مگر وہ صحیح نہ ہو یا بعد کنزور ہو۔ (خلافت و ملکیت، ص ۳۴۳)

اب ملک صاحب غور فرمائیں کہ توریت مسلم کے مسئلے میں انکی ساری بحث کا خلاصہ یہی تو لکھا ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت معاویہ بن جہل نے جس حدیث سے استدلال کیا

٤. الشامي "الاقصام" من ١٣٥١، مطبعه المنار مصر ١٣٣٢

۱۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ملک صاحب نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہوئے کہا ہے کہ اس میں ایک راوی مجہول ہے، اول تو خود ابو داؤد ہی میں اس کے متصل روایت بغیر مجہول راوی کے آئی ہے دوسرے ملک صاحب کی توجہ اس طرف نہیں تھی کہ یہ سند کی تحقیق و تفتیش ہم لوگوں کے لئے تو دلیل ہے، لیکن جن صحابہؓ نے کوئی ارشاد براہ راست آپؐ سے سنا ہو اس کے لئے یہ بات حدیث کو رد کرنے کی وجہ کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد کے راویوں میں کوئی شخص مجہول آگیا ہے۔

ہے وہ استدلال ”بہر کمزور“ ہے یا زیادہ سے زیادہ ”صحیح نہیں“ لیکن اس سے خود مولانا مودودی صاحب کے بیان کے مطابق زیادہ سے زیادہ اجتہادی قطعی ہی تو ثابت ہوتی ہے ”بدعت“ کیسے ثابت ہو گئی؟
ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں:

”اس سنت رسول اور سنت خلفائے راشدین کے بالمقابل امیر معاویہؓ کا ایک فیصلہ اور طریقہ ہے جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ وہ سری سنت ہے ’یایہ ایک فقیہ یا ایک مجتہد کا قیاس و اجتہاد ہے‘ یہ بالکل ایسا بات ہے جیسے آجکل ڈاکٹر فضل الرحمنؒ اور پرویز صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا ہر امیر یا مرکز ملت جو کچھ طے کرے وہی سنت ہے۔“

جناب غلام علی صاحب ذرا غصہ سے دل سے غور فرمائیں کہ وہ کیا بات فرما رہے ہیں؟ کیا میرے کسی ایک لفظ سے بھی یہ اشارہ کیسں لگتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کا فعل ”امیر“ یا ”مرکز ملت“ ہونے کی حیثیت سے سخت ہے؟ بات تو یہ کہی جا رہی ہے کہ حضرت معاویہؓ صحابی اور فقیہ مجتہد ہیں ”انہیں فقہی مسائل میں اجتہاد کا حق حاصل ہے“ لہذا ان کے اجتہادات کو بدعت یا تحریف دین نہیں کہا جاسکتا اور وہ ”امیر“ نہ ہوتے تب بھی انہیں یہ حق حاصل تھا اور جب امیر بن گئے تب بھی ان الہیت اجتہاد ختم نہیں ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی فقیہ مجتہد ”امیر“ بن جائے تو اسے محض ”امیر“ ہونے کے جرم میں اجتہاد سے محروم تو نہیں کیا جاسکتا۔ ایسی صورت میں اسکے فقہی اجتہادات مرکز ملت کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک مجتہد کی حیثیت سے جائز ہوں گے۔

پھر ہمیں سخت حیرت ہے کہ ملک صاحب کو حضرت معاویہؓ اور پرویز صاحب کے مرکز ملت کے درمیان کوئی فرق نظر نہیں آتا؟ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عام امراء کی طرح کوئی امیر نہیں بلکہ ایک صحابی کاتب وحی اور صاحب فضائل و مناقب بزرگ ہیں ”ان کے قیاس و اجتہاد اور بعد کے امراء کے قیاس و اجتہاد میں زمین و آسمان کا تفاوت ہے“ علامہ ابن قیمؒ سے زیادہ بدعات اور ”رائے مذموم“ کا دشمن اور کون ہو گا ”لیکن سنئے کہ صحابہؓ کے قیاسات اور آراء کے بارے میں وہ کیا فرماتے ہیں:

”رَأَى نَفْسَهُ الْإِمَامَةَ وَأَمَرَ الْأَمَةَ فَلَوْ بِأَوْ أَعْمَقَهَا عَدَمًا وَأَقْبَهُمْ
تَكْبَعًا وَأَصْحَبَهُمْ قَصُوفًا وَأَكْمَلَهُمْ فِطْرَةً وَأَتَمَّهُمْ إِدْرَاكَ وَأَصْدَقَهُمْ
أَهْدَا بِالْعَمَلِ سَاهِدًا وَالسَّرِيلِ وَعَرَفُوا النَّوَابِيسَ وَفَهَّمُوا مَعَايِدَ
الرُّسُولِ فَسَبَّحَهُ رَأَيْهِمْ وَعَبَّوْهُمْ وَفَضَّلُوهُمْ إِلَى مَا حَاجَّاهُ الرُّسُولُ
حَسْبِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ مَوَدَّةٌ كَسَنَتَهُمْ إِلَى صَحْبِهِمُ الْعَرَفِيُّ سَهْمٌ وَسِ
مِنْ بَعْدِهِمْ فِي ذَلِكَ كَالْعَرَفِيِّ سَهْمٌ وَسَهْمٌ فِي الْعَصْرِ فَسَبَّحَهُ
رَأَى مِنْ بَعْدِهِمْ إِلَى رَأَيْهِمْ كَسَنَتَهُمْ إِلَى بَعْدِهِمْ“^۱

”ان حضرات کی رائے ہو تمام امت میں سب سے زیادہ لائقہ سب
سے زیادہ نیک دل سب سے زیادہ کریم حق علم رکھنے والے سب سے کم
تکذبات کرنے والے سب سے بہتر چیزوں کے حامل اور سب سے زیادہ
کامل الفطرت تھے جن کا ادراک سب سے زیادہ مکمل اور جن کے ذہن
سب سے زیادہ جلد یافتہ تھے“ یہ ان حضرات ہیں جنہوں نے نزول قرآن کا
مشاہدہ کیا۔ اس کے معانی کو سمجھا ’رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
مقاصد کو پہچانا‘ لہذا ان حضرات کی رائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
تعلیمات کے ساتھ وہی نسبت رکھتی ہے جیسی خود انکو آنحضرت کی صحبت
سے حاصل ہے‘ اور اس معاملے (رائے و اجتہاد) میں ان کے اور ان کے بعد
دالوں کے درمیان وہی فرق ہے جو فضیلت کے اعتبار سے ان کے درمیان
پایا جاتا ہے‘ لہذا بعد دالوں کی رائے ان حضرات کی رائے کے ساتھ وہی
نسبت رکھتی ہے جو ان جیسے لوگوں کی ان جیسے لوگوں کے ساتھ موجود
ہے۔“

خلاصہ یہ کہ زیر بحث مسئلہ میں صحیح نتیجے تک پہنچنے کے لئے دیکھنے کی بات یہ نہیں ہے
کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کی رائے دلائل کے لحاظ سے مضبوط ہے یا کمزور
دیکھنے کی بات یہ ہے کہ ان میں اجتہاد کی اہلیت ہے یا نہیں اگر ان میں اجتہاد کی صلاحیت پائی
جاتی ہے اور وہ کسی فقہی مسئلے میں کوئی رائے دیتے ہیں تو خواہ وہ ہمیں کتنی ہی کمزور معلوم ہو

اس سے اختلاف تو کیا جاسکتا ہے لیکن اسے بدعت قرار دینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ اسکی ایک وجہ یہ ہے کہ اس قسم کے شاذ ذہاب میں ہم تک صرف ان حضرات کے اقوال پہنچے ہیں انکے دلائل تفصیل کیساتھ نہیں پہنچ سکے ورنہ اگر انکے مکمل دلائل ہم تک پہنچتے تو شاید انکے ذہاب ہمیں اتنے بدیہی البطلان بھی معلوم نہ ہوتے۔

اب سنئے کہ حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ کا علم وقفہ میں کیا مقام ہے؟ یہ روایت تو بہت سے محدثین اور مؤرخین نے اپنی کتابوں میں درج کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ:

اللہم عہ معاویۃ الکتبات

اے اللہ معاویہؓ کو کتاب (قرآن) کا علم عطا فرما

نیز جامع تہذیب کی روایت ہے کہ آپؐ نے حضرت معاویہؓ کے لئے دعا بھی فرمائی کہ:

اللہم جعلہ ہادئاً مہذباً و اہدہ نہ

یا اللہ انکو رہنما اور ہدایت یافتہ بنا اور انکے ذریعہ لوگوں کو ہدایت دے

اور حافظ طمس الدین ذہبیؒ نے سند کے ساتھ روایت نقل کی ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کو سواری پر اپنے پیچھے بٹھایا پھر آپؐ نے فرمایا کہ تمہارے جسم کا کون سا حصہ مجھ سے متصل ہے؟ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا کہ ”پہیٹ“ آپؐ نے فرمایا:

اللہم املأہ علماً

یا اللہ اسکو علم سے بھر دے

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول ہوئی۔ صحیح بخاری کی یہ روایت میں اپنے پہلے مقالے میں نقل کر چکا ہوں کہ حضرت ابن عباسؓ نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں فرمایا

لہ فضلہ

بلاشبہ وہ فقیہ ہیں

۱۔ الہدایۃ والناسیہ، ص ۳۲ ج ۸ مطبعہ المدینۃ المنورہ

۲۔ مشکوٰۃ المصابیح، ص ۵۷۹ ج ۱ مطبعہ کراچی

۳۔ المدینہ، تاریخ الاسلام، ص ۳۸ ج ۲

علامہ ابن القیمؒ نے اعلام المؤمنین میں اور حافظ ابن حجرؒ نے اناصابہ میں ان صحابہ کرام کے اسمائے گرامی شمار کرائے ہیں جو فتنہ و اجتہاد میں معروف تھے "انہوں نے صحابہ کرام کے تین طبقے قرار دیئے ہیں "ایک وہ جن سے بہت سے فتاویٰ مروی ہیں" دوسرے وہ جن سے ان سے کم فتاویٰ منقول ہوئے ہیں اور تیسرے وہ صحابہ جن سے بہت کم فتاویٰ ہم تک پہنچے ہیں" پھر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو متوسط طبقے میں شمار کیا ہے۔

مکی وجہ ہے کہ توریث مسلم من الکافر کے مسئلے میں فقہاء امت نے جہاں بھی صحابہؓ تابعین اور دوسرے فقہاء کے مذاہب شمار کرائے ہیں "وہاں حضرت معاویہؓ" حضرت معاذؓ بن جبل کے اس قول کو بھی بطور ایک فقہی مسلک کے ذکر کیا ہے اور چودہ سو سال کے عرصے میں کوئی ایک فقیہ ہماری نظر سے نہیں گذرا جس نے اس قول کو "بہت" قرار دیا ہو۔

میں سمجھتا ہوں کہ جو شخص بھی حقیقت پسندی کے ساتھ لفظ سے دس سے ان حقائق پر غور کرے گا اس کے واسطے ہاتھ سمجھنے کے لئے یہ بحث کافی ہوگی "اور وہ یقیناً اس موقف کی تائید کرے گا کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کو ان کے اس فقہی مسلک کی بناء پر بدعت کا مرتکب قرار نہیں دیا جاسکتا۔

آخر میں ملک غلام علی صاحب کے دیئے ہوئے ایک اور مقالے کی نشاندہی ضروری ہے "وہ لکھتے ہیں کہ:

"المفتی ج ۷ ص ۱۲۶ پر ابن قدامہؒ پہلے یہ بیان کرتے ہیں کہ محمد بن حنفیہؓ بن حسینؓ سعید بن المسیبؓ مسروقؓ عبداللہ بن معقلؓ شعبیؓ ابراہیم نخعیؓ یحییٰ بن نمر اور اسحاق کے حلق یہ بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے مسلم کو کافر کا وارث قرار دیا ہے اسکے بعد فرماتے ہیں ولیس بموثق بہ منہم (اور انکی نسبت انکی جانب قابل احکام نہیں ہے) تقریباً یہی وہ نام ہیں جنہیں البلاغ میں بار بار دہرایا گیا ہے۔"

(ترجمان جون ۶۹ ص ۳۹)

اس عبارت سے ملک غلام علی صاحب کا خشاء یہ ہے کہ میں نے حضرت معاویہؓ کے

علی صاحب حضرت عمرؓ، حضرت معاذؓ اور حضرت معاویہؓ کا نام حذف کر کے صرف محمد بن حنفیہ و قیرہ کے اسماء گرامی ذکر کرتے ہیں اور یہ تاثر دیتے ہیں کہ ابن قدامہ نے صرف ان حضرات کی طرف اس مسلک کی نسبت کو مشکوک بتایا ہے حالانکہ اگر ابن قدامہ کی بات مافیہ ہے تو پوری مائے اور حضرت معاویہؓ کے بارے میں بھی یہ کہنے کہ انکی طرف بھی اس قول کی نسبت صحیح نہیں لہذا مولانا مودودی صاحب نے انکے خلاف جو بحث چھیڑی ہے وہ جرمولعی سے غلط ہے لیکن یہ آخر انصاف و دیانت کی کوئی قسم ہے کہ ابن قدامہ کی بات کو محمد بن حنفیہ کے بارے میں تو آپ واجب التسلیم قرار دیتے ہیں اور وہ اسی فقرے میں حضرت معاویہؓ کے بارے میں جو کہہ رہے ہیں کہ انکی طرف اس قول کی نسبت مائق احماد نہیں تو اسے نقل تک نہیں کرتے تاکہ یہ کہا جاسکے کہ حضرت معاویہؓ اپنے اس مسلک میں تنہا ہیں انکا کوئی ہم نوا نہیں اور پھر مولانا مودودی صاحب نے انہیں جو ”بدعت“ کا مرتکب بتایا ہے اسکی تصدیق و تائید کی راہ ہموار ہو سکے۔ اس طرز عمل پر سوائے احماد الفوس کے اور کیا کیا جائے؟

نصف دیت کا معاملہ : دوسرے نمبر پر میں نے مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت پر تنقید کی تھی:

”حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ دیت کے معاملہ میں بھی حضرت معاویہؓ

نے سنت کو بدلتا دیا“ سنت یہ تھی کہ معاہدہ کی دیت مسلمان کے برابر ہوگی۔

مگر حضرت معاویہؓ نے اسکو نصف کر دیا اور باقی نصف خود اپنی شریعت

کر دی۔ (خلافت طوئیت ص ۳۷۷ تا ۳۷۸)

میں نے اس عبارت پر چار اعتراض کئے تھے :

(۱) خط کشیدہ جہد مولانا مودودی صاحب نے خود اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے اصل کتاب

میں یہ جہد بالکل موجود نہیں ہے نہ حافظ ابن کثیر نے یہ جملہ کہا نہ امام زہریؒ نے۔

ملک غلام علی صاحب نے میرا یہ اعتراض میری عبارت کے ذیل میں نقل کیا ہے

لیکن نہ تو اسکا کوئی جواب دیا ہے نہ مولانا مودودی کی لفظی کا اعتراف کیا ہے۔ علی داں

حضرات خود بھی الہدایہ و التہایہ ص ۸۳ ج ۸ کھول کر دیکھ سکتے ہیں۔

(۲) دوسرا اعتراض میں نے یہ کیا تھا کہ خط کشیدہ جسے کوچھوڑ کر باقی مقولہ کی نسبت حافظ ابن کثیر کی طرف کرنے میں بھی مولانا مودودی صاحب کو مخالف ہوا ہے یہ مقولہ حافظ ابن کثیر کا نہیں امام زہریؒ ہی کا ہے میں نے لکھا تھا کہ: نہ

وبہ قال الرہدی کے الفاظ اس پر شاہد ہیں

ایک دلچسپ غلطی ت میرے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ملک صاحب نے بڑی ہی دلچسپ بات لکھی ہے، فرماتے ہیں:

”در ابلاغ نے ابن کثیر کے قول کے ساتھ سابق فقرے کے آخری الفاظ وبہ قال الرہدی کو غلط طریق پر لگا کر ابن کثیر کے قول کو امام زہریؒ کا قول بنا دیا ہے حالانکہ قال احمد وبہ قال (یا قال بہ) کے معانی کا فرق تو انہیں معلوم ہونا چاہئے تھا اور اس بات سے بھی بے خبر نہ ہونا چاہئے تھا کہ یہ قال کے الفاظ کو باصوم آخر میں لایا جاتا ہے اور اس کا اشارہ قول ماسبق کی جانب ہوتا ہے“ (ترجمان القرآن جون ۱۹۷۹ء صفحہ ۳۰)

اگر ملک غلام علی صاحب کے ذریعے ہماری عربی زبان کی معلومات میں کوئی اضافہ ہو جاتا تو ہم ان کے ممنون ہی ہوتے لیکن مشکل یہ ہے کہ ”در ابلاغ“ کو ملک صاحب سے استفادہ کرنے کی سعادت حاصل نہیں ہو سکی اس کے بجائے اس نے ”عربی مدارس کے ماحول“ میں تعلیم پائی ہے جہاں کا ادنیٰ طالب علم بھی اس بات کو جانتا ہے کہ ”بہ قال“ کی ایک قسم اور بھی ہے جو ہمیشہ روایت کے شروع میں آتی ہے یہ محدثین کا جانا بوجہ طریقہ ہے کہ جب وہ ایک سند سے کسی کا ایک مقولہ ذکر کرتے ہیں اور پھر آگے اسی سند سے اسی شخص کا دوسرا مقولہ نقل کرنا چاہتے ہیں تو دوسرے مقولہ میں سند کا اعادہ کرنے کے بجائے شروع میں وبہ قال کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ یہ کی ضمیر سند کی طرف راجع ہوتی ہے، یعنی وبہذا السند قال جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ”مذکورہ سند سے ہی اسکا یہ قول ہم تک پہنچا ہے۔“

ملک صاحب کا یہ کتنا درست نہیں کہ ”اس سے نفس مسئلہ پر کچھ اثر نہیں پڑتا“ ہمارے نزدیک یہ بات صاف ہوئی اس لئے ضروری ہے کہ اس کے بغیر سنن بھی کسی جو روایت ہم نے آگے نقل کی ہے اس کا کچھ اثر ظاہر نہیں ہوتا۔

یہاں بھی ”بہ قال الزہری“ کا جملہ اسی معنی میں آیا ہے، شروع میں حافظ ابن کثیر نے تواریخ مسلم میں کافر کے سلسلے میں امام زہریؒ کا قول نقل کیا ہے، اس کے بعد چونکہ ”انصف سنت“ کے بارے میں امام زہریؒ کا مقولہ بھی اسی سند سے مروی تھا، اس لئے اس کے شروع میں ”بہ قال الزہری“ کہہ دیا ہے، ملاحظہ فرمائیے: الہدایہ والنہایہ کی پوری عبارت اس طرح ہے:

وفال ابو لیمان عن شعب عن الزہری: مصت السنة ان لا يرث الکافر المسلم ولا المسلم الکافر واول من وراثت المسلم من لکافر معاویہ وقصی بملک سوامیہ بعدہ حتی کان عمر بن عبدالعزیز فراجع السنة واعاد هشام ما قصی بہ معاویہ و سوامیہ من بعدہ و بہ قال الزہری: مصت السنة ان ذیہ المعاهد کمئۃ المسلم وکان معاویہ اول من قصرها الی المصالح

ابو الیمان شعیب سے اور وہ زہریؒ سے روایات کرتے ہیں کہ سنت یہ چلی آئی تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو گا نہ مسلمان کافر کا، یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیز آئے تو انہوں نے پہلی سنت کو لوٹا دیا، پھر هشام نے اس فیصلے کو لوٹا دیا جو حضرت معاویہؓ اور ان کے بعد کے بنو امیہ نے کیا تھا، اور مذکور سند ہی سے امام زہریؒ کہتے ہیں کہ سنت یہ چلی آئی تھی کہ معاہد کی دیت مسلمان کے برابر ہو گی، معاویہؓ پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے اسے کم کر کے نصف کر دیا، الخ۔

اب اگر ملک صاحب کے ارشادات مطابق وہ قال الزہری کے الفاظ کو اگلے فقرے کے بجائے سابق فقرے سے متعلق سمجھا جائے تو عبارت کا ترجمہ یہ ہو جائے گا کہ۔ ”پہلے وہ شخص جنہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا معاویہؓ ہیں، اسی پر ان کے بعد بنو امیہ فیصلے کرتے رہے یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیزؒ آئے تو انہوں نے پہلی سنت کو لوٹا دیا، پھر هشام نے اس فیصلے کو لوٹا دیا جو حضرت معاویہؓ اور ان کے بعد کے بنو امیہ نے کیا تھا، اور یہی امام زہریؒ کا قول ہے۔“

اب یہ طرفہ تماشہ ملاحظہ فرمائیے کہ ایک طرف تو ملک صاحب اس بات پر مصر ہیں کہ

امام زہریؒ کے نزدیک حضرت معاویہؓ کا یہ فیصلہ سنت نہیں بلکہ بدعت تھا۔ دوسری طرف یہ بھی فرماتے ہیں کہ بدعت الرہوی کا تعلق تورث مسلم کے مقولہ سے ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امام زہریؒ نے حضرت معاویہؓ ہی کے فیصلے کو صحیح قرار دیا ہے اور جس چیز کو وہ "بدعت" سمجھتے ہیں اسی کو اپنا مذہب بھی بتایا ہے۔ کیا جناب ملک صاحب اس پر راضی ہیں؟

"مدیر ابلاغ" کا جرم یہ ہے کہ اس نے اس مسئلہ خیر صورت حال کو دیکھ کر اتنا لکھ دیا تھا کہ سوامنا مودودی صاحب سے اس عبارت کا مفہوم سمجھنے میں غلطی ہو گئی ہے یہ مقولہ حافظ ابن کثیرؒ کا نہیں بلکہ امام زہریؒ ہی کا ہے بدعت الرہوی کے الفاظ اس پر شاہد ہیں اور پھر غلط فہمی سے بچانے کے لئے بدعت الرہوی کا ترجمہ بھی ان الفاظ کے ساتھ کر دیا تھا کہ "مذکورہ سند ہی سے امام زہریؒ کا یہ قول ہم تک پہنچا ہے۔" ہم سمجھتے تھے کہ اہل علم کے لئے اتنا اشارہ کافی ہو گا لیکن ہمیں اندازہ نہیں تھا کہ ملک صاحب کے لئے اتنا اشارہ لفظ فہمی کا سبب بن جائے گا اور وہ جواب میں ہمیں "بدعت" کے مفہوم سے باخبر کرنے کی سعادت عطا فرمائیں گے۔

ہر کیف! جس شخص کو حدیث اور تاریخ کی عربی کتابوں سے ادنیٰ مہارت بھی رہی ہو وہ اس تشریح کے بعد اس حقیقت میں شبہ نہیں کر سکتا کہ حدیث کے بارے میں یہ مقولہ حافظ ابن کثیرؒ کا اپنا نہیں بلکہ امام زہریؒ کا ہے حافظ ابن کثیرؒ نے صرف اسے نقل کیا ہے۔

(۳) اس کے بعد ہم نے عرض کیا تھا کہ امام زہریؒ کا یہ قول یہاں اختصار اور اجمال کے ساتھ بیان ہوا ہے اس کی پوری تفصیل بیہقیؒ نے اپنی سنن کبریٰ میں روایت کی ہے اور اس میں یہ تصریح ہے کہ حضرت معاویہؓ آدمی حدیث مقتول کے ورثہ کو دیتے تھے اور باقی نصف بیت المال میں داخل کر دیتے تھے لہذا آدمی حدیث کو اپنے ذاتی استعمال میں لانے کا کوئی سوال نہیں۔

یہ بالکل صاف اور سیدھی سی بات تھی کہ حافظ ابن کثیرؒ نے امام زہریؒ کا مقولہ اختصار کے ساتھ نقل کیا ہے۔ بیہقیؒ نے تفصیل کے ساتھ لہذا اخبار بیہقیؒ کی روایت کا ہو

کا اور اس کی موجودگی میں یہ کہنا بالکل غلط ہو گا کہ حضرت معاویہؓ نے آرمی بیت اپنے استعمال میں لانی شروع کر دی تھی، مولانا مودودی صاحب نے ایک جگہ لکھا ہے :-
 ”تمام بزرگان دین کے معاملہ میں عموماً اور صحابہ کرامؓ کے معاملہ میں خصوصاً میرا طرز عمل یہ ہے کہ جہاں تک کسی مستقل تادیل سے یہ کسی معتبر روایت کی مدد سے ان کے کسی قول یا عمل کی صحیح تعبیر ممکن ہو، اسی کو اختیار کیا جائے اور اس کو غلط قرار دینے کی جسارت اس وقت تک نہ کی جائے جب تک کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔“

(خلافت و ملوکیت ص ۳۰۸)

اس لئے ہم سمجھتے تھے کہ سنن بیہقیؒ کی اس ”معتبر روایت“ کو دیکھ کر مولانا کی طرف سے سرٹ کا اظہار ہو گا کہ ”اس کی مدد سے“ حضرت معاویہؓ کے فعل کی صحیح تعبیر مل گئی، لیکن الحسوس ہے کہ ملک غلام علی صاحب کو اب بھی اس بات پر اصرار ہے کہ حضرت معاویہؓ آرمی بیت ذاتی استعمالی کے واسطے لیتے تھے اور بیہقیؒ کی روایت میں جو بیت المال کا لفظ آیا ہے اس سے مراد بھی حضرت معاویہؓ کی ذات ہی ہے۔ دلائل ملاحظہ فرمائیں،
 ”واقعہ یہ ہے کہ مورخین نے دوسرے مقامات پر بھی امیر معاویہؓ اور دوسرے بنو امیہ کے عائد کردہ خاتم و حاصل کے لئے دونوں طرح کے الفاظ استعمال کئے ہیں، ایک ہی واقعہ میں کہیں لفظ بیت المال ہے اور کہیں بیت المال کا لفظ، اب اگر بیت المال کی پوزیشن فی الواقع امیر معاویہؓ اور آپ کے جانشینوں کے زمانے میں وہی ہوتی جو محمد نبویؐ اور خلافت راشدہ میں تھی تب تو یہ کہا جاسکتا تھا کہ ہر جگہ لفظ بیت المال سے مراد بیت المال المسلمین ہے، لیکن بیت المال اگر ذاتی اور سیاسی مقاصد و اغراض کے لئے بلا تامل اور بے دریغ استعمال ہونے لگے، فرمانروا کے صرف خاص اور قوم کے بیت المال میں عملاً کوئی فرق نہ رہے اور مسلمانوں کا امیر بیت المال کے آمد و خرچ اور حساب و کتاب کے معاملے میں مسلمانوں کے سامنے جوابدہ نہ رہے تو پھر صورتحال الٹ جاتی ہے اس صورت میں اخذ

لیت مال منی احد لنفسہ بنی وہ جانا ہے۔

ہماری پہلی گزارش تو یہ ہے کہ اگر ملک صاحب کے اس ارشاد گرامی کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں "احد بیت المال" بھی "احد نفسہ" بن کر رہ گیا ہے تو ملک صاحب کو چاہئے کہ تاریخ میں جن جن مقامات پر حضرت معاویہؓ کا بیت المال کے لئے کچھ لینا مذکور ہے، ان سب کو حضرت معاویہؓ کے "جرائم" کی فہرست میں شامل فرمائیں اور جب کوئی پوچھے کہ یہ فعل جرم کیسے ہوا تو یہی بلیغ جواب دہرا دیں کہ حضرت معاویہؓ کے حق میں احد بیت مال کا جملہ احد لنفسہ کے معنی دیتا ہے۔

پھر کیا جناب غلام علی صاحب کوئی دلیل ایسی پیش کر سکتے ہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت معاویہؓ نے بیت المال کی رقوم اپنے ذاتی استعمال میں مانی شروع کر دی تھیں؟ اور عملاً ان کے ذاتی صرف اور بیت المال میں کوئی فرق نہیں رہا تھا؟ عجیب بات ہے کہ دعویٰ تو وہ کرتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بیت المال ذاتی اغراض کے لئے بے دریغ استعمال ہونے لگا تھا مگر خود اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل پیش کرنے کے بجائے اس دعوے کی نفی پر دلیل ہم سے طلب فرماتے ہیں کہ:

"کیا کوئی شخص یہ بتا سکتا ہے کہ ان کے عہد خلافت میں خلیفہ کے لئے

ایک مشاہرہ متعین کر دیا گیا ہو اور بیت المال کے مصارف ان کے ذاتی

مصارف سے بالکل الگ رکھے گئے ہوں۔"

حالانکہ بیت المال کی پوزیشن میں تبدیلی کا دعویٰ خود انہوں نے کیا ہے اور دنیا بھر کے مسلمہ اصول استدلال کی رو سے دلیل اس کے ذمہ ہے جو تبدیلی کا دعویٰ ہے، جو شخص تبدیلی کا انکار کرتا ہے اس کے لئے انکار کا کافی ہے کہ تبدیلی کی کوئی دلیل نہیں۔ اس لحاظ سے ان کے دعوے کی تردید کے لئے دلیل پیش کرنا ہماری ذمہ داری نہیں تھی، مگر تہماً ہم یہ دلیل پیش کرتے ہیں "اس مقالے کی تحریر کے دوران حضرت معاویہؓ سے متعلق حدیث اور تاریخ کی بیسیوں کتابیں ہماری نگاہ سے گزری ہیں، ہمیں تو کہیں اس کا ادنیٰ ثبوت بھی نہیں مل سکا کہ وہ بیت المال کو ذاتی مصارف میں خرچ کرنے لگے تھے، اس کے بجائے ایک ایسی روایت ملی جو شاید ملک صاحب کی بصیرت میں اضافہ کر سکے، حافظ شمس الدین ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سند حسن کے ساتھ نقل کرتے ہیں:

عن معاویۃ وصعد الصبر يوم الجمعة فقال عند خطبته یہا
الناس ان المال مالنا والعشى فئنا من شئنا اعطسنا ومن شئنا
معبنا فلم يحبه احد فاما كات الجمعة الثانية قال مثل ذلك
فلم يحبه احد فاما كات الجمعة الثالثة قال مثل مقالة فقام
سہ رحل فقال كلاً! اما المال مالنا والعشى فئنا من حال
سب وبسہ حکماء الى اللہ ماساھما فمرل معاویۃ فارسل
اسی ارحل فادخل علیہ فقال القوم ہذا ففتح معاویۃ
الابواب ودخل الناس فوجدوا الرحل معہ عسی السریر فقال
ن ہذا احبنا اللہ سمعنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یعول سنکون ائمة من معنی يقولون فلا یرد علیہم
قولہم ینعوا حمون فی البارینا حم العرنة وانہ نکمت فلم
یرد عسی احد فحسب ان اکون منهم فنکمت الثانية فلم یرد
عسی احد فقلت فی نفسی اسی من العوم ثم نکمت الجمعة
ثالثة فقام ہذا فرد علی فاحسنا احباء اللہ فرحوت ان
یحرحس اللہ مہم فاعطاموا حارہ

حضرت معاویہؓ سے روایت ہے کہ وہ ایک مرتبہ جمعہ کے دن منبر پر چڑھے
اور خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ ”ہماری دولت ہماری دولت ہے اور سارا
مال قیمت ہمارا مال ہے ہم جس کو چاہیں گے دیں گے اور جس کو چاہیں
گے روک دیں گے۔“ اس پر کسی نے کوئی جواب نہیں دیا جب دوسرا
جمعہ آیا تو انہوں نے پھر کی بات دہرائی مگر کوئی نہ بولا پھر جب تیسرا جمعہ
آیا تو حضرت معاویہؓ نے پھر کی بات کہی تو ایک شخص اٹھ کھڑا ہوا اور
اس نے کہا: ”ہرگز نہیں! مال تو سارا ہمارا ہے مال قیمت بھی ہم سب کا
ہے جو شخص ہمارے اور اس کے درمیان حائل ہوگا ہم اپنی تلواریں
ذریعہ اس کا فیصلہ اللہ کے پاس لے جائیں گے۔“ یہ سنا حضرت معاویہؓ
جبر سے اترے اس شخص کو بلوا بھیجا جب اسے حضرت معاویہؓ کے پاس
داخل کیا گیا تو لوگ کہنے لگے کہ یہ شخص مارا گیا لیکن حضرت معاویہؓ نے
دو دازے کھول دیئے لوگ اندر داخل ہوئے تو دیکھا کہ وہ شخص انکے

ساتھ چاہپائی پر بیٹھا ہوا ہے۔ اس پر حضرت معاویہؓ نے فرمایا اللہ تعالیٰ اس شخص کو زندہ رکھے۔ اس نے مجھے زندہ کر دیا۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ”میرے بعد کچھ امراء ایسے آئیں گے جو (غلط) باتیں کہیں گے، مگر ان کا جواب نہیں دیا جائے گا“ ایسے لوگ ملک میں بندوں کی طرح داخل ہوں گے۔ میں نے (اپنا) امتحان کرنے کے لئے) ایک بات کہی تھی کسی نے اس کی تردید نہ کی تو مجھے ڈر ہوا کہ کہیں میں ان امراء میں داخل نہ ہو جاؤں تو میں نے دوبارہ وہی بات کہی، پھر بھی کسی نے جواب نہ دیا تو میں نے اپنے دل میں کہا کہ میں انہی لوگوں میں سے ہوں، پھر میں نے میرے جوہ میں وہی بات کہی تو یہ شخص کھڑا ہو گیا اور اس نے میری تردید کی اور اللہ اسے زندہ رکھے۔ اس نے مجھے زندہ کر دیا اب مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ مجھے ایسے امراء کے زمرہ سے نکال دے گا۔ پھر حضرت معاویہؓ نے اس شخص کو انعام دیا۔“

حافظ ذہبیؒ یہ روایت نقل کر کے فرماتے ہیں:

هذا حديث حسن

(سند کے لحاظ سے) یہ حدیث حسن ہے

اور سنئے! محمد بن عوف طالق اپنی سند سے حبیب بن قیسؒ کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں نے حضرت معاویہؓ کو خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا کہ: ”تمہارے بیت امال میں وظائف ادا کرنے کے بعد بھی کچھ رقم بچ گئی ہے اب میں وہ بھی تمہارے درمیان تقسیم کر رہا ہوں“ اگر ”تعداد سال بھی رقم بچ گئی تو وہ بھی تقسیم کر دیں گے ورنہ مجھ پر کوئی الزام نہ ہو گا“ فائدہ لیں بے صالحی و انما هو مال اللہ الیٰ انما علیکم۔ اس لئے کہ وہ میرا مال نہیں بلکہ اللہ کا مال ہے جو اللہ نے تم کو بطور نسیئت عطا کیا ہے۔“

کیا اب بھی ملک صاحب یہ فرمائیں گے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بیت امال

ذاتی اغراض کے لئے بے دریغ استعمال ہونے لگا تھا؟

(۴) چونکہ اعتراض میں نے یہ کیا تھا کہ مسئلہ معاویہؓ ہی سے مختلف فیہ چلا آتا ہے کہ ذی کی دیت مسلمان کے برابر ہوگی یا اس سے آدمی یا تنائی میں نے عرض کیا تھا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس معاملے میں مختلف احادیث مروی ہیں، کسی میں پوری دیت ادا کرنے کا حکم ہے، کسی میں آدمی کا، اسی لئے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی آدمی دیت لینے کا حکم مروی ہے، حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا عمل بھی اسی پر رہا، اور امام مالکؒ کا بھی یہی مذہب ہے، امام ابو حنیفہؒ پوری دیت والی روایت کو ترجیح دیتے ہیں، اور مسلمان اور ذی کی دیت میں کوئی فرق نہیں کرتے، حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان دونوں مذاہب کی درمیانی راہ اختیار کرتے ہوئے متعارض احادیث میں تطبیق دی اور یہ مسلک اختیار کیا کہ آدمی دیت مقتول کے ورثاء کو دلاوائی اور آدمی بیت الماں کو۔ میں نے صرف یہ صاف لکھا تھا کہ یہ حضرت معاویہؓ کا فتنی اجتہاد ہے جس سے اختلاف کیا جا سکتا ہے مگر سے بدعت نہیں کہا جا سکتا۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں پھر حضرت معاویہؓ کے دلائل پر ہنگوڑ کر کے انہیں کمزور کرنے کی کوشش کی ہے، اور ان کے مقابلے میں اپنے دلائل پیش کئے ہیں، اگرچہ ان کے بیان کئے ہوئے دلائل پر بھی کلام کیا جا سکتا ہے، لیکن ہمارے خیال میں یہ پوری بحث بالکل غیر متعلق ہے، اس لئے کہ بحث سب سے یہ ہے ہی نہیں کہ حضرت معاویہؓ کے دلائل مضبوط ہیں یا کمزور، ہم خود بھی مسلک کے لحاظ سے حضرت معاویہؓ کے مسلک کے قائل نہیں ہیں، ہنگوڑیہ ہے کہ ایک قبیہ مجتہد کے کسی فتنی مسلک کو دلائل کے لحاظ سے کمزور قرار دینے کے بعد بھی اسے بدعت نہیں کہا جا سکتا اور ہم سمجھتے ہیں کہ "توریت مسلم" کے مسئلے میں ہم اس پر کافی بحث کر چکے ہیں، یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

مال غنیمت میں خیانت : مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے :

"مال غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کتاب و سنت کی

دوسے پورے مال غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فوج میں تقسیم ہونے چاہئیں جو لڑائی میں شریک ہو۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال دیا جائے، پھر باقی مال شرعی قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔

مولانا مودودی صاحب نے اس واقعہ کے لئے پانچ کتابوں کے حوالے دیئے تھے جن میں سے ایک الہدایہ والتہایہ ص ۲۹ جلد ۸ کا حوالہ بھی تھا، میں نے اس حوالے کی مکمل عبارت نقل کر کے ثابت کیا تھا کہ اس میں صاف یہ الفاظ موجود ہیں کہ بحکم کتبہ میں ہدۃ العیون۔۔۔ اس مال غنیمت کا سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔ ایسی صورت میں مولانا مودودی صاحب کے لئے جائز نہیں تھا کہ وہ اس کتاب کے حوالے سے یہ تحریر فرمائیں کہ ”حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے“ محترم ملک غلام علی صاحب اس پر تبصرو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مولانا مودودی نے اس بات کی سند میں پانچ کتابوں کے حوالے دیئے تھے جن میں سے پانچواں اور سب سے آخری حوالہ الہدایہ والتہایہ کا تھا۔ اب جناب محمد تقی صاحب نے کیا یہ ہے کہ باقی کتابوں کو چھوڑ کر صرف الہدایہ کا حوالہ نقل کر دیا ہے۔“

ملک صاحب نے یہ بات کچھ ایسے انداز سے فرمائی ہے کہ جیسے میں نے الہدایہ کا حوالہ نقل کر کے کسی جرم عظیم کا ارتکاب کیا ہے، سوال یہ ہے کہ جب مولانا مودودی صاحب نے الہدایہ کا حوالہ بتید صفحات خود اپنی کتاب میں درج فرمایا ہے، اور ساتھ ہی ضمیمہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

”اصحاب علم خود اصل کتابوں سے مقابلہ کر کے دیکھ سکتے ہیں“ (حدیث و

ملوکیت ص ۲۹۹)

تو کیا یہاں ”الہدایہ“ کی طرف رجوع کرنا محض اس وجہ سے گناہ ہو گیا ہے کہ اس سے مولانا مودودی صاحب کی ایک غلطی واضح ہوتی ہے؟ یہ درست ہے کہ باقی چار حوالوں میں بیت المال کا لفظ نہیں ہے، لیکن میں ایک مثال

پیش کرتا ہوں) جسے محض بات سمجھنے کے لئے پیش کیا جا رہا ہے اس لئے اس پر ایمان لانے کی کوئی وجہ نہیں) ملک صاحب غور فرمائیں کہ اگر چار اخباروں میں یہ خبر شائع ہو کہ "مولانا مودودی صاحب نے اپنے لئے ایک لاکھ روپیہ چندہ وصول کیا" اور ایک پانچویں اخبار میں خبر کے الفاظ یہ ہوں کہ "مولانا مودودی صاحب نے جماعت اسلامی کے لئے ایک لاکھ روپیہ چندہ وصول کیا" پھر کوئی شخص ان پانچوں اخباروں کے حوالے سے مولانا پر یہ الزام عائد کرے کہ وہ اپنی ذات کے لئے چندہ وصول کرتے ہیں تو کیا ملک صاحب اس الزام تراش شخص کو پانچواں اخبار محض اس لئے نہیں دکھائیں گے کہ اس کا حوالہ پانچویں نمبر سب سے آخر میں دیا گیا تھا؟

ظاہر ہے کہ اس شخص سے یہی کہا جائے گا کہ پانچویں اخبار میں صراحت کے ساتھ "جماعت اسلامی" کا لفظ موجود ہے اس لئے تمہارے لئے جائز نہیں تھا کہ اس اخبار کا حوالہ بھی دو" اور یہ بھی کہو کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ چندہ اپنی ذات کے لئے وصول کیا ہے" اس کے علاوہ ہر معقول آدمی ان پانچوں اخبارات کو پڑھ کر یہ کہے گا کہ دراصل پہلے چار اخبارات میں خبر مجمل اور مختصر شائع ہوئی ہے اور پانچویں اخبار نے اصل حقیقت واضح کر دی ہے اس لئے اخبار اسی کا ہو گا پہلے اخبارات نے یا تو معاہدہ کی تحقیق نہیں کی یا ان کے رپورٹروں نے مولانا سے عداوت کی بناء پر اس چندے کو مولانا کی ذات کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر یہی بات میں نے حضرت معلوہؒ کے بارے میں کہہ دی تو کون سا گناہ کیا؟ یہاں تو پانچ حوالوں کا معاملہ ہے میں سمجھتا ہوں کہ اگر دس کتابوں میں بھی حضرت معلوہؒ یا کسی اور صحابی قاضیؒ کسی بھی شریف آدمی کی طرف ایک مجمل بات منسوب کی گئی ہو جس سے اس کی ذات پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہو اور کوئی گیارہویں کتاب اس کی تفصیل بیان کر کے حقیقت واضح کر دے تو محض "دیانت اور انصاف کا تقاضہ" یہی ہے کہ دس کی دس کتابوں کو اسی "خری کتاب کی تخریج" پر محمول کیا جائے۔

ہمارا خیال ہے کہ مولانا مودودی صاحب کی یہ غلطی دو اور دو چار کی طرح واضح ہے اسے سمجھنے کے لئے کسی لمبے چوڑے غلطے کی ضرورت نہیں اور اگر کوئی شخص اتنی واضح غلطی کو بھی صحیح قرار دینے پر اصرار کرے تو اسے اعلان کر دینا چاہئے کہ وہ مولانا مودودی

صاحب کو معصوم اور غلطیوں سے پاک تصور کرتا ہے۔ ساری دنیا کی "ہممیں قریب کھا سکتی ہیں" لیکن ان کے قلم سے کوئی کوتاہی سرزد نہیں ہو سکتی۔

ملک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ان پانچوں مؤرخین میں سب سے آخر میں آئے ہیں "اس لئے ان کا قول پہلے مؤرخین کے مقابلے میں مروج ہے" لیکن اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے جتنی باتیں پہلی تواریخ کے خلاف یا ان سے زائد نقل کی ہیں وہ ساری کی ساری رد کر دی جائیں کیونکہ پہلی تواریخ میں ان کا کوئی ذکر نہیں ہے، پھر تو حافظ ابن کثیر نے فضول ہی ایک مستقل تاریخ لکھنے کی تکلیف گوارا کی "انہیں چاہئے تھا کہ پہلی تواریخ ہی پر اکتفاء فرمالیتے" اور ایک حافظ ابن کثیر ہی پر کیا موقوف ہے اگر تاریخ کا بعد میں لکھا جانا اس کی تردید کی دلیل ہے تو اسلام میں جو تاریخ نسب سے پہلے لکھی گئی تھی "اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نہیں اٹھانا چاہئے تھا" اور اگر کسی نے اٹھا لیا تھا تو ساری امت کو چاہئے تھا کہ بعد کی تمام تواریخ کو نذر "تسل کرو" جی کہ ان سے گمراہیاں پھیلتی ہیں۔

مولانا مودودی صاحب کی اس صریح غلطی کی تاویل کرنے کے لئے جناب غلام علی صاحب نے دلچسپ ترین بات یہ لکھی ہے کہ "آٹھویں صدی ہجری تک ابن کثیر سے پہلے جن لوگوں نے اس واقعہ کو نقل و روایت کیا ہے اور جنہوں نے ان پہلی تاریخوں کا مطالعہ کیا ہے کیا ان کا یہ بیان کرنا یا یہ سمجھنا بالکل غلط ہو گا کہ امیر معاویہؓ نے یہ مال اپنی ذات کے لئے طلب کیا تھا؟" ملک صاحب کا خشاء غالباً یہ ہے کہ اگر ایک تاریخی حقیقت کے مجمل رہنے کی وجہ سے ساتویں صدی تک کے انسان کسی غلط فہمی میں جکڑ رہے ہوں "اور آٹھویں صدی میں وہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آئی ہو تو بعد کے لوگوں پر بھی واجب ہے کہ وہ حقیقت کے اس انکشاف سے آنکھیں بند کر کے بدستور غلط فہمی ہی میں جکڑ رہیں "اور محض اس لئے اس حقیقت پر کان نہ دھریں کہ وہ ساتویں صدی کے لوگوں پر واضح نہیں ہو سکتی تھی۔

یوں ملک صاحب کے مزید اطمینان کے لئے ہم یہ وثوق کے ساتھ عرض کر سکتے ہیں کہ ساتویں صدی تک کے لوگوں نے بھی ان الفاظ کا یہی مطلب لیا ہو گا کہ حضرت معاویہؓ نے یہ مال اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیت المال کے لئے منگایا تھا "اس لئے کہ وہ لوگ زبان و بیان کے محاورات سے اتنے بے خبر نہیں تھے کہ الفاظ کے ظاہر ہی کو قیام کر بیٹھ جائیں اور اس

بات سے قطع نظر کریں کہ اگر ایک امیر سلطنت اپنے کسی ماتحت کو یہ حکم لکھ کر بھیجے کہ "خراج کاروبار مجھے بھیج دو" تو معاویہؓ "مجھے" سے مراد اپنی ذات نہیں ہوتی بلکہ سرکاری خزانہ ہوتا ہے اور اگر کوئی شخص اس "مجھے" کے لفظ کو چکڑ کر بیٹھ جائے تو اس کو غلطی راشدین کے احکام میں بھی (معاذ اللہ) خیانت کی ہو سکتی ہے۔

ان دنوں کی روشنی میں یہ بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ سونا چاندی اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیت المال کے لئے منگایا تھا اس سلسلے میں ملک صاحب نے جو تاویلات۔۔۔ ذکر فرمائی ہیں "اتنا جواب بھی عرض کر دیا گیا" اور میں سمجھتا ہوں کہ خود ملک صاحب بھی جب کبھی تنہائی میں اپنی ان تاویلات پر غور فرمائیں گے تو انہیں کوئی خوشی نہیں ہوگی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ بیت المال ہی کے لئے سہی سارا سونا چاندی طلب کر لینا شرعاً کہاں جائز ہے؟ اس کا جواب میں نے یہ دیا تھا کہ اگر سارا سونا چاندی پورے مال قیمت کا پانچواں حصہ ہو تو یہ حکم شریعت کے مطابق ہو جاتا ہے بیت امال میں سونے چاندی کی کمی ہوگی اس لئے حضرت معاویہؓ نے یہ حکم دے دیا کہ سارا سونا چاندی (جو حضرت معاویہؓ کے اندازے کے مطابق کل مال قیمت کا پانچواں حصہ تھا) بیت امال میں بھیج دیا جائے ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں:

"یہ استدلال بھی مہمل ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی کمی تھی جسے امیر معاویہؓ پورا کرنا چاہتے تھے اس زمانے میں مبادلہ زر اور تبادلہ شیعہ کا نظام زیادہ پیچیدہ نہ تھا اور سونے چاندی کے ذخائر بیت المال کے انتظام کے لئے محفوظ رکھنے کی خاص ضرورت نہ تھی۔"

اب یہ مقام تو ہمارے محترم نقادوں کو حاصل ہے کہ وہ چودہ سو سال پہلے کی حکومت کے بارے میں اس زمانے کے حکمران سے بھی زیادہ صحیح اندازہ لگا لیتے ہیں کہ اس وقت بیت امال میں سونے چاندی کی ضرورت تھی یا نہیں تھی ہمیں کشف والہام کا یہ کمال تو حاصل نہیں لہذا ہمیں یہ جرأت بھی نہیں ہے کہ اپنے اندازے کے خلاف ہر امکان کو "مہمل" قرار دے دیں لیکن جو تھوڑی سی عقل اللہ نے دی ہے اس سے اتنا خیال ضرور ہوتا ہے کہ اس زمانے میں جو نظام زر (MONETARY SYSTEM) رائج تھا وہ دورحالی

معیار (BI-METALISM) پر مبنی تھا جس میں بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت سب سے زیادہ ہوتی ہے۔ اس نظام میں سکے بھی سونے چاندی ہی کے چلتے تھے اور آج کل کی طرح سونے چاندی کی کمی زائد نوٹ چھاپ کر پوری نہیں کی جاسکتی تھی، اس لئے بیت المال کے استحکام کے لئے سونے چاندی کی ضرورت آج سے زیادہ ہو تو ہو، کم کسی طرح نہیں تھی۔

اور اگر بالفرض اس وقت بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت آج کے مقابلے میں کم ہوتی تھی تو کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ کبھی ضرورت پڑتی ہی نہیں تھی؟ دریا اس دور میں کسی ایسے وقت کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا جس میں بیت المال کے اندر سونا چاندی ضرورت کے مقابلے میں کم ہو گیا ہو؟

ملک غلام علی صاحب نے تاریخ طبریؒ کی ایک روایت پیش کر کے کہا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے صرف سونا چاندی ہی نہیں بلکہ دوسری نقیص اور عمدہ اشیاء (الروائع) بھی طلب کی تھیں، لیکن طبریؒ کی اس روایت میں کئی راوی بھول الحال ہیں، اس کے مقابلے میں خود انہوں نے مستدرک حاکم کی جو روایت نقل کی ہے وہ سند کے لحاظ سے مضبوط ہے اور اس میں "الروائع" کا لفظ نہیں ہے، لہذا یہ لفظ حاشیہ آرائی کے سوا کچھ نہیں۔

میں نے اپنے مضمون میں مولانا سروددی صاحب کی عبارت کو ان کے ماخذ کے مقابلے میں رکھ کر یہ دکھایا تھا کہ دونوں میں کیا کیا تفاوت پایا جاتا ہے؟ اس کا مقصد صرف دونوں عبارتوں کا فرق بیان کرنا تھا۔ وہاں حضرت معاویہؓ کے فعل کے جواز اور عدم جواز سے بحث نہیں تھی، یہ بحث میں آئے گے کی تھی، لیکن جناب ملک غلام علی صاحب نے میرے مضمون کی نکات میں تقدیم و تاخیر کر کے انہیں "تاویلات" کا لقب عطا فرمایا اور پھر ان تاویلات کی تردید میں کئی صفحات پر قلم کئے ہیں۔ جب غلط بحث اس حد تک پہنچ جائے تو ظاہر ہے کہ اس کا جواب دینا تطویل بھی ہے اور وقت کا ضیاع بھی، ملک صاحب کے بنیادی نکات کا جواب میں نے اوپر دے دیا ہے، اس غلط بحث کے لئے میں قارئین کو صرف یہ دعوت دینے پر اکتفا کرتا ہوں کہ وہ میرے اور ان کے مضمون کو آمنے سامنے رکھ کر مطالعہ فرمائیں۔ انشاء اللہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔

حضرت علیؓ پر سب و شتم

اس موضوع پر مولانا مودودی صاحب کی زیر بحث عبارت یہ تھی :

"ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسند نبویؐ میں منبر رسولؐ پر عین مدغم نبویؐ کے سامنے حضورؐ کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جمعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گناہ و فاضل تھا۔"

(خلافت و ملکیت ص ۱۷۴)

(۱) میں نے اس پر سب سے پہلا اعتراض یہ کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ کی طرف یہ "مکروہ بدعت" لفظ منسوب کی ہے کہ وہ خود خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوچھاڑ کرتے تھے۔ "اس کا ثبوت نہ مولانا مودودی کے دیئے ہوئے حوالوں میں موجود ہے نہ تاریخ و حدیث کی کسی اور کتاب میں۔ ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں :

"مجھے عثمانی صاحب کی شکایت اس حد تک تسلیم ہے کہ جن مقامات کے حوالے مولانا مودودی نے دیئے ہیں وہاں یہ بات صراحتاً مذکور نہیں کہ امیر معاویہؓ خود سب و شتم کرتے تھے۔"

(ترجمان القرآن، جولائی ۱۹۷۸ء ص ۲۵۱۲۳)

لیکن اس کے بعد انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ بعض دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ خود حضرت معاویہؓ بھی اس فعل کا اہتمام کرتے تھے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں انہوں نے ابدایہ و التہایہ سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں کہ :

لما حج معاوية احدثه سعد بن ابي وقاص و دحه در البدوه
واحدثه معه علي سريره ثم ذكر علي بن ابي طالب فوقع فيه
فقد احدثني دارك واحد سبي علي سريره كانه وقع في
علي فاشتمه الح

(خبر ملک صاحب کے الفاظ میں اس روایت کا ترجمہ یہ ہے)

”جب معاویہؓ نے حج کیا تو انہوں نے سعد بن ابی وقاصؓ کو ہاتھ سے پکڑا
اور دارالندۃ میں لے جا کر اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا، پھر علی بن ابی طالبؓ
ذکر کرتے ہوئے ان کی عیب جوئی کی، حضرت سعدؓ نے جواب دیا ”آپ
نے مجھے اپنے گھر میں داخل کیا“ اپنے تخت پر بٹھایا، پھر آپؓ نے علیؓ کے
حق میں بدگویی اور سب و ہتھم شروع کر دی۔“

ملک صاحب کے بقول اس روایت کے ”شواہد و متابعات“ مسلم اور ترمذی میں بھی
موجود ہیں، مسلم کی ایک حدیث یہ ہے:

عن عامر بن سعد بن ابي وقاص عن ابيه قال امر معاوية بن ابي
سفيان سعيًا فقال ما صنعتك ان تصب انا ذاب فقال اما ما
ذكرت ثلاثًا قال هي رسول الله صلى الله عليه وسلم فسبه

(ملک صاحب کے الفاظ میں ترجمہ یہ ہے):

”عامر بن سعد بن ابی وقاصؓ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
معاویہ بن ابی سفیانؓ نے حضرت سعدؓ کو حکم دیا، پھر کہا کہ آپؓ کو کس چیز
نے روکا ہے کہ آپ ابو تراب (حضرت علیؓ) پر سب و ہتھم کریں؟ انہوں
نے جواب دیا کہ جب میں ان تین ارشادات کو یاد کرتا ہوں جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کے حلق فرمائے تھے تو ہرگز ان پر
سب و ہتھم نہیں کر سکتا۔“

یہاں سب سے پہلا سوال تو یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اس روایت کے اس ترجمہ کو
درست مان لیا جائے جو جناب غلام علی صاحب نے کیا ہے، اور اس سے بیحدہ تاثر لیا جائے
جو وہ لے رہے ہیں، تب بھی اس کی روشنی میں مولانا مودودی صاحب کے اس قول کی دلیل

کیسے مل گئی کہ ”حضرت معاویہؓ خطبوں میں ہر سر منبر حضرت علیؓ پر سب و ہتھم کی بوچھاڑ کرتے تھے۔“ ہر معقولیت پسند انسان یہ فرق محسوس کر سکتا ہے کہ نجی مجلسوں میں کسی شخص پر اعتراضات کرنا اور بات ہے اور ”جموعہ کے خطبوں میں ہر سر منبر سب و ہتھم کی بوچھاڑ“ بالکل دوسری چیز، دعویٰ تو یہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت معاویہؓ جموعہ کے خطبوں میں سب و ہتھم کی بوچھاڑ کرتے تھے اور دلیل یہ دی جا رہی ہے کہ ایک نجی مجلس میں ایک صحابی کے سامنے انہوں نے حضرت علیؓ پر کچھ اعتراضات کئے ”اس پر ملک صاحب لکھتے ہیں:

’ملک ہے کہ عثمانی صاحب یہاں نکتہ اٹھائیں کہ اس میں منبر کا ذکر نہیں ہے، مگر میں کہتا ہوں کہ ایسا فعل جس کا دو سروں کو امر کیا جائے اور جس پر فعل نہ کرنے کی صورت میں باز پرس کی جائے کوئی معقول وجہ نہیں کہ اس کا ارتکاب عطا نہ ہو۔ پھر الغرض اگر یہ فعل منبر پر کھڑے ہو کر نہیں بلکہ سر پر بیٹھ کر کیا جائے تو کیا قیامت میں کوئی کمی واقع ہو جاتی ہے؟ بلکہ ایک طرح سے پرائیوٹ مجلس میں سب و ہتھم اپنے ساتھ اغیاب کو بھی جمع کر لیتا ہے۔“

اسی سوال کا جواب تو صرف ملک صاحب ہی کے پاس ہو گا کہ صرف پرائیوٹ مجلس ہی کی گفتگو ”اغیاب“ کے ذیل میں کیوں آتی ہے؟ منبر پر سب و ہتھم کرنا اغیاب کیوں نہیں؟ یہ بات فی الحال موضوع سے خارج ہے، بہر کیف! ان کے کہنے کا خلاصہ یہ ہوا کہ پرائیوٹ مجلس میں کسی کو برا بھلا کہنا منبر پر سب و ہتھم کرنے سے زیادہ بڑا گناہ ہے۔ کیونکہ اس میں بقول ان کے اغیاب بھی شامل ہو جاتا ہے، لیکن شاید ملک صاحب یہ لکھتے وقت یہ بھول گئے کہ اس مسئلے میں مولانا مودودی صاحب کیا ارشاد فرما چکے ہیں، انہوں نے مذکورہ عبارت ہی میں لکھا ہے کہ:

”کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو دور کنار ”انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جموعہ کے خطبے کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گناہ و مافصل تھا۔“

خدا کشیدہ الفاظ انہوں نے اس جرم کی شہادت کو بوجھانے کے لئے ہی لکھے ہیں، اگر ملک صاحب کے قول کے مطابق خطبے میں گالی دینا پرائیوٹ مجلس میں برا کہنے سے اہون ہے

تو براہ کرم وہ اس کی تشریح بھی فرمادیں کہ اس ”خاص طور پر“ کا کیا مطلب ہوا؟
 واقعہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا روایت کا مضمون ملک صاحب نے صحیح طور پر بیان نہیں
 فرمایا۔ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ میں نقطہ نظر کا جو شدید اختلاف تھا وہ کسی سے پوشیدہ
 نہیں۔ حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ کو جنادت کا مرکب سمجھتے تھے اور اس کا اظہار بھی فرماتے
 تھے ”دوسری طرف حضرت معاویہؓ یہ سمجھتے تھے کہ حضرت علیؓ کا عین عثمانؓ سے قصاص لینے
 میں مدد منت برت رہے ہیں“ اس لئے بر غلط ہیں۔ نقطہ نظر کے اس شدید اختلاف کا اظہار
 دونوں کی نجی مجلسوں میں ہوتا رہتا تھا۔ حضرت معاویہؓ اپنے ذاتی خصائل و اوصاف اور
 فضائل و مناقب میں چونکہ حضرت علیؓ کے ہم پلہ نہیں تھے اس لئے ہو سکتا ہے کہ ان نجی
 مجلسوں میں ان کے منہ سے کوئی ایک آدھ لفظ غیر محتاط بھی نکل جاتا ہو، لیکن اس رائی پر یہ
 پرست آخر عدس و انصاف کی کوئی منطق سے کھڑا کیا جاسکتا ہے کہ وہ ”مذنیہ خطبوں میں برسر
 منبر حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے۔“

اصل میں مذکورہ روایت کے اندر لفظ ”سب“ استعمال ہوا ہے عربی زبان میں اسکا
 مضمون سب و شتم ہے اردو میں لفظ سب و شتم جس مضمون میں استعمال ہوتا ہے عربی زبان میں
 اسکا استعمال اس مضمون میں نہیں ہوتا۔

اگر کوئی شخص کسی کی غلط روش پر اعتراض کرے اس کی کسی فعلی پر لو کے ”اے غلط
 کار ٹھہرائے“ یا تھوڑا بہت برا بھلا کہہ دے تو اردو میں اس کے لئے لفظ ”سب و شتم“
 استعمال نہیں ہوتا، نہ اس پر ”گالی“ کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے، لیکن عربی زبان میں معمولی
 سب و اعتراض یا تنبیہ کو بھی لفظ ”سب“ سے تعبیر کر دیتے ہیں اور کلام عرب میں اس کی
 بہت سی نظیریں ملتی ہیں۔

صحیح مسلم ہی کی ایک حدیث میں ہے کہ جب تک کے سفر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اپنے رفقاء کو یہ ہدایت فرمائی تھی کہ کل جب تم تہوک کے چشمے پر پہنچو تو تم میں سے کوئی
 شخص اس کے پانی کو میرے پیئنے سے پہلے نہ چھوئے اتفاق سے دو صاحبان قافلے سے آگے
 نکل کر چشمے پر پہنچ گئے اور انہوں نے پانی پی لیا، راوی کہتے ہیں کہ جب ”آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو

اس دونوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "سب" فرمایا۔

کیا کوئی شخص یہاں روایت کا یہ ترجمہ کر سکتا ہے کہ (معاذ اللہ) آپؐ نے انہیں گالیاں دیں؟ یا ان پر "سب و شتم کی پوچھاڑ" کر دی؟ ظاہر ہے کہ نہیں! یہاں "سب" کا لفظ غلطی پر لڑکے، خطا کار ٹھہرانے یا غلطی پر سخت ست کرنے کے معنی میں استعمال ہوا ہے، ادھر میں نے اپنے پسے مقالے میں صحیح بخاری کی ایک روایت پیش کر کے ثابت کیا تھا کہ ایک صاحب نے حضرت علیؓ کے لئے شخص "ابو تراب" کا لفظ استعمال کرنے کو "سب" سے تعبیر فرمادیا تھا۔

ان حالات میں بلا خوف تردید یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت سعدؓ کے ساتھ اپنی نجی مجلس میں بھی حضرت علیؓ پر جو "سب" کیا، یا کرنے کی ہدایت کی تو وہ اردو والا "سب و شتم" نہیں تھا جسے مولانا مودودی صاحب نے بڑی آسانی کے ساتھ "گالیاں دینے" سے تعبیر فرمادیا ہے، بلکہ صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث کی طرح یہاں بھی "سب" سے مراد حضرت علیؓ پر اعتراض کرنا اور ان کی (مزموہ) غلطی سے اپنی برائت کا اظہار ہے، اس سے لاکھ کچھ نہیں، ورنہ یہ بات آخر کیونکر عقل میں آسکتی ہے کہ ایک طرف حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ کو اپنے سے افضل قرار دیتے ہیں (واللہ اسی لا علم الا بحمد منی وفضلہ) ضرار صدائی سے کہتے ہیں کہ "میرے سامنے علیؓ کے اوصاف بیان کرو" اور جب وہ حضرت علیؓ کی غیر معمولی تعریفیں کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ "اللہ ابو الحسن (علیؓ) پر رحم کرے" خدا کی قسم وہ ایسے ہی تھے " (رحم اللہ ابی الحسن کان اللہ مکنک) اور جب حضرت علیؓ کی وفات کی خبر پہنچتی ہے تو اس پر شدید رنج و غم کا اظہار فرماتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ "ابن ابی طالب کی موت سے فقہ اور علم رخصت ہو گئے" نہب الفقہ والعلم بموت ابی ابی طالب) اور دوسری طرف انہیں گالیاں دینے اور ان پر سب و شتم کی پوچھاڑ کرنے کو جزو ایمان بھی سمجھتے ہیں؟

۱۔ صحیح مسلم ص ۲۳۶ ج ۱۲ مع الطابع کراچی کتاب اسناکل باب منجزات النبی صلی اللہ علیہ وسلم

۲۔ الہدایہ والنہایہ ص ۳۹ ج ۸

۳۔ الاستیعاب تحت الامایہ ص ۳۳ و ۳۴ ج ۲۔ المکتبۃ النجاریہ الکبریٰ القاہرہ ۱۳۹۹ھ

۴۔ الہدایہ والنہایہ ص ۳۰ ج ۸

اگر حضرت سعدؓ کی مذکورہ روایت کو ان تمام روایات کے ساتھ مل کر دیکھا جائے اور ساتھ میں حضرت معاویہؓ کے مقام صحابیت، ان کے علم و فضل، ان کی شرافت و نجابت اور ان کے حلم و تدبیر کو سامنے رکھا جائے تو کسی بھی صاحب انصاف کو اس بات میں شک نہیں رہ سکتا کہ یہاں ”سب“ کا ترجمہ ”مکالی“ سے کرنا ایسی ہی زیادتی ہے جیسے صحیح مسلمؒ کی مذکورہ حدیث کا یہ ترجمہ کرنا کہ نہ۔

”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ) انہیں گالیاں دیں۔“

میں نے اپنے مقالے میں نقل کیا تھا کہ حضرت معاویہؓ کے پاس جب حضرت علیؓ کی وفات کی خبر پہنچی تو وہ رونے لگے، اور اپنی اہلیہ سے حضرت علیؓ کی تعریف کی، اس واقعے پر جو تبصرہ ملک غلام علی صاحب نے فرمایا ہے اس کا جواب دینا تو میرے بس سے باہر ہے، البتہ اسے محض عبرت کے لئے قارئین کے سامنے نقل کرنا چاہتا ہوں، فرماتے ہیں:

مجھے اس رونے پر کسی شاعر کا یہ شعر بے اختیار یاد آیا۔

”تے تربت پر مری“ رونے ”کیا یاد مجھے

خاک اڑانے لگے جب کر چکے برہاد مجھے

واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے رونے سے تو دراصل یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کا ضمیر خود جانتا تھا کہ خلیفہ وقت سے لڑ کر انہوں نے کس خطائے عظیم کا ارتکاب کیا تھا، اور انکادلی خوب جانتا تھا کہ بغاوت کے جرم سے قطع نظر علیؓ جیسے شخص کے مقابلہ میں خود ان کا دعوائے خلافت کس قدر ہے باطل۔

یہاں تک اگر گزارشات کا خلاصہ دیا جائے ہیں، ایک یہ کہ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر جو یہ بے دلیل الزام عائد کیا ہے کہ وہ ”خطیوں میں بر سر منبر حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے“ اسکا ثبوت نہ صرف یہ کہ ان کے دیئے ہوئے حوالوں میں نہیں ہے، بلکہ جو روایت ملک صاحب نے پیش کی ہے، اس سے بھی یہ الزام ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ مولانا مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ جمعہ کے خطیوں میں بر سر منبر اس حرکت

کا ارتکاب کیا جاتا تھا جس کا حاصل یہ ہے کہ سب علیؓ کو جزو دین بتایا گیا تھا اسی لئے اس کو انہوں نے "بدعت" کے عنوان سے تعبیر کیا ہے حالانکہ ملک صاحب نے جو روایت پیش کی ہے اس کے پیش نظریہ ایک نئی مجلس کا واقعہ تھا۔

دوسرے یہ کہ اس نئی مجلس میں بھی جو "سب" کا لفظ استعمال ہوا ہے اس کا ترجمہ "گالی" سے کرنا درست نہیں اس کا حاصل حضرت علیؓ کے طرز عمل پر اعتراض کرنا ان کے موقف کو غلط ٹھہرانا اور اس موقف سے اپنی برائت کا اعتراف ہے اور یہ ایسا ہی ہے جیسے کہ صحیح مسلم کی حدیث نمبر ۴۰۷۸ میں "حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لفظ "سب" منسوب کیا گیا ہے۔

(۲) دوسرا مسئلہ حضرت معاویہؓ کے گورنروں کا ہے مولانا مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کے "تمام گورنر" بلا استثناء خطبوں میں سب علیؓ کیا کرتے تھے اس دعوے کی دلیل میں مولانا مودودی نے صرف دو روایتوں کا حوالہ دیا تھا ایک سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت مثنیٰ بن شعبہؓ کو باقاعدہ سب علیؓ کی تاکید فرمائی تھی اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ مروان بن حکم اپنے خطبوں میں حضرت علیؓ پر سب کیا کرتا تھا۔

ان میں سے پہلی روایت کے بارے میں میں نے تفصیل کے ساتھ بتایا تھا کہ اس کے تمام راوی از اوں تا آخر شیعہ ہی شیعہ ہیں اور ان میں سے بعض کو علماء رجال نے "کذاب" تک کہا ہے اس لئے یہ روایت لائق اعتماد نہیں۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں "رواۃ تاریخ" کے عنوان سے لمبی چوڑی بحث کی ہے لیکن اس میں سب وہی باتیں دہرائی ہیں جو مولانا مودودی صاحب نے "خلافت و طوکیہ" کے ضمیمے میں لکھی ہیں۔ میرے مقالے کی ساتویں قسط ملک صاحب کی اس بحث کے بعد شائع ہوئی تھی میں اس میں ان تمام دلائل پر مفصل گفتگو کر کے ان کا جواب دے چکا ہوں ملک صاحب نے میری اس بحث کا کوئی جواب اب تک نہیں دیا اس لئے مجھے یہاں اس بحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں جو حضرات چاہیں اس بحث کا مطالعہ فرما سکتے ہیں۔

دہی دوسری روایت سوا اس کے بارے میں میں نے صحیح بخاری کی ایک حدیث سے ثابت کیا تھا کہ مروان بن حکم کا "سب" کیا تھا؟ ایک شخص نے حضرت سلؓ سے آکر شکایت

کی کہ حدیث کا مودر حضرت علیؑ پر ”سب“ کرتا ہے ”حضرت سلؑ نے پوچھا ”کیا کہتا ہے؟“
اس نے جواب دیا

”حضرت علیؑ کو ابو تراب کہتا ہے“ حضرت سلؑ نے جواب میں اسے بتایا کہ یہ لقب تو
حضرت علیؑ کو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے محبت میں دیا تھا۔ میں نے عرض کیا تھا کہ
مروان کے سب و عتیم کی حقیقت بس اتنی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کو
محبت میں اس نام سے پکارتے تھے ”مروان زیادہ سے زیادہ اسے اسکے حقیقی معنی میں استعمال
کرتا ہو گا۔ اسکے جواب میں ملک صاحب لکھتے ہیں :

”امام بخاریؒ نے حدیث کا صرف وہ حصہ روایت کیا ہے جس سے حضرت
علیؑ کی منقبت ثابت ہوتی ہے۔“

غائبانہ ملک صاحب کا غلط یہ ہے کہ یہاں مروان کی کچھ اور گالیاں بھی مذکور ہوں گی
جنہیں امام بخاریؒ چھوڑ گئے۔ میری گزارش یہ ہے کہ روایت کا جو حصہ امام بخاریؒ چھوڑ
گئے ہیں ”اگر جناب غلام علی صاحب کسی معتبر روایت سے وہ حصہ نقل کر کے دکھا دیتے“ اور
اس میں واقعتاً حضرت علیؑ کو گالیاں دی گئی ہوں تب تو ان کا یہ کہنا بجا ہو سکتا تھا ”لیکن وہ
باقی ماندہ حصہ پیش بھی نہیں کرتے تو محض ان کے قیاس بلکہ واہمہ کی بنیاد پر یہ کیسے کہہ دیا
جائے کہ اس روایت کا کچھ حصہ امام بخاریؒ چھوڑ گئے ہیں“ اس طرح تو ہر باطل سے باطل
مسئلہ کی دلیل یہ لئی جاسکتی ہے کہ بخاریؒ کی فلاں حدیث امام بخاریؒ نے منکر نقل کی ہے ”اس
کا باقی ماندہ حصہ سے فلاں بات ثابت ہوتی ہے۔ ملک صاحب علمی و تحقیقی مباحث میں کم از
کم ایسی باتوں سے تو پرہیز فرمائیں۔ آگے تحریر فرماتے ہیں :

”ثانی صاحب کا یہ خیال غلط ہے کہ مروان ابو تراب سے بس ”مٹی“ کا
”باپ“ مراد لیتا تھا“ عربی میں ”ابو“ کا لفظ بطور مضاف صرف باپ کے معنی
میں نہیں آتا“ ”والے“ کے معنی میں بھی آتا ہے۔ مروان طغرائی اس لفظ کو
خاک آلود کے معنی میں استعمال کرتا تھا۔“

میری گزارش یہ ہے کہ ”ابو تراب“ کا لفظی ترجمہ ”آپ“ ”مٹی کا باپ“ کر لیجئے یا
”مٹی والا“ ”بہر حال یہ پیار بھرا لقب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو دیا تھا کوئی
فحص کسی بُری نیت سے یہ لفظ حضرت علیؑ کے لئے استعمال کرے تو یہ اس کی احمقانہ ترہیص

ہے 'نیت کے لحاظ سے اس کا یہ فعل لائق ملامت ضرور ہے لیکن اس لفظ کو انصاف کے کسی بھی قاعدے سے "سب و شتم کی پوچھاڑ" یا "گالی" نہیں کہا جاسکتا۔ میں لکھ چکا ہوں کہ حضرت علیؓ کے ایک فوجی افسر حضرت جابر بن قدامتؓ نے ایک مرتبہ حضرت ابو ہریرہؓ کو "ابو سنور" (بلی وال یا بلی کا باپ) کے نام سے یاد کیا تھا، اگر لفظ "ابو تراب" کو سب و شتم کی پوچھاڑ کہہ جاسکتا ہے تو معلوم نہیں جناب غلام علی صاحب "ابو سنور" کو کیا فرمائیں گے؟

یہ تو وہ دور روایتیں تھیں جن کا حوالہ مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے۔ ملک غلام علی صاحب نے اپنے مقالے میں تین روایتیں اور پیش کی ہیں، پہلے مسند احمد سے حضرت ام سلمہؓ کی ایک روایت پیش کی ہے کہ انہوں نے بعض اصحاب سے فرمایا "کیا تمہارے یہاں منبروں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب ہوتا ہے؟" لوگوں نے پوچھا "وہ کیسے؟" حضرت ام سلمہؓ نے فرمایا "ابیس بیس علی و مں احب" (کیا علیؓ اور ان سے محبت کرنے والوں پر سب نہیں ہوتا؟)

دوسرے ابو داؤدؓ اور مسند احمدؓ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے سامنے کسی شخص نے حضرت علیؓ پر لگاتار "سب" شروع کیا تو حضرت سعید بن زیدؓ نے حضرت مغیرہؓ کو تنبیہ فرمائی کہ تمہارے سامنے یہ "سب" ہو رہا ہے اور تم اس پر کوئی تکرار نہیں کرتے؟

تیسرے ابن جریر طبریؓ کی ایک روایت پیش کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ صلح کرتے وقت منجد اور شرائط یہ شرط بھی رکھی تھی کہ "ان کے سنتے ہوئے حضرت علیؓ پر سب نہ کیا جائے۔"

لہذا یہاں پر یہ پیش میں یہ غلطی تھ جس سے جوٹا ہوا ہے اصلاح
 ہوا کی اور اس میں نہ کیوں نہ ہو وہ جہاں سے بچتا، اب اسے یہاں سے
 نکال دیا ہے۔ محمد تقی جلی ۱۳۲۲ھ

یہ ہیں وہ تین روایتیں جن کی بنیاد پر انہوں نے سب علیؓ کے بارے میں لکھا ہے کہ
 ”یہ بات جس طرح تاریخ اور حدیث کی کتابوں میں مذکور ہے وہ اسے قطعیت اور تواتر کا
 درجہ دے رہی ہے۔“

مذکورہ بالا روایات کا تحقیقی جواب دینے سے قبل میں یہاں کچھ اور روایات پیش کرتا
 ہوں، ملک صاحب براہ کرم ان کا بغور مطالعہ فرمائیں۔

(الف) ابن حبیبؒ (متوفی ۲۴۵ھ) مشہور مورخ ہیں وہ نقل کرتے ہیں :

لما قدم مكوفة عبي رضى الله عنه جعل صحبه يساون
 عنه فقالوا لا راحة له سندسته عنه فحرقوا
 الى حريرة فسرلوا لها وسهلوا مع معاوية نصيبه
 جب حضرت علیؓ کوفہ میں آئے تو ان کے ساتھی حضرت عثمان رضی اللہ
 عنہ کی بدگوئی کرنے لگے، بنو الامیہ نے کہا کہ ہم اس شرم میں نہیں رہ سکتے۔
 جس میں حضرت عثمانؓ پر سب دھم کیا جاتا ہو، چنانچہ وہ جزیرہ کی طرف
 چلے گئے اور رہا کے مقام پر مقیم ہوئے اور حضرت معاویہؓ کے ساتھ جنگ
 سفین میں شریک ہوئے۔

(ب) ابن جریر طبریؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے بیٹے ہوئے ایک وفد سے
 خطاب کرتے ہوئے حضرت علیؓ نے فرمایا

معاوية لئلا يجعل الله عرو حل له سارعه في انفس ولا سيف
 صدف في الاسلام طلق من طلق حرب من هذه الاحزاب
 رب الله عرو حل ولرسوله صلى الله عليه وسلم وللمسلمين
 عمو هو وانوه حسي وحلا في الاسلام كرهس

”معاویہ وہ ہیں جن کے لئے اللہ نے نہ دین میں کوئی غصیت رکھی ہے نہ
 اسلام میں ان کا کوئی اچھا کارنامہ ہے، خود بھی طلاق ہیں اور ان کے باپ
 بھی طلاق، ان احزاب میں سے ہیں (جو مینہ پر چڑھ کر آئے تھے) اللہ اور

اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پیشہ دشمن رہے وہ بھی اور ان کے ہاں بھی یہاں تک کہ اسلام میں باطل کا خواست داخل ہوئے۔

اسی روایت میں آگے ہے کہ وفد کے لوگوں نے حضرت علیؓ سے پوچھا کہ "کیا آپ کو اسی دیتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مظلوماً قتل ہوئے۔" تو آپ نے فرمایا کہ "لا اقول انه قتل مظلوماً ولا انه قتل صالحاً" (نہ میں یہ کہتا ہوں کہ وہ ظالم بن کر قتل ہوئے اور نہ یہ کہتا ہوں کہ مظلوم بن کر قتل ہوئے)۔ اس پر وفد یہ کہہ کر چلا آیا کہ "ہو حضرت عثمانؓ کے قتل کو مظلوماً سمجھتا ہوں اس سے بری ہیں۔" اُسے

(ج) ابن جریر ہی نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ نے صفین میں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

"فمن معاویۃ و عمرو بن العاص و اس ابی معیط و حسب من مسیمۃ و اس بن سرح و اشجاک بن قیس لیسوا صحابہ ہیں ولا امرئ با اعرف بہم مکم قد صحبتمہ بعد الا و صحبتمہ بحال انکما و اسرا طعنا و سر رجلا" اُسے

"معاویہؓ، عمرو بن عاصؓ، ابن معیطؓ، حبیب بن مسلمہؓ، ابن سرح اور اشجاک بن قیسؓ دیں اور قرآن سے قطع رکھنے والے نہیں ہیں میں میں تم سے زیادہ جانتا ہوں میں اس کے ساتھ اس وقت بھی رہا ہوں جب یہ بچے اور اس وقت بھی رہا ہوں جب یہ مرد تھے یہ بچے تھے تو بہ ترین بچے اور مرد تھے تو بہ ترین مرد۔"

(د) حجر بن عدیؓ حضرت علیؓ کے معروف ساتھیوں میں سے تھے اس کے اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :

"بہم کما و اساتئوں من عثمانؓ و مصلحوں فیہ مبالغۃ الحورو و یستقدون عسی الامر علیہم"

یہ لوگ حضرت عثمانؓ کی مدد کوئی کرتے اور ان کے بارے میں طمانہ

باتیں کہتے تھے۔"

(د) بعض مؤرخین نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت علیؓ نے عین صبح کی گنگو کے دریاں بھی حضرت معاویہؓ کیلئے سخت توہین آمیز الفاظ استعمال کئے اور انکے ایمان تک کو مشکوک بنایا "ابدا یہ و النبیہ ص ۲۵۸ ج ۷ میں مؤرخین کے یہ اقوال نقل کے لئے حافظ ابن کثیر نے انکی تردید کی ہے۔

جس تک ہمارا تعلق ہے ہم تو ان جیسی بیشتر روایتوں کو اس کی سند کے ضعف اور راویوں کے ناقابل اعتماد ہونے کی بناء پر صحیح نہیں سمجھتے اور ان میں سے بعض کو قطعی بھوت اور افترا سمجھتے ہیں "لیکن مولانا مودودی صاحب اور ملک غلام علی صاحب جو تاریخی روایات کو بے چون و چرا مان لینے کے قائل ہیں "براہ کرم" "سواء الرجال کے دفتر" کھولے بغیر یہ بتائیں کہ اگر ان روایات کی بناء پر کوئی شخص یہ عبارت لکھے کہ:

"ایک کمزور مت حضرت علیؓ کے زمانے میں یہ شروع ہوئی کہ وہ حور اور ان کے حکم سے ان کے ساتھی خطبوں میں برسرِ منبر حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر سب و شتم کی بوجھاز کرتے تھے اور ان کے بھت رکھنے والے دوست اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔"

اور پھر کوئی شخص نہ کورہ چار روایات کو نقل کر کے اس جتن کی تائید میں یہ لکھ دے کہ یہ بات جس طرح تاریخ کی کتابوں میں مذکور ہے وہ اسے قطعیت اور تواتر کا درجہ دے رہی ہے۔ "تو مولانا مودودی صاحب اور محترم ملک غلام علی صاحب کے پاس اس کا کیا جواب ہو گا؟ کیا وہ ان واقعات کو "قانون کی بالاتری کا حاتمہ" قرار دے کر ملوکیت کا آغاز معاذ اللہ حضرت علیؓ سے کر سکیں گے؟

ملک صاحب سے اس تمہیدی سوال کے بعد میں اصل موضوع کی طرف رجوع کرتا ہوں "حقیقت یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان نقطہ نظر کا شدید اختلاف تھا جو ہمارے خربا ہی جنگ پر منتج ہوا۔ لیکن ان کا یہ باہمی اختلاف کبھی شرافت کی حدود سے متجاوز نہیں ہوا جو روایتیں اس کے بظاہر خلاف نظر آتی ہیں خواہ ان میں حضرت علیؓ کا حضرت معاویہؓ اور حضرت عثمانؓ پر سب و شتم کرنا مذکور ہو یا حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھیوں کا

حضرت علیؓ پر 'ان میں سے اکثر تو قہقہہ پر دواز قسم کے سہائیوں کی گھڑی ہوئی ہیں' اور دوسری روایتیں صحیح سند کے ساتھ آئی ہیں 'ان میں لفظ سب سے مراد بلاشبہ ایک دوسرے کے موقف کو غلط قرار دینے اور اس سے اپنی برأت کا اظہار ہے۔

جن روایتوں سے خود حضرت معاویہؓ کا حضرت علیؓ پر سب کرنا یا اس کا حکم دینا معلوم ہوتا ہے 'ان کی حقیقت تو ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں' رہیں یہ نین روایتیں تو ان سے خود حضرت معاویہؓ کا سب کرنا تو ظاہر ہے کہ ثابت نہیں ہوتا۔ ان کے بعض ساتھیوں کا سب کرنا معلوم ہوتا ہے 'لیکن جس ماحول میں "ابو تراب" کہنے کو بھی "سب" سے تعبیر کر دیا جاتا ہو' وہاں ہر شخص یہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ اس سے مراد "گالی دینا" نہیں 'بلکہ تفسیط و تقریض ہے یہ ممکن ہے کہ تفسیط و تقریض میں بعض لوگ کسی وقت حدود سے کسی قدر متجاوز بھی ہو گئے ہوں' لیکن اس سے یہ نتیجہ ہرگز نہیں نکالا جاسکتا کہ حضرت معاویہؓ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنروں کے خطبوں میں حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کیا کرتے تھے۔

حیرت ہے کہ مولانا سودودی اور غلام علی صاحب ایک طرف تو صرف لفظ "ابو تراب" کو "سب و شتم کی بوچھاڑ" کہنے پر مصر ہیں 'دوسری طرف وہ خود حضرت معاویہؓ کو ہدایت کا مجرم قرار دیتے ہیں 'ان کی طرف انسانی شرافت کے یکسر خلاف حرکات منسوب کرتے ہیں' انہیں اس نچیمت میں خیانت کا مرتکب بتاتے ہیں 'انہیں ظالم و جابر ثابت کرتے ہیں' ان کے باوجود یہ ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ پر "سب و شتم کی بوچھاڑ" کی ہے۔ ملک صاحب نے اپنے مضمون میں ماضی قریب کے بعض "مستغنیوں کی عباہتیں بھی پیش کی ہیں کہ انہوں نے وہی باتیں لکھی ہیں جو مولانا سودودی صاحب سے لکھی ہیں۔ لیکن اس تو ان کے اور مولانا سودودی صاحب کے انداز بیان میں عموماً خاص فرق ہے' دوسرے ظاہر ہے کہ یہ بات کسی غلطی کے لئے وجہ جواز نہیں بن سکتی کہ وہ ماضی قریب کے بعض دوسرے مستغنیوں سے بھی سرزد ہوئی ہے۔ اس لئے اس پر گفتگو حاصل ہے۔

۱۔ اس ضمن میں حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی زبانی حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید کا جو واقعہ ملک صاحب نے حکایات الاولیاء سے نقل کیا ہے 'اس میں حضرت شاہ شہیدؒ نے شیعوں کی حضرات کو الہامی جواب دیا ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت شاہ شہیدؒ کا نظریہ یہی تھا۔

استلحاق زیاد

اس مسئلے میں مولانا مودودی صاحب کی زیر بحث عبارت یہ ہے :

"زیاد بن عبیدہ کا استلحاق بھی حضرت معاویہؓ کے ابن اعلیٰ میں یہ ہے جس میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔ زیاد طائغی لی ایک لونڈی عبیدہ نامی کے بیٹ سے پیدا ہوا تھا۔ لوگوں کا بیان یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں حضرت معاویہؓ کے والد جناب ابوسفیانؓ نے اس لونڈی سے رونا کا ر کتاب یا در اس سے وہ حاملہ ہوئی۔ حضرت ابوسفیانؓ نے خود بھی ایک مرتبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا تھا کہ زیاد انہی کے طبع سے ہے۔ حضرت علیؓ کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبردست حامی تھا اور اس نے بڑی اہم خدمات انجام دی تھیں ان کے بعد حضرت امیر معاویہؓ نے اس کو اپنا حامی و مددگار بنانے کے لئے اپنے والد ماجد کی رونا کاری پر شہادتیں لیں اور اس کا ثبوت بجم پنجپایہ کہ زیاد انہیں کا ولد انحرام ہے۔ پھر اسی بنیاد پر اسے ابراہمی اور خاندان کا فرد قرار دے دیا۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے جیسا بچہ نکمہ ہے وہ تو طاہری ہے۔ مگر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک مرتجع و راجع فعل تھا نہ شریعت میں کوئی نسب رونا سے ثابت نہیں ہوتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف حکم موجود ہے کہ "بچہ" اس کا ہے جس کے ہنر پر وہ پیدا ہو اور ذاتی کے لئے نظر بھریں۔ "ام المؤمنین حضرت ام حبیبہؓ نے اسی وجہ سے اس کو اپنا بھائی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور اس سے پرہیز فرمایا۔"

میں نے ابن خلدون وغیرہ کے حوالے سے یہ ثابت کیا تھا کہ زمانہ جاہلیت میں عبیدہ کے ساتھ حضرت ابوسفیانؓ کے جس تعلق کو مولانا مودودی صاحب نے زنا کا عنوان دیا ہے وہ درحقیقت جاہلی نوعیت کا ایک نکاح تھا اور اس نوعیت کا نکاح اگرچہ اسلام کے بعد منسوخ ہو گیا، لیکن اس قسم کے نکاح سے جو اولاد جاہلیت میں پیدا ہوئی اسے ثابت النسب کہا گیا

وہ اولاد حرام نہیں ہوئی۔ زیاد کا معاملہ بھی یہی تھا کہ حضرت ابوسفیانؓ نے اسلام سے پہلے خلیہ طور پر یہ اقرار کر لیا تھا کہ زیاد انہی کا بیٹا ہے اس لئے اس کا نسب ثابت ہو چکا تھا۔ حضرت معاویہؓ نے دس گواہوں کے گواہی دینے پر (جن میں بیعت رضوان کے شریک صحابہؓ بھی شامل تھے) اس واقعہ کا صرف اعلان کیا اور زیاد کو اپنا سوتیلا بھائی تسلیم کر لیا۔

جناب ملک غلام علی صاحب نے اس تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”ظاہر ہے کہ نسب و انتساب کی یہ صورتیں جو جاہلیت میں رائج تھیں وہ

اس وقت تک متفق اور مسلم شمار نہیں ہو سکتی تھیں جب تک سوسائٹی

میں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے اور مردِ مسلم کی اولاد کی طرح بچے کو اپنے

گھنے میں داخل نہ کر لے۔“

ملک صاحب نے اپنے مضمون میں اسی بات پر زور دیا ہے کہ اگر زیاد زنا کے بجائے جاہلی نکاح سے پیدا ہوا تھا تو انتساب کا اعلان عام ضروری تھا اور خلیہ طور پر استحقاق کا اقرار ثبوت نسب کے لئے کافی نہیں تھا لیکن اول تو غلام علی صاحب نے اس بات کی کوئی دلیل نہیں دی کہ جاہلیت کے اس انتساب میں اعلان عام ایک لازمی شرط کی حیثیت رکھتا تھا۔ جاہلیت کے نکاح کی جو تفصیل حضرت عائشہ صدیقہؓ سے صحیح بخاری میں مروی ہے اس میں اس شرط کا کوئی بھی ذکر نہیں ہے بلکہ جاہلی نکاح کے جو اور طریقے اسلام سے پہلے رائج تھے ان پر نظر کی جائے تو صراحت یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسے انتساب کے لئے اعلان عام ہرگز ضروری نہیں تھا بلکہ اگر معاملہ بالکل خلیہ رہے تب بھی انتساب ہو جاتا تھا علامہ داؤدیؒ تحریر فرماتے ہیں:

یعنی عنہا انتساب لم يذكرها "الاولى" كذا "الحديث وهو في قوله

بعالي ولا متحدث احداث كما هو في قول من ما استشرع فلا بد من

ما صهر فهو لوم له

جاہلی نکاح کی کچھ قسمیں ایسی بھی ہیں جو حضرت عائشہؓ نے بیان نہیں

فرمیں ان میں سے پہلی قسم خلیہ آشتائی کا نکاح ہے اور اس کا ذکر قرآن

کریم کے ارشاد ولامتغذاب احسان میں موجود ہے، جاہلیت کے لوگ کہا کرتے تھے کہ ایسا قلعہ اگر خبیہ طور پر ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں اور علی الاعلان ہو تو وہ قابل ملامت بات ہے۔“

اس سے صاف واضح ہے کہ جاہلی نکاح میں خبیہ قلعہ یا خبیہ احتساب قابل ملامت نہیں تھا، لہذا ملک غلام علی صاحب کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ ”نسب و احتساب کی یہ صورتیں اس وقت تک مسلم نہیں ہو سکتی تھیں جب تک سوسائٹی میں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے۔“ پھر اگر خبیہ استلحق جاہلیت میں قابل قبول نہیں تھا تب بھی حضرت ابوسفیانؓ نے کم از کم دس آدمیوں کی موجودگی میں نسب کا اقرار کیا تھا۔ منورخ مدائنی نے ان دس گواہوں کے نام شمار کرائے ہیں۔ اور حافظ ابن حجرؒ نے انہیں نقل کیا ہے۔ اس لئے قانونی طور پر اس اقرار کو خبیہ نہیں کہا جاسکتا، ابن عدلون نے اس کے لئے ”خبیہ“ کا جو لفظ استعمال کیا ہے اس کا مطلب اس سے زائد نہیں کہ عام لوگوں میں یہ اقرار مشہور و معروف نہیں ہوا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ زیادہ کا استلحاق اگر ایسا ہی بے بنیاد اور شریعت کے مسئلہ قاعدوں کی صریح خلاف ورزی پر مبنی ہو تا جیسا کہ مولانا مودودی صاحب یا بعض دوسرے حضرات نے سمجھا ہے تو پھر ساتھ ہی یہ تسلیم کر لینا چاہئے کہ امت اسلامیہ اپنے خیر اطرون میں حق کے محاذوں سے یکسر خالی ہو گئی تھی، ورنہ کیا یہ بات محض میں آسکتی ہے کہ اتنی بڑی دھاندلی کا ارتکاب ایک ایسے دور میں کیا جائے جس میں چپہ چپہ پر نزول وحی کا مشاہدہ کرنے والے صحابہ موجود ہوں، بیعت رضوان کے شریک صحابہؓ خود اس صریح دھاندلی کے حق میں گواہی دیں، اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اس دھاندلی کے حق میں خود ہر تصدیق ثبت کریں؟

ملک غلام علی صاحب نے لکھا ہے:

”ام المومنین نے سوچا ہو گا کہ بے چاروں کی حاجت روائی ہو۔ اس نے ابن ابی سفیان لکھ دیا۔“

تصور تو فرمائیے کہ اس کا مطلب کیا ہوا؟ مطلب یہ ہے کہ ام المؤمنینؓ نے محض چند "بچاڑوں کی حاجت روائی" کی خاطر قرآن و سنت سے اس صریح بغاوت کو گوارا کر لیا۔ خدا را غور فرمائیں کہ کیا معاذ اللہ ایک ولد اژنہا کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا برابر نسبتی قرار دینے کی بے غیرتی ان سے کسی بھی قیمت پر سرزد ہو سکتی تھی؟ حیرت ہے کہ جناب ملک غلام علی صاحب کو یہ گوارا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ایسا گمان کیا جائے، لیکن مولانا مودودی صاحب کی غلطی حلیم کرنا کسی قیمت پر گوارا نہیں ہے۔

میں نے اپنے مضمون میں ثابت کیا تھا کہ جن معترضین نے اس وقت اسطوق لیا اور نکتہ چینی کی تھی ان کی وجہ اعتراض بالکل وہی تھی، ان کا کہنا یہ تھا کہ ابو سفیانؓ کبھی میت کے قریب تک نہیں گئے، لیکن جب معاملہ دس گواہوں سے ثابت ہو گیا تو انہوں نے اپنے اعتراض سے رجوع کر لیا اور اپنے رویہ پر ندامت کا اظہار کر کے حضرت معاذیہؓ سے معافی بھی مانگی۔ ملک صاحب اسکے جواب میں صرف اتنا لکھتے ہیں:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فیصلہ خواہ کچھ قیاسی غلط ہو حال اسے مملکت میں

نافذ کر دیا گیا جیسا کہ دست اور توثیحات کے فیصلے نافذ کئے گئے تھے۔"

سوال یہ ہے کہ اگر یہ فیصلہ غلط طور پر نافذ کیا گیا تھا تو معترضین نے اپنے سابقہ رویہ پر شرمندگی کا اظہار کیوں کیا؟ حاکم کے کسی فیصلے کو زبردستی نافذ کرنا اور بات ہوتی ہے اور اسے صحیح تسلیم کر لینا بالکل وہی چیز، یہاں معترضین نے صرف یہی نہیں کہ اس فیصلے کے نافذ میں مزاحمت نہیں کی، بلکہ صراحتاً اقرار کیا کہ ان کا سابقہ اعتراض غلط تھی، جی تھا، اور اب وہ اس پر ندامت محسوس کرتے ہیں۔

ملک صاحب کا یہ خیال بھی درست نہیں ہے کہ بعد میں تاریخ اور انساب کی کتابیں زیادہ کو "زیادین ابیہ" اور "زیادین عبید" ہی لکھتی چلی آئی ہیں۔ علم انساب کے سب سے مشہور عالم اور مؤرخ علامہ بلاذریؒ دو سری صدی ہجری میں گزرے ہیں۔ انہوں نے اپنی معروف کتاب "انساب الاشراف" میں زیادہ کا ترجمہ "زیاد بن ابی سفیان" ہی کے عنوان سے کیا ہے۔

ملک غلام علی صاحب نے اس قضیہ سے بھی استدلال کرنے کی کوشش کی ہے جو

”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں حضرت سعدؓ اور حضرت عہد بن زبہؓ کے درمیان پیش آیا تھا، لیکن یہ استدلال اس لئے درست نہیں کہ اس واقعہ میں باندی کے بچے کے دعویدار دو تھے، ایک باندی کے ساقی طرف سے اس کے بھائی (حضرت عہد بن زبہؓ) اور دوسرے غلبہ کی طرف سے اس کے بھائی (حضرت سعدؓ)۔ گویا ایک طرف خود صاحب فراش بچے کا مدعی تھا اور دوسری طرف غیر صاحب فراش اس صورت کا حکم کھلا ہوا تھا کہ بچہ اس کو ملے گا جو فراش کا مالک ہو، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بچہ صاحب فراش کو دیا اور حضرت سعدؓ کا دعویٰ مسترد کر دیا۔

اس کے برخلاف زیاد کے معاملہ میں ابو سفیانؓ کے سوا کسی اور کا اقرار یا دعویٰ نسب ثابت نہیں، اس لئے اس کی نوعیت بالکل بدل جاتی ہے، اگر صورت واقعہ یہ ہوتی کہ ایک طرف عبید (جس کے فراش پر زیاد پیدا ہوا تھا) زیاد کو اپنی طرف منسوب کر لے کا دعویٰ کرتا، اور دوسری طرف ابو سفیانؓ اسے اپنی طرف منسوب کرنا چاہتے تو بلاشبہ یہ معاملہ حضرت سعدؓ کے قضیہ کے مشابہ ہو جاتا، اور اس صورت میں شرعاً زیاد کا نسب عبید سے ثابت ہوتا نہ کہ ابو سفیانؓ سے، لیکن جب خود عبید اس معاملے میں خاموش ہے اور زیاد کے انتساب کا دعویٰ نہیں کرتا تو اب دعویٰ صرف ابو سفیانؓ کا ہے، اور چونکہ یہ دعویٰ اسلام سے قبل ہو چکا تھا، اس لئے وہ قابل قبول ہے، اور اسے حضرت سعدؓ کے دعوے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

ملک صاحب نے اس موضوع پر جو بحث کی ہے وہ بہت مستشرق اور غیر مرتب ہے لیکن اس کے بنیادی نکات کا جواب میں نے اوپر دے دیا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ اس بحث میں اصل فیصلہ کن باتیں وہ ہیں جو اوپر آچکیں، اور اگر یہ نکات ذہن میں رہیں تو ملک صاحب کی علمی بحث کا جواب ہو جاتا ہے۔ یہ بات کہ ماضی قریب کے فلاں فلاں مصنفین نے بھی حضرت معاویہؓ کے اس فعل پر اعتراض کیا ہے، تو اصل واقعہ سامنے آنے کے بعد یہ کوئی علمی دلیل نہیں رہتی۔ اصل حقیقت کی دیاستہ ارادہ تحقیق کے بعد ہمیں اس پر شرح صدر ہے کہ جس جس نے اس معاملہ میں حضرت معاویہؓ کو ملعون کیا ہے، اس نے غلطی کی ہے، خواہ مولانا مودودی ہوں یا مولانا ابوالکلام آزاد یا کوئی اور۔ میں نہیں سمجھتا کہ اگر ایک غلط بات مولانا مودودی صاحب کے علاوہ مولانا ابوالکلام آزاد، قاضی زین العابدین میرٹھی اور مولانا سعید احمد اکبر آبادی نے بھی لکھ دی ہو تو وہ صحیح کیونکر ہو سکتی ہے۔

غلام علی صاحب نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت تحفہ اثنا عشریہ سے نقل کی اور چیتچ کے انداز میں ارشاد فرمایا ہے کہ: "مذہب اہل اہل مودودی اور شاہ عبدالعزیز صاحب کی تحریر آسنے ساتے رکھ کر ذرا مجھے بتائیں کہ مولانا مودودی نے وہ کیا خاص بات لکھی ہے اور ان کے بقول اس معاملے میں عام معترضین سے زیادہ سخت اور افسوسناک اور مکروہ اسلوب بیان اختیار کیا ہے۔" مولانا مودودی صاحب کی عبارت میں بحث کے شروع میں نقل کر چکا ہوں "قارئین اس کا مقابلہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے مندرجہ ذیل جملوں سے کر لیں جو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں لکھے ہیں:

"اس وقت معاویہؓ نے ابوسفیان کے اسی نکلے سے تمکب کیا جو ان کی زبان سے محمد بن حنفیہ اور حضرت امیرؓ کے رد میں نکلا تھا اور اس کو اپنا بھائی قرار دیا اور ۴۳ھ میں زیاد بن ابی سفیان اس کا لقب تحریر کیا۔ تمام مملکت میں اعلان کرادیا کہ اس کو زیاد بن ابی سفیان کہا کریں۔"

یہ درست ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو درست نہیں سمجھتے اور اس معاملے میں ہمیں ان سے اختلاف ہے۔ انہوں نے زیاد کے حق میں بہت سخت الفاظ استعمال کئے ہیں۔ لیکن کیا مذکورہ عبارت میں کوئی ایک لفظ بھی ایسا ہے جسے حضرت معاویہؓ کے لئے اہانت آمیز کہا جاسکے؟ اس کے بعد مولانا مودودی صاحب کی عبارت پھر بڑھ جائے اور دیکھئے کہ اس میں بقول ملک صاحب کے کوئی "خاص بات" ہے یا نہیں؟۔۔۔

ابن غیلان کا واقعہ

مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے:

"حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے ہلاتر قرار دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے انکار کر دیا۔ ان کا گورنر عبداللہ بن عمرو بن غیلان ایک مرتبہ بصرے میں متبرک خطبہ دے رہا تھا۔ ایک شخص نے دوران خطبہ میں اسکو تنگ کر مار دیا۔ اس پر عبداللہ نے اس شخص کو گرفتار کر دیا اور اسکا ہاتھ کٹوا دیا۔ حالانکہ شرعی قانون کی رو"

سے یہ ایسا جرم نہ تھا جس پر ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ حضرت معاویہؓ کے پاس
استغاثہ گیا تو انہوں نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی ریت تو بیت المال سے ادا کر
دوں گا مگر میرے عمال سے قصاص لینے کی کوئی سہیل میں۔“

میں نے اس واقعہ کے اصل ماخذ (البدایہ والنہایہ) کے حوالہ سے ثابت کیا تھا کہ اس
واقعہ میں جس شخص کا ہاتھ کاٹا گیا تھا خود اسکے رشتہ داروں نے ابن غیلان سے یہ تحریر
لکھوائی تھی کہ حاکم نے اس کا شبہ میں ہاتھ کاٹا ہے، چنانچہ حضرت معاویہؓ کے سامنے مقدمہ
کی جو صورت خود استغاثہ کرنے والوں نے پیش کی اور جس کا اقرار خود عاملیہ حاکم نے بھی
تحریر کی طور پر کیا وہ یہ تھی کہ ابن غیلان نے ایک شخص کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا ہے۔ میں نے
عرض کیا تھا کہ شبہ میں ہاتھ کاٹ دینا شبہ حاکم کی سنگین غلطی ہے۔ لیکن اس غلطی کا بناء پر
کسی کے نزدیک بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اس حاکم سے قصاص لینے کے لئے اس کا ہاتھ بھی
کاٹ دیا جائے بلکہ اس غلطی کی سزا میں اس پر تعزیر بھی جاری کی جاسکتی ہے اور اسے
معزول بھی کیا جاسکتا ہے۔ مذکورہ واقعہ میں حضرت معاویہؓ سے اس شخص کی ریت بھی ادا کی
اور حاکم کو معزول بھی کر دیا۔

میرے استدلال کے جواب میں ملک نظام علی صاحب نے جو بحث کی ہے وہ غلط
بحث کا السوس ناک نمونہ ہے۔ انہوں نے تین چار صفحات میں تو خلفائے راشدین کے
عدل و انصاف کے متعلق واقعات ذکر کئے ہیں، ظاہر ہے کہ حضرات خلفائے راشدین کے
فیصلوں کے ہند معیار سے کون انکار کر سکتا ہے؟ یہ دعویٰ بھی کبھی ہم نے نہیں کیا کہ حضرت
معاویہؓ کے فیصلے خلفائے راشدین کے فیصلوں سے بہتر یا حزم و احتیاط اور اصابت رائے میں
انکے برابر تھے۔ گفتگو تو یہ ہو رہی ہے کہ انکے فیصلے کو مولانا مودودی صاحب نے "قانون کی
بالائری کا خاتمہ" اور شریعت کے خلاف قرار دیا ہے وہ شرعی قانون کی رو سے غلط کیونکر کہا
جاسکتا ہے؟

پھر ملک صاحب نے لکھا ہے کہ چونکہ واقعہ اس شخص کا ہاتھ شبہ میں نہیں بلکہ حاکم
کو نکر مارنے پر کاٹا گیا تھا اور "نکر مارنے پر ہاتھ کاٹ دینا کسی طرح بھی شبہ کی اصطلاح
فقیہ کی تعریف میں نہیں آسکتا" اس لئے حضرت معاویہؓ کا یہ فیصلہ غلط تھا۔

ملک صاحب اگر ذرا غلطی سے دل اور انصاف سے غور فرمائیں تو ان پر بھی یہ بات

واضح ہو سکتی ہے کہ مذکورہ واقعہ میں حضرت معاویہؓ کے سامنے ننگر مارنے کا ذکر نہ استغاثہ کرنے والوں نے کیا نہ مدعا علیہ حاکم نے۔ ان کے سامنے تو دادرسی ہی اس بات کی طلب کی گئی کہ ہمارے آدمی کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا گیا ہے۔ جب مدعی اور مدعا علیہ دونوں ایک صورت واقعہ پر متفق ہیں تو حضرت معاویہؓ کو یہ علم غیب آخر کہاں سے حاصل ہو سکتا تھا کہ مظلوم نے خود اصل واقعے کو چھپا کر مدعا علیہ کے جرم کو ہلکا کر دیا ہے۔ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کو اصل واقعے کی تحقیق کرنی چاہیے تھی۔ لیکن تحقیق اور تفتیش کا سوال وہاں پیش آتا ہے جہاں مدعی اور مدعا علیہ میں کوئی اختلاف ہو، جس مقدمہ کے دونوں فریق کسی بات پر متفق ہو جائیں وہاں اگر فیصلہ ان کی بیان کردہ متفقہ صورت پر کر دیا جائے تو حاکم کو مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاسکتا، فرض کیجئے کہ زید عمر یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اس نے میرے بھائی کو قتل کیا ہے۔ حاکم جب عمر سے پوچھتا ہے تو وہ اقبال جرم کر لیتا ہے اگر اس صورت میں حاکم عمر پر قتل کی سزا عائد کر دے تو کیا وہ گناہ گار کہلائے گا؟

جناب غلام علی صاحب نے اس بحث میں دوسری تضاد بیانی یہ کی ہے کہ ایک طرف تو وہ مجھ سے یہ مطالبہ فرماتے ہیں کہ: "میں عثمانی صاحب کا بڑا محنون ہوں گا اگر وہ ابلاغ ہی میں یہ بات وضع فرمادیں کہ یہ عجیب و غریب اصول کتاب و سنت یا کسی فقہی کتاب کے کون سے مقام پر مذکور ہے کہ شبہ کا قائدہ جس طرح ملزم کو ملتا ہے، اسی طرح حاکم کو بھی ملتا ہے؟ گویا اس طرح وہ فقہی اصول کو صحیح تسلیم کرنے سے انکار کر رہے ہیں لیکن دوسری طرف خود ہی تحریر فرماتے ہیں:

"یہ اصول اپنی جگہ پر مسلم ہے کہ ہر انسان کی طرح ایک حاکم قاضی بھی اپنے فیصلے میں غلطی کر سکتا ہے اور وہ جائز تحفظ کا حق دار ہے۔"

میں حیران ہوں کہ ان دونوں باتوں میں کس طرح تطبیق دوں؟ سوال یہ ہے کہ اگر ایک حاکم غلطی سے کسی کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دے (یعنی سرقہ کی تمام شرائط پوری ہونے میں کوئی کسر نہ ہو) مگر اس کے باوجود وہ قطع یہ کی سزا جاری کر دے (تو آپ کے نزدیک سزا میں اس کا ہاتھ کئے گا یا نہیں؟ ملک صاحب کی پہلی بات کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کا ہاتھ کئے گا لیکن اس کی دلیل میں انہوں نے شامی کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں کہیں قصاص کا ذکر نہیں۔ اس

میں صرف اتنا لکھا ہے کہ **بعض القاضی و بعض عن القضا** (قاضی کو تعزیر کی جائے گی اور اسے عہدہ قضاء سے معزول کر دیا جائیگا) اس میں قصاص کا ذکر کہاں ہے؟ اور یہ میں لکھ چکا ہوں کہ حضرت معاذیہ نے ابن خیلان کو معزول کر دیا تھا۔ جس کا ذکر مولانا سوہروردی نے حذف کر دیا ہے۔ اور اگر انکے نزدیک ہاتھ نہیں کٹے گا جیسا کہ ملک صاحب کی دوسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے تو پھر میرا دعویٰ بھی تو یہی ہے کہ اس صورت میں حاکم پر قصاص نہیں آئیگا بلکہ اسے تعزیر اور معزولی کی سزا دی جائے گی۔ اس سے میرے استدلال کی تردید کیونکر ہوئی؟

یہ بات احتمالی افسوس ناک ہے کہ ملک غلام علی صاحب نے رد المحتار (شامی) کی جو عبارت نقل کی ہے انہیں یہ بات صراحتاً موجود ہے کہ اگر کوئی قاضی یا حاکم شہ میں سرقت وغیرہ کی حد جاری کر دے تو ضمان بیت المال پر آتا ہے اور حاکم کو پورا تحفظ ملتا ہے اور اگر عہدہ اسی غلطی ہوئی ہو تو ضمان خود اس پر آتا ہے اس پر تعزیر بھی کی جاتی ہے اور اسے معزول بھی کیا جاتا ہے لیکن قصاص کسی صورت میں نہیں آتا۔ علامہ ابن عابدین شامی کی پوری عبارت یہ ہے:

واما الخطأ في حقه تعالى فان قضى محذراً او سهواً او سرباً
و سنوفى بحسنه صهران السهو دكماً مرفعاً للصمان في سبب
المال وان كان القضاء بالحدود عن عمد و اصراره بالصمان في
مانه في اوجوه كنهها بالحسنة والاملا ف وبغيره بقاصي
وبعزل عن القضاء

اور رہا حاکم کا حق اللہ کے معاملہ میں غلطی کرنا مثلاً یہ کہ اسنے حد زنا حد
سرقت یا شراب نوشی کی حد کا ٹیٹل کر کے حد جاری کر دی پھر مظلوم ہوا کہ
گواہ حسب سابق یعنی نا اہلی تھے تو ضمان بیت المال پر آئے گا اور اگر فیصد
جان بوجھ کر ظلم پر مبنی ہو تو تمام صورتوں میں خواہ وہ بدنی نقصان رسائی کی
ہوں یا مالی اختلاف کی ضمان خود قاضی کے مال پر آئے گا اور قاضی کو تعزیر
بھی کی جائے گی اور اسے قضاء کے عہدہ سے معزول بھی کیا جائیگا۔

اس عبارت میں جو پہلی صورت (گواہوں کے نا اہل ہونے کی) بیان کی گئی ہے وہ بیحد حضرت معاویہؓ والے مقدمے کی ہے۔ اس لئے کہ انکے سامنے مقدمہ قضا با شبہ کا پیش ہوا تھا۔ اس بارے میں علامہ شامیؒ نے صاف لکھا ہے کہ حنان (دیت) بھی ہیبت اسال پر ہوگا۔ حاکم پر نہیں۔ بلکہ اس عبارت سے تو صاف یہ معلوم بھی ہو جاتا ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ کو معلوم بھی ہو جاتا کہ قضاء قاضی بالجور ہوئی ہے تب بھی اس پر قصاص نہ آتا بلکہ حنان، تعزیر اور معزولی کی سزائیں دی جاتیں۔ اب یہ استدلال ہے کہ دلاوری ہی کی بات ہے کہ ملک صاحب شامی کی اس عبارت کو جو صراحتاً انکے موقف کی تردید کر رہی ہے اپنی تائید میں پیش کر کے مجھ سے دلیل کا مطالبہ بھی فرماتے ہیں۔ اِنْ هَذَا شَيْئٌ عَجَابٌ !

گورنروں کی زیادتیاں

اس کے بعد مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ کے کچھ اور گورنروں کی زیادتیوں کے واقعات درج کئے تھے اور انکا ذکر دار حضرت معاویہؓ کو نصرا یا تعنا ان میں سے پہلا واقعہ زیاد کا تھا کہ اسنے بعض لوگوں کے ہاتھ صرف اس جرم پر کاٹ دیئے کہ انہوں نے اسپر خطبہ کے دوران سنگ پاری کی تھی۔ اس روایت میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اسکے ایک راوی علی ہیں جن سے عمر بن شہبہ نے یہ روایت نقل کی ہے اگر ہاں علی سے مراد علی بن عاصم ہیں تو انکی روایات ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک قابل استدلال نہیں ہیں اس بات پر تو بھی حلق ہیں کہ روایات کے سناٹے میں بکثرت غلطیاں کرتے ہیں، حافظے میں کمزور ہیں اور انہیں وہم بہت ہو جاتا ہے اور غلطی کا اعتراف بھی نہیں کرتے پھر بعض حضرات کا کہنا تو یہ ہے کہ جان بوجہ کر جھوٹ نہیں بولتے اور بعض حضرات نے ان پر کذب کا الزام بھی لگایا ہے۔ یزید بن ہارون فرماتے ہیں: ما زلتنا نعرفہ بالکذب ہمیں مسلسل اسکے جھوٹ کی اطلاعات ملتی رہی ہیں انہوں نے کئی روایات خالد الخداع سے نقل کی ہیں جب حضرت خالد سے تصدیق کی گئی تو انہوں نے سب کا انکار کیا۔

۱۔ عمر بن شہبہ کے اسناد میں "علی" نام کے دو استادوں کا ذکر ملتا ہے۔ ایک علی بن عاصم ہیں (تذیب ص ۳۶۰ ج ۷) اور دوسرے علی بن عمر جن سے طبریؒ میں کئی روایتیں مودی ہیں۔
۲۔ ابو حاتم الرازی: المرح والصحیح ص ۸۸ و ۸۹ ج ۳ و تذیب التصنیب ص ۳۴۳ ج ۷

اور اگر اس سے مراد علی بن محمد ہیں جیسا کہ تاریخ طبری ہی کے بہت سے مقامات پر عمر بن شبہؓ، علی بن محمد سے روایت کرتے ہیں تو عمر بن شبہ کے ہم عصروں میں بھی اس نام کے دو صاحبان گزرے ہیں۔ ایک علی بن محمد اکتی یہ بھی حکم فیہ ہیں۔ اور دوسرے علی بن محمد موصلی۔ انہیں خود ان کے شاگرد حافظ ابو قسیم نے کذاب قرار دیا ہے۔ پھر ان کے استاد مسدد بن محارب ہیں، جتنی اسماء الرجال کی کتابیں ہمارے پاس ہیں ان میں کہیں انکا کا ذکر نہیں مل سکا۔

اس وجہ سے یہ روایت ناقابل اعتماد ہے لیکن علی بن عیسیٰ القرض میں نے یہ لکھا تھا کہ اگر اس روایت کو درست بھی مان لیا جائے تو کسی تاریخ میں یہ موجود نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اسکی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر زیادہ کو کوئی تنبیہ نہیں کی۔ ملک صاحب نے اس احتمال کو روک دیا ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اس واقعہ کا علم نہیں ہوا میرے نزدیک بھی اسیں شک نہیں کہ یہ محض احتمال ہی ہے اسے نہ قطعیت کا درجہ دیا جاسکتا ہے اور نہ قوی احتمال قرار دیا جاسکتا ہے اس لئے محکمات میں ہے کہ یہ روایت ناقابل اعتماد ہے۔

دوسرا واقعہ بسویں ابی ارطاة کا تھا کہ انہوں نے یمن میں حضرت علیؓ کے گورنر حید اللہ بن عباس کے دو بچوں کو قتل کر دیا اور بعد ان میں بعض مسلمان عورتوں کو کینہا لیا۔ جہاں تک بچوں کے قتل کا تعلق ہے میں نے عرض کیا تھا کہ یہ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت کا نہیں بلکہ مشاجرات کے زمانہ کا قصہ ہے جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے تفکر باہم برسرِ بیکار تھے۔ اور اول قرآن جنگوں کے بیان میں راویوں نے رنگ تیزیوں بہت کی ہیں حافظ ابن کثیر بھی اس قصے کو نقل کر کے لکھتے ہیں وہی مسند میں نظر اس قصے کی صحت پر مجھے اعتراض ہے (الہدایہ ۳۲۲ ج ۷) دوسرے یہ شدید افراتفری کا دور تھا جس میں گورنر اور فوج کے سالار مسلسل لڑائیوں میں مصروف رہے ہیں۔ ان حالات میں ان پر ہمہ وقت پورا قابو رکھنا بہت مشکل تھا، حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں نے اپنے مامختوں کو یہ ہدایت کی ہوئی تھی کہ وہ قتل کے وقت حد ضرورت سے آگے نہ بڑھیں خود انہی بزرگ مقربہ میں نے نقل کیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے انہیں ہر بالغ شخص

نے استغاثی لسان الامیران ص ۲۵۳ ج ۴ دائرة المعارف دکن ۳۰

نے الذم ص ۱۰۱ میزبان لا اعتدال ص ۷۲۳ ج ۲ مطبعہ المطبعة ۳۲۵

کے قتل سے بھی منع کیا تھا چہ جائیکہ چھوٹے بچوں کو بھی قتل کریں۔ اب اگر گورنر اور سپہ سالار اس عہد پر قائم نہیں رہے تو یہ انکی غلطی ہے اور جس زمانے میں کئی کئی محاذوں پر لڑائی ہو رہی ہو اس وقت عہدوں میں اکھاڑ پچھاڑ آسان نہیں ہوتی اسی بناء پر حضرت عثمانؓ کے قاتلوں کا گروہ جو ہرگز کسی رعایت کا مستحق نہیں تھا اس دور میں حضرت علیؓ کے ساتھ لگا رہا اور ان میں سے بعض لوگ اونچے منصبوں پر فائز رہے اس لئے کہ انہیں اس نازک وقت میں اکھاڑنا نئے نئے فتنوں کا سبب بنتا جنگی روک تھام حضرت علیؓ کے لئے سخت مشکل تھی اسی قسم کی مجبوریاں حضرت معاویہؓ کے ساتھ بھی تھیں جن کی بناء پر وہ گورنروں اور سپہ سالاروں پر کماحقہ نظر نہ رکھ سکے، لیکن جب یہ افراتفری کا وقت گزر گیا تو انہوں نے بسر ابن ابی ارطاة کو معزول بھی کر دیا۔ ملک نظام علی صاحب نہ جانے کیوں معزولی کو تسلیم نہیں فرماتے، حالانکہ میں نے تاریخ ابن خلدونؒ کا حوالہ بقید صفحات دیا تھا۔ جو صاحب چاہیں تاریخ مذکور ص ۹۸ جلد ۳ مطبوعہ بیروت مبعث معاویہؓ العمال الی الامصار کا مطالعہ فرمائیں۔

رہا مسلمان عورتوں کو کینز بنانے کا قصہ، سو میں نے عرض کیا تھا کہ یہ قصہ اناستیباب کے سوا کسی کتاب میں مجھے نہیں ملا اور استیباب میں جو سند ذکر کی گئی ہے وہ بھی ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کے راوی موسیٰ بن عبیدہ ہیں جنکے بارے میں امام احمدؒ کا قول ہے کہ ان سے روایت کرنا حلال نہیں۔ اس کے جواب میں ملک نظام علی صاحب لکھتے ہیں کہ: ”مسولانا نے ابن عبد البر کا جو قول نقل کیا ہے وہ موسیٰ بن عبیدہ وغیرہ کے حوالے سے نہیں نقل کیا ہے بلکہ ابو عمرو الشیبلی کے حوالہ سے نقل کیا ہے ابن عبیدہ والی روایت بعد میں بطور تائید آئی ہے ابو عمرو الشیبلی ثقہ راوی ہیں۔“

یہاں ملک صاحب نے حافظ ابن عبد البر کے کلام کی بالکل غلط تشریح کی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شروع میں حافظ ابن عبد البر نے ابو عمرو الشیبلی کے حوالہ سے بسر بن ابی ارطاة کے مدینہ پر خروج کرنے کا ذکر کیا ہے اور اسکے بعد اسکے الفاظ یہ ہیں:

وفی هذه الحرجة اثنتی ذکرنا ابو عمرو الشیبانی اعدا سریر
ارطاة علی حملان و سبی ساءهم

بہترین ارطاة کے جس سفر کا یہ ذکر ابو عمرو شیبانی نے کیا ہے اسی سفر میں بہترین ارطاة نے ہمدان پر حملہ کر کے وہاں کی عورتوں کو قید کیا۔^۱

پھر اس کی دلیل میں موسیٰ بن عیینہ والی سند بیان کی ہے اس سے صاف واضح ہے کہ عورتوں کو کینز بنانے کا قصہ ابو عمرو شیبانی کی روایت سے بیان نہیں کیا گیا بلکہ شیبانی کا ذکر محض سفر کے حوالہ کے طور پر آیا ہے کہ جس سفر کا انہوں نے ذکر کیا ہے اسی سفر میں موسیٰ ابن عیینہ کی روایت کے مطابق عورتوں کو کینز بنانے کا واقعہ بھی پیش آیا ہے۔ لہذا اس قصے کو نکھارے ابو عمرو الشیبانی کے سر منڈھ و بنا کسی طرح صحیح نہیں۔!

پھر ملک صاحب فرماتے ہیں: ”تاریخی بحث میں ہر قدم پر راوی کی خیریت معلوم کرنے کی کوشش کرنا نہ ممکن ہے نہ آج تک کسی سے ہو سکا ہے“ لیکن میں اس مسئلہ پر تفصیل کے ساتھ تاریخی روایات کا مسئلہ کے تحت میں گفتگو کر چکا ہوں کہ جن روایتوں سے صحابہ کرام پر فسق یا ارتکاب کبیرہ کا الزام لگتا ہو ان میں راوی کی ”خیریت“ ضرور معلوم کی جائے گی اور میں نہیں سمجھتا کہ کسی مسلمان کے لئے یہ کیونکر ممکن ہے کہ وہ راویوں کو ضعیف مجروح، جھوٹا، کذاب اور افتراء پرداز سمجھنے کے باوجود انہی کی بات مان کر صحابہ کرام کو ملعون کرنا گوارا کر لے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ اگر صحیح صحیح یہ بات درست ہوتی کہ مسلمان عورتوں کو بازار میں کھڑا کر کے بچا گیا تو اس واقعے کی شہرت حد تو اتار تک پہنچ جاتی چاہے تھی۔ یہ تاریخ اسلام کے اس عظیم سانحہ کا ایک ہی راوی کیوں ہے؟ اور راوی بھی وہ جس سے یقین امام احمدؒ روایت کرنا حلال نہیں؟ اور پھر تاریخی کتابوں کے اتنے بڑے ذخیرے میں یہ بات صرف الاستیعاب ہی میں کیوں ملتی ہے؟ طبریؒ، ابن کثیرؒ، ابن عساکرؒ، حافظ ابن حجرؒ اور ابن سعدؒ جیسے مؤرخین اس قصے کو کیوں نقل نہیں کرتے؟ ملک صاحب اسکے جواب میں فرماتے ہیں: ”جتنی محنت اور جتنا وقت ان حضرات نے کتابوں کی ورق گردانی میں صرف کیا ہے اگر میں کرتا تو شاید میں بھی متعدد تائیدی حوالے پیش کر دیتا۔“

۱۔ الاستیعاب تحت ارماتہ ص ۱۳۳ ج ۱، مکتبہ النجاریہ ۳۳۵۸ھ

۲۔ واضح رہے کہ میں نے اپنا سابقہ مضمون تقریباً ۱۵ ماہ میں لکھا تھا جبکہ اس کے ساتھ دوسرے بقید حاشیہ اگلے صفحے پر

اس کے بعد انہوں نے اسد الغابہ کی ایک عبارت اور نقل کی ہے کہ اس میں بھی یہ قصہ موجود ہے۔ لیکن موصوف جو عبارت تائید کے طور پر لائے ہیں 'وہ بلا سند و حوالہ ہے' میرا خیال ہے کہ اس سے بہتر تو استیعاب ہی کی روایت تھی کہ اس کی ایک 'ضعیف سی' سند تو ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہمیں اب تک تلاش بسیار کے باوجود مسلمان عورتوں کو کینزہ بنے کا یہ قصہ کسی صحیح سند کے ساتھ کہیں نہیں مل سکا۔ اور اتنا دل گردہ ہم میں نہیں ہے کہ راویوں کو ضعیف اور مجروح جانتے بوجھتے ہم یہ باور کر لیں کہ حضرت عثمانؓ کی آنکھ بند ہوتے ہی وہ امت جسے خیر القرون کہا گیا ہے، غیرت و حیثیت سے اتنی کوری، خدا کے خوف سے اتنی بے نیاز اور آخرت کے خیال سے اتنی بے فکر ہو گئی تھی کہ اسے مسلمان عورتوں کی عزت و آبرو کا بھی کوئی پاس باقی نہیں رہا تھا؟

اس کے بعد مولانا مودودی صاحب نے دو واقعات ذکر کئے تھے جن میں لڑائی کے دوران مخالفین کا سر کاٹ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ بھیجا گیا، ایک حضرت ہمار بن یا سر کا سر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا اور دوسرا عمرو بن العاصؓ کا۔

یہاں آگے بڑھنے سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ سر کاٹ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ جس الامر سر خسی رحمت اللہ علیہ باغیوں کے احکام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَ اَكْرَهُ نَ نُوَحِدُ رءُوسَهُمْ وَ نَطَافِ بِهَا فِي الْاَعْقَابِ لَا يَمْنَعُهُ وَ هُوَ
مِنْ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَ سَلَّمَ عَنْ الْمَشْفَةِ وَلَوْ سَكَبَ
بِعَقْرِهِ وَلَا يَمْنَعُهُ اَنْ يَلْعَنَ اَنْ يَلْعَنَ رَءُوسُ اللّٰهِ عَلَيْهِ صَلَواتُ اللّٰهِ عَلَيْهِ
شَيْءٌ مِنْ حُرُوْبِهِ وَ هُوَ الْحَنَمُ فِي السَّيْرِ وَ هُوَ حَوْزُ ذَلِكَ
بَعْضُ الْمَاحِرِينَ مِنْ اصْحَابِنَا اِنْ كَانَ فِيهِ كَسْرٌ سَوَكُ كَهْدٍ وَ
طَمَائِنُهُ فَمَنْ اَهْلُ الْعَدُوِّ اسْتَدْلَا بِمَحَلَّتْ مِنْ مَسْعُوْدٍ حَسْبِ

حاشیہ گزشتہ سے چوت

تحریری کام بھی جاری تھے اس کے مقابلے میں ملک غلام علی صاحب کا مضمون تیرا مینے جاری رہا اور اس عربی میں اس کی کوئی اور تحریر سامنے نہیں آئی۔

جعل راسی اسی جہل الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قسم
سکر علیہ ملہ

میں اس بات کو نکروہ سمجھتا ہوں کہ باغیوں کے سرانہ کران کا گشت کرایا
جائے کیونکہ یہ مُثلّہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کلکھنے کتے
کا بھی مُثلّہ کرنے سے منع فرمایا ہے نیز اس لئے کہ ہمیں کوئی روایت ایسی
نہیں پہنچی کہ حضرت علیؓ نے اپنی جنگوں میں ایسا کیا ہو اور اس باب
(باغیوں سے لڑائی) میں وہی کامل اجماع ہیں۔۔۔ اور ہمارے اصحاب
(حنفیہ) میں سے بعض حنفیہ نے اس عمل کو جائز قرار دیا ہے اگر اس
سے باغیوں کی شوکت نوبتی ہو یا اہل عدل کو دلی طمانیت حاصل ہوئی ہو یہ
حضرات ابن مسعودؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ وہ ابو جہل کا
سرانہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے تھے تو آپؐ نے ان پر
کوئی تکمیر نہیں فرمائی تھی۔

جہاں تک حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا تعلق ہے اس کے بارے
میں میری گزارش یہ تھی کہ یہ روایت مولانا نے صحیح نقل کی ہے لیکن اس میں صرف اتنا ذکر
ہے کہ حضرت عمارؓ کا سر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا اس میں نہ تو یہ مذکور ہے کہ یہ عمل
حضرت معاویہؓ کے حکم سے ہوا اور نہ یہ کہ حضرت معاویہؓ نے اس کی صحت افزائی یا تصدیق
و توثیق فرمائی بلکہ میں نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ جس طرح حضرت علیؓ نے حضرت زبیر بن
عواہمؓ کا سر کاٹ کر لانے والے کو زہانی تنبیہ فرمائی تھی اسی طرح حضرت معاویہؓ نے بھی
اس پر افسوس کا اظہار کیا ہو گا جسے راوی نے ذکر نہیں کیا۔ ملک غلام علی صاحب فرماتے ہیں
کہ اگر حضرت معاویہؓ نے اس پر اظہار افسوس کیا ہوتا تو روایت میں اس کا ذکر ضرور ہوتا
جیسے ان کی دوسری جھگڑو روایت میں نقل کی گئی ہے۔ میں اعتراف کرتا ہوں کہ میرے گمان
کے لئے روایت میں کوئی دلیل نہیں ہے اور یہ بات بھی میں نے محض ایک احتمال کے طور پر
کسی تھی لیکن کیا اس بات سے بھی انکار کیا جاسکتا ہے حضرت معاویہؓ نے اس عمل کا حکم

نہیں دیا تھا اور نہ کوئی ایسا کام کیا جسے اس عمل پر پسندیدگی کا اظہار کیا جاسکے۔ اور ہر مہسوط سرخس کی مذکورہ بالا عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ یہ ایک مجتہد فیہ مسئلہ ہے جس میں زیادہ سے زیادہ بات کراہت کی حد تک پہنچتی ہے۔ اس مکروہ عمل کا ارتکاب حضرت معاویہؓ کے عہد یا ائمہ کے بغیر کچھ لوگوں نے کر لیا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان لوگوں کو حضرت معاویہؓ کا تنبیہ کرنا روایات سے ثابت نہیں ہے، لیکن ظاہر ہے کہ اس پر یہ عمارت کھڑی نہیں کی جاسکتی کہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں قانون کی بالائے تری کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ ان کی سیاست دین کے تابع نہیں رہی تھی۔ اس کے قضاے وہ ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورے کرتے تھے اور اس معاملہ میں حلال و حرام کی تمیز روانہ رکھتے تھے۔

دو سراواۃ عمودین الحسن کا تھا کہ حضرت معاویہؓ نے ان کے سر کا گشت کرایا، میں نے گزارش کی تھی کہ گشت کرائے کا قصہ مولانا کے دینے ہوئے چار حوالوں میں سے صرف اہدایہ و التماسیہ میں ہے، تنہب التہنّب میں گشت کرائے کا قصہ نہیں، مگر موصول سے حضرت معاویہؓ کے پاس جانے کا قصہ موجود ہے۔ اس کے برخلاف طبریؒ کی روایت میں نہ سرکائے کا ذکر ہے نہ اسے لیجانے کا بیان ہے اور نہ گشت کرائے کا قصہ ہے، بلکہ حضرت معاویہؓ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ "ہم عمودین الحسن پر زیادتی نہیں کرنا چاہتے" انہوں نے حضرت عثمانؓ پر نیزے کے نو وار کئے تھے، تم بھی ان پر نیزے کے نو وار کرو" اس میں یہ الفاظ کہ "ہم ان پر زیادتی نہیں کرنا چاہتے" واضح طور سے حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہر زیادتی کی تردید کر رہے ہیں۔ میں نے یہ لکھا تھا کہ طبریؒ کی یہ روایت دو سری روایتوں کے مقابلے میں زیادہ قابل ترجیح ہے، کیونکہ وہ حضرت معاویہؓ کے بعد بارانہ مزاج سے زیادہ مناسب رکھتی ہے، اس کے برعکس اہدایہ و التماسیہ کی روایت سند حوالہ کے بغیر بھی ہے اور حضرت معاویہؓ کے مزاج سے بعید بھی۔ مولانا مہدوی صاحب حضرت علیؓ کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:

"جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم ان روایات کو کیوں ترجیح نہ دیں جو ان کے مجموعی طرز عمل سے

مناسبت رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایات کہیں قبول کریں جو اس کی ضد نظر آتی ہیں۔" (خلافت و ملکیت ص ۳۳۸)

میں نے پوچھا تھا کہ اس اصول کا اطلاق حضرت معاویہؓ پر کیوں نہیں ہوتا؟ اس کے جواب میں جناب غلام علی صاحب لکھتے ہیں: "فرض کیا کہ امیر معاویہؓ نے اسے گشت نہ کرایا ہو لیکن اتنی بات تو الہدایہ اور تنزیہ دولوں میں متقول ہے کہ یہ سر موصل سے بہرہ و کوفہ اور وہاں سے دمشق امیر معاویہؓ تک پہنچا۔"

میری گزارش یہ ہے طبریؒ کی روایت حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہر زیادتی کی تردید کر رہی ہے اور اس میں سرکاش کر بیچنے کا بھی ذکر نہیں ہے۔ تاہم اگر بالفرض موصل کے عامل نے یہ سر بھیجا بھی ہو تو حضرت معاویہؓ اس سے بری ہیں کیونکہ انہوں نے ہر قسم کی زیادتی سے سراسر منع فرمادیا تھا۔

حجر بن عدیؓ کا قتل

حضرت معاویہؓ پر ایک الزام یہ بھی ہے کہ انہوں نے حضرت حجر بن عدیؓ کو ناجائز طور پر قتل کیا۔ مولانا مسعودی صاحب نے بھی اس الزام کو تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے۔ میں نے اس کے جواب میں حضرت حجر بن عدیؓ کے قتل کا پورا واقعہ تاریخ طبریؒ وغیرہ سے نقل کر کے بیان کر دیا تھا جس کی رو سے مولانا مسعودی صاحب کے اس موقف کی تردید ہو جاتی ہے کہ حجر بن عدیؓ کو محض ان کی حق گوئی کی سزا میں قتل کیا گیا۔ میں نے حوالوں کے ساتھ ثابت کیا تھا کہ حضرت حجر بن عدیؓ نے سبائی فتنہ پردازوں کے اکسائے پر حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف ایک بھاری جمعیت تیار کی تھی جو مختلف اوقات میں ان کی حکومت کا تختہ الٹنے کے منصوبے بناتی رہی، اس نے کھلم کھلا حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر لعن طعن کو اپنا وظیفہ بنالیا اور بالآخر حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف ہر سرسبز ہو گئی۔ حضرت مغیرہؓ اور زیاد بن ابی سفیان نے نرمی اور نرمی کا ہر طریقہ آزما لیا، مگر یہ لوگ اپنی شورش سے باز نہ آئے، آخر کار کوفہ کے ستر شرفاء نے جن میں اونچے درجے کے صحابہؓ و تابعین بھی شامل تھے، ان کے خلاف مندرجہ بالا امور کی شہادت دی، اس شہادت کے بعد حضرت معاویہؓ نے حجر بن عدیؓ کے قتل کا فیصلہ کیا۔

جناب ملک غلام علی صاحب نے اس مسئلے میں میرے مضمون کے جواب میں جو طویل بحث کی ہے وہ تقریباً اڑتالیس صفحات پر مشتمل ہے، اس لمبی چوڑی بحث میں سے اگر مناظرانہ عبارت آرائی، طعن و تفتیح، غیر متعلق باتوں، سیاسی جذبات انگیزوں کو خارج کر دیا جائے تو تین نکتے ایسے ملتے ہیں جو فی الواقعہ علمی نوعیت کے بھی ہیں اور زیر بحث مسئلہ سے متعلق بھی۔ اس لئے وہ جواب کے مستحق ہیں، یہاں میں مختصراً انہی پر گفتگو کروں گا۔

پہلا نکتہ یہ ہے کہ بغاوت کا جرم صرف اس وقت سزائے موت کا مستوجب ہوتا ہے جبکہ اہل ہنسی ایک طاقت و جماعت اور بھاری گروہ پر مشتمل ہوں اور مسلح ہو کر اسلامی حکومت کا مقابلہ کریں، ملک غلام صاحب کا کہنا یہ ہے کہ حضرت جبرین عدیؓ کے گروہ پر یہ تعریف صادق نہیں آتی، بلکہ انہوں نے جو کچھ کیا، وہ ایک معمولی ایچی نیشن تھا۔ زیادتی پولیس کے خلاف انہوں نے جو لڑائی لڑی اس میں اسلحہ بھی استعمال نہیں ہوئے۔ اس پورے ہنگامے میں صرف ایک مرتبہ تلوار کے استعمال کا ذکر تو راجح میں آیا ہے۔

جواباً عرض ہے کہ اگر جبرین عدیؓ کے واقعات کو تفصیل کے ساتھ تاریخوں میں دیکھا جائے تو اس میں کوئی شبہ باقی نہیں رہ جاتا کہ ان کی جمعیت ایک بھاری اور طاقت ور جمعیت تھی جسے قابو میں لانے کے لئے زیادہ جیسے گورنر کو بڑی مشقت و محنت اٹھانی پڑی۔ مندرجہ ذیل دلائل اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۱) حافظ طس الدین ذہبیؒ نے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ جبرین عدیؓ تین ہزار افراد کی مسلح جمعیت لے کر حضرت معاویہؓ کے خلاف کوفہ سے نکلے تھے۔ (فسار صبر حر الکوفۃ فی ثلاثۃ لای بالصلاح)۔

(۲) ان کی جمعیت اتنی بڑی تھی کہ اسی کے بل پر انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف یہ کہہ کر آمادہ کرنا چاہا تھا کہ اگر آپ اس معاملے (خلافت) کو طلب کرنا پسند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائیے، اس لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار رکھے ہیں (فان کنتہ تب ان نطلب هذا الامر

فاقدم الیہا فقد علنا انفسنا علی الموت معک) ۱

(۳) ان کے طاقتور ہونے کا اندازہ اس سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ زیاد جب حضرت عمرو بن حمرہ رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنا کر بصرہ گیا تو وہ ان لوگوں پر قابض نہ پاسکے اور زیاد کو خط میں لکھا کہ:

”اگر تم کو ذ کو پچانے کی ضرورت سمجھتے ہو تو جلدی آجاؤ۔“ ۲

(۴) طبریؒ نے نقل کیا ہے کہ زیاد نے تین مرتبہ اپنی پولیس حمرہ کے پس بھیجی ہر بار پولیس کی تعداد میں اضافہ بھی کیا گیا لیکن کسی بھی مرتبہ پولیس حمرہ اور ان کے ساتھیوں پر غالب نہ آسکی۔

(۵) پولیس کی ناکامی کے بعد زیاد نے ہمدان، حیم، ہوازن، ابناء اعصر، مذحج، اسد اور غطفان کے قبائل پر مشتمل ایک پوری فوج تیار کی ت اور اسے کندہ میں حمرہ کے مقابلے کے لئے بھیجا یہ فوج بھی حمرہ کو گرفتار نہ کر سکی یہاں تک کہ حمرہ بن عدیؒ نے اپنے آپ کو گرفتاری کے لئے پیش کیا۔

(۶) حضرت وائل بن حمرہ اور کثیر بن شہابؒ حضرت حمرہ بن عدیؒ کے خلاف گواہوں کا جو صفحہ لکھ گئے تھے اور جس پر انہوں نے خود بھی گواہی دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ: ”انہوں نے امیر المومنین کے عامل کو نکال باہر کیا ہے“ ۳ ظاہر ہے کہ دوچار افراد پر مشتمل ایک معمولی سی ٹولی یہ کام نہیں کر سکتی۔ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ مجھے کسی تاریخ کی کتاب میں یہ واقعہ نہیں ملا لیکن جب ستر صحابہ و تابعین اس پر گواہی دے رہے ہیں اور طبریؒ اسے ذکر کرتے ہیں تو معلوم نہیں تاریخ کی کتاب میں واقعہ ملنے کا اور کیا مطلب ہے؟

میں سمجھتا ہوں کہ اگر ملک غلام علی صاحب ان تمام باتوں پر غور فرمائیں گے تو ان کا یہ شبہ آسانی سے دور ہو جائے گا کہ حمرہ کی جماعت ایک معمولی سے گروہ پر مشتمل تھی جس پر اہل بصرہ کی تعریف صادق نہیں آتی۔

۱۔ اندلیبیؒ: الاخبار الموال، ص ۳۱

۲۔ طبقات ابن سعد، ص ۳۸ ج ۱، ص ۲۲ دار صادر بیروت والبدایہ والنسایہ، ص ۵۳ ج ۸

۳۔ ابن عساکر: تنقیح تاریخ دمشق، ص ۵۳ و ۵۴ ج ۳، روایت الشام ۴۳۰ھ و طبریؒ، ص ۱۹۳ ج ۴

جناب غلام علی صاحب نے دو سرائکتہ یہ اٹھایا ہے کہ اگر بالفرض جبرین عدی بغاوت کے مرتکب ہوئے تھے تو گرفتاری کے بعد انہیں قتل کرنا جائز نہیں تھا، کیونکہ باغی اسیر کو قتل کی سزا نہیں دی جاتی۔

لیکن جس شخص نے بھی نقد کی کتابوں میں اسلام کے قانون بغاوت کا مطالعہ کیا ہو وہ یہ آسانی اس نتیجے تک پہنچ سکتا ہے کہ ملک صاحب کا یہ کہنا کسی طرح درست نہیں کہ باغی اگر گرفتار ہو جائے تو سزائے موت سے بچ جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر کسی باغی کے بارے میں یہ اندیشہ ہو کہ اگر اسے آزاد کر دیا گیا تو وہ پھر اسلامی حکومت کے خلاف جمعیت بنا کر دوبارہ بغاوت کا مرتکب ہو گا تو اسے قتل کرنے کی اجازت تمام فقہاء نے دی ہے سزائے موت صرف اس وقت موقوف ہوتی ہے جبکہ باغیوں کی جماعت لڑائی میں شتم ہو گئی ہو اور جو دو چار افراد باقی رہ گئے ہوں ان کی موجودگی اسلامی حکومت کے لئے خطرہ نہ بن سکتی ہو۔ اس سلسلے میں فقہاء کی حسب ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائیے: جس الائمہ سرطی رحمت اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

وکی یک لا یصلون الا بمسارقاتہ من لہم فہم۔ والکتاب لہ فہ
فلا یسبہن بقتلہم لہم ما لہم فہم سرہ ویکہ معہور
وہو محض بحار الی قتہ وادارہ الامام المصباح فی فہم ولا
سبہ بقتلہ

اسی طرح اگر باغیوں کی کوئی جماعت باقی نہ رہ گئی ہو تو قیدی کو قتل نہیں کریں گے۔ اور اگر اس کی جماعت باقی ہو تو ان کے گرفتار شدہ باغی کو قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں اس لئے اس کا شریع نہیں ہوا وہ محض مجبور ہو گیا ہے اور اگر اسے آزادی مل گئی تو وہ اپنی جماعت کے ساتھ مل جائے گا لہذا اگر امام اسے قتل کرنے میں مصلحت دیکھے تو اسے قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔^{۱۰}

فتاویٰ عالمگیریہ میں اسی مسئلے کو یوں بیان کیا گیا ہے:

ومن اسر مسلمہ ففلس لئلا امام ان یصلہ اذا کان بعلہ اہلہ لولہ عنہ
 نہ مسح لئی فتمتہ اما اذا کان بعلہ اہلہ لولہ عنہ مسح
 لئی فتمتہ ففلس

اور باغیوں میں سے جو شخص گرفتار ہو جائے تو اگر یہ معلوم ہو کہ اسے قتل
 نہ کرنے کی صورت میں وہ کسی طاقتور جماعت سے جانیں ملے گا تو امام
 کو اسے قتل کرنے کا حق نہیں، لیکن اگر اسے یہ معلوم ہو کہ اگر اسے قتل
 نہ کیا گیا تو وہ کسی طاقتور جماعت سے جا ملے گا تو اسے قتل کر دے۔"۱

حجر بن عدیؒ کے بارے میں حضرت معلویہؒ کو پورا اندیشہ تھا کہ اگر انہیں چھوڑ دیا گیا تو
 وہ پھر حکومت کے خلاف بغاوت کے مرتکب ہوں گے، چنانچہ ایک موقع پر انہوں نے اس کا
 اظہار بھی فرمایا :

ن حجر ارس العوم واحاف ان حلیت سبہ ین بعد عی
 مصریؒ

حجر اس پوری قوم کے سردار ہیں، اور اگر میں نے انہیں چھوڑ دیا تو مجھے
 خطرہ ہے کہ وہ میری حکومت کے خلاف فساد کریں گے۔
 اور ایک اور موقع پر انہوں نے ارشاد فرمایا :

فبہ حساس من ان اقل معہ مانعالف

"ان کا قتل کرنا مجھے زیادہ پسند ہے بہ نسبت اسکے کہ میں اسکے ساتھ ایک
 لاکھ آدمیوں کو قتل کروں۔"۲

ان حالات میں خود فیصلہ کر لیا جائے کہ جناب نظام علی صاحب کا یہ موقف کس حد
 تک درست ہے کہ گرفتار ہونے کے بعد حجر بن عدیؒ کو قتل کرنا جائز نہیں رہا تھا۔

۱۔ تادیۃ البیہر ص ۲۲۰ ج ۲ نوکثر، مزید غلط فرمایا ہے رد المحتار ص ۴۸۵ ج ۳ فتح القدیر ص

۴۳ ج ۴ رد المحتار ص ۱۱۱ ج ۷

۲۔ البیہر ص ۲۴۳ ج ۲

۳۔ البدایہ والنہایہ ص ۵۳ ج ۸

ملک غلام علی صاحب کو اس کارروائی پر تیسرا قابل ذکر اعتراض یہ ہے کہ زیاد نے ستر گواہیوں کا جو صحیفہ حضرت معاویہؓ کے پاس روانہ کیا وہ سب نکلی ہوئی گواہیاں تھیں جو نقی اصطلاح کے مطابق ”کتاب القاضی الی القاضی“ کے تحت آتی ہیں، اور گواہی کا یہ طریقہ حدود و قصاص کے معاملات میں معتبر نہیں ہوتا۔

لیکن ملک صاحب موصوف نے اس پر غور نہیں فرمایا کہ ان ستر گواہوں میں سے دو گواہ خود حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شائبہؓ بھی تھے جن کے ذریعے یہ صحیفہ بھیجا گیا تھا لہذا ان دو گواہوں نے اپنی گواہی حضرت معاویہؓ کے سامنے زبانی پیش کی تھی اور باقی گواہیاں محض تائبہ کے طور پر تھیں، شری نصاب شہادت حضرت وائلؓ اور حضرت کثیرؓ کی زبانی گواہیوں سے پورا ہو گیا تھا چنانچہ حافظ جس الدین ذہبیؒ لکھتے ہیں :

”و جاء الشهود فشهدوا عند معاویة علیہ“

”گواہ آئے اور انہوں نے حضرت معاویہؓ کے رو بہ مجربین ہدیٰ کے خلاف

گواہی دی“

بلکہ حافظ ذہبیؒ نے ”شہود“ کا لفظ مستند جمع کے ساتھ استعمال کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دو حضرات کے علاوہ بھی بعض گواہوں نے زبانی شہادت دی تھی، رہا حضرت شریؓ کا قصہ، سوان کی تردید کے باوجود نصاب شہادت باقی تھا، اس لئے کہ حضرت وائلؓ اور حضرت کثیر بن شائبہؓ نے اپنی گواہیوں سے رجوع نہیں کیا تھا، پھر حضرت شریؓ نے جن الفاظ میں تردید کی ان میں حضرت مجربین ہدیٰ کے عابد زادہ ہونے کا ذکر تو موجود ہے لیکن جن باغیانہ سرگرمیوں کی شہادت وہ سروں نے دی تھی، ان کی نفی نہیں ہے۔ اس لئے قالونی طور پر ان کی تردید سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

میں سمجھتا ہوں کہ ان تین نکات کی وضاحت کے بعد ملک غلام علی صاحب کی پوری بحث کا جواب ہو جاتا ہے کیونکہ ان کی ساری گفتگو انہی نکات پر مبنی ہے، البتہ آخر میں ان کے ایک اور اعتراض کا جواب بھی پیش خدمت ہے جو عام فاضلوں میں غلط پیدا کر سکتا ہے،

ملک صاحب لکھتے ہیں :

”حضرت معاویہؓ نے بعض صحابہؓ کے کہنے پر چھ افراد کو چھوڑ دیا اور آٹھ کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ سوال یہ ہے کہ اس دو گونہ اور امتیازی سلوک کی وجہ کیا ہے؟ مجھے معلوم ہوا ہے کہ عثمانی صاحب نے اس سوال کا جواب بعض پوچھنے والوں کو یہ دیا ہے کہ باقی کا قتل واجب نہیں صرف جائز ہے۔ اس لئے امیر معاویہؓ نے جسے چاہا قتل کر دیا جسے چاہا معاف کر دیا۔ ع ناظر سرگمبان ہے اسے کیا کہیے! اس کے معنی تو یہ ہیں کہ عثمانی صاحب حضرت معاویہؓ کو ماشاء اللہ بخیر نس پشاد فیعصب من پشاد کے مقام عالی پر فائز کرنا چاہتے ہیں کہ معاملہ عدالت کا نہیں، حیثیت کا تھا، میں یہ حقیقت قبول کر بیان کر چکا کہ اول تو یہ اصحاب ہرگز باقی نہ تھے اور بالفرض اگر تھے بھی تو گرفتار ہو جانے کے بعد مجرم بغاوت کی سزا ہرگز قتل نہیں ہے۔ اب میں عثمانی صاحب سے مطالبہ کرتا ہوں کہ وہ چپ چا کر کئے بات کرنے کے بجائے صاف صاف بتائیں کہ انہوں نے یہ اصول کہاں سے اخذ کیا ہے کہ باقی امیر کا قتل واجب تو نہیں، مگر جائز ہے؟“

(ترجمان القرآن، نومبر ۱۹۶۶ء ص ۴۴)

ملک صاحب کا یہ مطالبہ بالکل ایسا ہے جیسے کوئی کسی سے یہ کہنے لگے کہ صاف صاف بتاؤ تم نے یہ اصول کہاں سے اخذ کیا ہے کہ نماز کے لئے وضو ضروری ہے؟ میں حیران ہوں کہ وہ کس بنیاد پر مجھ سے یہ مطالبہ فرما رہے ہیں۔ جس شخص کو بھی لقمی کتابوں سے ادنیٰ مس ہو وہ اس ”اصول“ کے اثبات کے لئے ایک حد نہیں بلا مبالغہ فقہاء کے بیسیوں حوالے پیش کر سکتا ہے، ملک صاحب مجبور فرماتے ہیں تو ان میں سے چند ذیل میں پیش کرتا ہوں۔
در مختار فقہ حنفی کا مصروف متن ہے، اس میں لکھا ہے:

”یہ بات مجھ سے ایک خط میں پرمیجی مئی تھی ملک صاحب کے اس ارشاد سے اندازہ ہوا کہ یہ

خطوط کہاں سے اور کس عظیم کے ساتھ آرہے تھے۔

میں بیان کی شہرتی ملاحظہ فرمائیے۔

والامام بالحباء فی اسیرہما بان شاء قتلہما وان شاء حبسہما
 مگر قمار شدہ باقی کے بارے میں امام کو اختیار ہے، اگر چاہے تو اسے قتل
 کر دے اور اگر چاہے تو اسے محبوس رکھے۔
 امام کمال الدین بن امام اس "اختیار" کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومعنی ہذا الخبر ان محکمہ مصرہ قضاہوا احسن لامرہ
 فی کسر شکوۃ لا یجوزی النفس والنفسی
 اس اختیار کا مطلب یہ ہے کہ امام (حاکم) اس بات پر غور کرے کہ باغیوں
 کی شکایت توڑنے کے لئے کون سی صورت زیادہ بہتر ہے، مکمل خواہشات
 نفس اور سنگ دل کی وجہ سے کوئی صورت اختیار نہ کرے۔
 ملک العلاء کا سانی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

واما سیرہ فی ساء الامام فقلہ اسفلا لاضافہ وں ساء
 حبسہ لانہ دافع سرہ لا سر وانہ احسن وان لم یکن لہ فلفۃ
 متحررون انہا لیسع مدبرہجو لہ یجہر علی حریمہ وہ
 بعض سیرہ لوفوع لا من عن سرہم عند عدم الفۃ
 "جہاں تک باغی اسیر کا تعلق ہے تو امام اگر چاہے تو اسے قتل کر دے تاکہ
 انکی مکمل بیعت مبنی ہو جائے اور اگر چاہے تو اسے قید رکھے اس لئے کہ اس
 کا شرک و فتنہ سے بھی دور ہو سکتا ہے اور اگر باغیوں کی کوئی ایسی جمیعت
 نہ ہو جہاں وہ پناہ لے سکیں تو نہ ان کے بھاگنے والے افراد کا تعاقب کیا
 جائے گا نہ ان کے زمینوں کا کام تمام کیا جائے گا اور نہ ان کے گرفتار
 شدہ افراد کو قتل کیا جائے گا" اس لئے کہ جب ان کی کوئی جمیعت نہیں رہی
 تو ان کے شرکا بھی کوئی خوف نہیں رہا۔"

۱۔ اندرا مختار مع رد المحتار، ص ۸۸ ج ۳، بلاق مصر۔

۲۔ ابن الحاتم فتح القدیر ص ۳۴ ج ۴

۳۔ الکاسانی، تاریخ الصالحین ص ۱۳۱ ج ۲، مطبعہ جمالیہ مصر ۱۳۲۸ھ

علامہ مرغینانی صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں:

فان كانت (ای فتنہ) معتل الامام الاسير وان شاء حسبه
اگر باغیوں کی جمیعت موجود ہو تو ان کے گرفتار شدہ افراد کو امام قتل کر دے
اور چاہے تو قید رکھے۔

یہ چند حوالے میں نے محض مثال کے طور پر پیش کر دیئے ہیں، ورنہ فقہ کی کوئی بھی مکمل کتاب اس مسئلے سے خالی نہیں ہے، فقہاء کی ان تصریحات سے قدر مشترک کے طور پر جو بات نکلتی ہے وہ یہ ہے کہ جس باغی ایسری جمیعت ہوتی ہو اسے قتل کرنے یا نہ کرنے کا فیصلہ امام کے سپرد کیا گیا ہے تاکہ وہ حالات کے پیش نظر مناسب فیصلہ کر سکے، اگر کسی قیدی کا وجود باغیوں کی جمیعت کو نقص پہنچا سکتا ہو اور اس سے ان کی جماعت کی شوکت میں اضافہ ہو سکتا ہو تو اسے قتل کر دے، اور جس قیدی کے ہارے میں عن قائب یہ قائم ہو جائے کہ باغیوں کی شوکت کو توڑنے کے لئے اسے قتل کرنا ضروری نہیں ہے تو اس کی سزائے موت کو موقوف کر دے۔

تمام فقہاء اس حکم کے بیان پر متفق ہیں اور ہر ایک فقہی کتاب میں امام کو یہ اختیار دیا گیا ہے، اب اگر جناب ملک نظام علی صاحب کو یہ بات ناگوار ہے تو وہ میدان حشر میں ان تمام بزرگوں سے جنہوں نے اپنی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہے یہ سوال ضرور کریں کہ آپ نے صرف حضرت مصلوٰیہؑ ہی کو نہیں، اسلامی حکومت کے تمام فرماں رواؤں کو "مطلب من بشاء" دیکھ کر مصلوٰیہؑ کے مقام عالی پر کیوں قائل کر دیا؟ اور اپنی کتابوں میں بار بار ان شاء فتنہ فان شاء حسبه لکھ کر ہر العاد کے اس مسئلے کو حقیقت کا مسئلہ کس طرح بتا دیا؟

ایک ضروری گزارش

ہم نے حضرت جبرین ہدیؑ کے ہارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی سرگرمیاں نفس الامری میں بغاوت کے تحت آتی تھیں، اس لئے حضرت مصلوٰیہؑ نے ان کے ساتھ جو معاملہ کیا اس میں وہ مضور تھے، لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ حضرت جبر بن ہدیؑ اس بغاوت کی بناء پر نفس کے مرکب ہوئے، بلکہ علماء نے لکھا ہے کہ بغاوت کرنے والا اگر صاحب بدعت نہ ہو اور نیک نیتی کے ساتھ معتقد دلیل و تاویل کی بنیاد پر اسلامی

حکومت کے خلاف خروج کرے تو اگرچہ اس پر احکام تو اہل بیہی ہی کے جاری ہوں گے، لیکن اس بناء پر اسے قاسم بھی نہیں کہا جائے گا، جیسا کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے خلاف لڑائی کی، اس میں جمہور اہلسنت کے نزدیک حق حضرت علیؓ کے ساتھ تھا، اسی لئے حضرت علیؓ نے ان کے ساتھ اہل بیہی کا سا معاملہ کر کے انکے خلاف جنگ کی، اس جنگ میں حضرت معاویہؓ کے بہت سے رفقاء شہید بھی ہوئے اور ظاہر ہے کہ ان کی شہادت میں حضرت علیؓ کا چند اس قصور بھی نہیں تھا کیونکہ وہ امام برحق تھے، لیکن اس بناء پر حضرت معاویہؓ کو مرکب لبق قرار نہیں دیا گیا، بلکہ انہیں مجتہد معطلیٰ کہا گیا، علامہ موفق الدین بن قدامہؒ اسی بات کو واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

وسمہ دہ بکونوا من اهل البدع لسو بد سمس و سمہ
يحفظون في ذوابهم والامام واهل العلم مصبور في دہم
فہم حسد ک لمجہد من المعہ، فی لا حکہ من سہد
منہم سہد سہادہ ناکن عدلاً وعدلاً بالشہ فی ولا عدہ فی
قبول شہادتہم خلافاً

”اور باقی لوگ اگر اہل بدعت میں سے نہ ہوں تو وہ قاسم نہیں ہیں، بلکہ کسی تاویل غلط ہے، اور امام اور اہل عدل بھی ان سے جنگ کرنے میں برحق ہیں، انکی مثال ایسی ہی ہے جیسے احکام شریعہ میں مجتہد فقہاء کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کو غلط سمجھتا ہے، لیکن مرکب لبق کوئی نہیں ہوتا، لہذا ان میں سے جو شخص گواہی دے اسکی گواہی مقبول ہے بشرطیکہ وہ عدل ہو، یہ امام شافعی کا قول ہے اور اسکی شہادت کو قبول کرنے میں علماء کے کسی اختلاف کا مجھے علم نہیں ہے۔“

حضرت جبرین عریؒ چونکہ ایک عابد و زاہد انسان تھے، اور ان سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف جو کچھ کیا، اس کا منشاء طلب اقتدار تھا، اس لئے غالب گمان یہی ہے کہ انہوں نے خروج کا ارتکاب کسی تاویل کے ساتھ ہی کیا ہوگا، اس لئے ان کا ذکر بھی اوپر و احرام کے ساتھ ہونا چاہئے، اور شاید یہی وجہ ہے

کہ بعض علماء مثلاً شمس الدائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی موت کے لئے شہادت کا لفظ استعمال کیا اور چونکہ وہ نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپکو اہل عدل میں سے سمجھتے تھے اس لئے جہاں شمس الدائمہ رحمۃ اللہ علیہ نے بعض شہدائے اہل عدل کی وصیتیں نقل کی ہیں ان میں حضرت مجربین ہدیٰ کی وصیت بھی نقل فرمادی ہے کہ مجھے غسل نہ دیا جائے۔ کیونکہ شمس الدائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ کا اصل مقصد اس جگہ یہ بتانا ہے کہ اہل بغی کے ساتھ جنگ کرتے ہوئے جو اہل عدل شہید ہو جائیں انہیں غسل نہیں دیا جائے گا اس کی دلیل میں انہوں نے جہاں حضرت عمار بن یاسرؓ اور حضرت زید بن صوحانؓ کی وصیت نقل کی ہے وہیں حضرت مجربین ہدیٰ کی وصیت بھی نقل کر دی ہے جس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ چونکہ اپنے آپکو اہل عدل میں سے سمجھتے تھے اور انہوں نے یہ وصیت کی کہ مجھے غسل نہ دیا جائے اس لئے معلوم ہوا کہ شہدائے اہل عدل کو ان کے نزدیک غسل کے بغیر دفن کرنا چاہئے۔ اس سے ملک صاحب کا یہ استنباط درست نہیں ہے کہ حضرت مجربین ہدیٰ شمس الدائمہ بھی اہل عدل میں سے تھے اور انہیں قتل کرنا جائز نہیں تھا کیونکہ اگر انہیں واقعہ اہل عدل میں سے مانا جائے تو پھر داتا گنگا پڑے گا کہ ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہؓ اہل بغی میں سے تھے اب کیا ملک صاحب یہ بھی فرمائیں گے کہ عقیفہ برحق مجربین ہدیٰ تھے اور حضرت معاویہؓ ان کے مقابلے میں باغی تھے جبکہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت حسنؓ سے مصالحت کے بعد ان کی خلافت بلاشبہ منعقد ہو چکی تھی؟ اور غالباً مولانا مودودی صاحب کو بھی اس سے انکار نہیں ہو گا۔

میں نے مجربین ہدیٰ کے واقعے پر تبصرا کرتے ہوئے شروع میں لکھا تھا کہ: ”اس واقعے میں بھی مولانا مودودی صاحب نے اول تو چند باتیں ایسی کہی ہیں جن کا ثبوت کسی بھی تاریخ میں یہاں تک کہ ان کے دیئے ہوئے حوالوں میں بھی نہیں ہے۔“ ان چند باتوں میں سے ایک بات تو حضرت عائشہؓ کا قول تھا جو مجھے پہلے کسی کتاب میں نہیں مل تھا بعد میں مل گیا تو جمادی الثانیہ ۸۸ھ کے البلاغ میں میں نے معذرت کا اعلان کر دیا تھا۔ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ ”سپ نے“ چند باتیں“ بصیغہ جمع لکھا ہے اگر مولانا مودودی کی کوئی اور بات ابھی تک

کتابوں میں نہ ملی ہو تو اس کی نشاندہی کی جائے ورنہ غیر ذمہ دارانہ باتوں سے پرہیز کیا جائے۔

اس کے جواب میں ملک صاحب سے گزارش ہے کہ براہ کرم ربیع الثانی ۸۹ھ کے ابلاغ میں صفحہ ۸ کا حاشیہ ملاحظہ فرمائیں جس میں میں نے بتایا ہے کہ مولانا مولوی صاحب نے زیاد کے بارے میں لکھا ہے کہ : ”وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو گالیاں دیتا تھا“ لیکن جتنے حوالے انہوں نے دیئے ہیں ان میں کیس بھی زیاد کا حضرت علیؑ کو گالیاں دینا مذکور نہیں بلکہ قاتلین عثمانؓ پر سنت کرنا مذکور ہے۔ طبریؒ ابن اثیرؒ البدایہ اور ابن ہلدون سب کی عبارتیں میں نے ابلاغ کے مذکورہ صفحے پر لکھی دی ہیں۔ کیا ملک صاحب نے ان کا مطالعہ نہیں فرمایا؟

یزید کی دلی عہدی

یزید کی دلی عہدی کے مسئلے میں ملک قلام علی صاحب نے میرے مضمون پر جو تبصروں فرمایا ہے اسے بار بار لفظ ”دل سے پڑھنے کے بعد میں اس کے بارے میں تاویل در تاویل کے بعد ہلکی سے ہلکی بات یہ کہہ سکتا ہوں کہ غالباً ملک صاحب نے میرے مضمون کو بغیر غائر پڑھنے سے گزر لیا اس پر تبصروں لکھنا شروع کر دیا ہے اور میرے موقف کو صحیح سمجھنے کی مطلق کوشش نہیں کی۔ موصوف کی اس بحث میں جگہ جگہ یہ نظر آتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے ایک موقف تصنیف فرما کر مجھ سے منسوب کرتے ہیں اور پھر اس کی تردید میں صفحات کے صفحات لکھتے چلے جاتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ ان کے اس تبصرے میں کیسی نزاع لفظی باقی رہ گیا ہے، کیسی تضاد بیانی پیدا ہو گئی ہے اور کیسی بالکل غیر حقائق بحثیں چمڑ گئی ہیں۔

اگر میری مصوفیات میں ”بحث برائے بحث“ کا کوئی خانہ ہوتا تو میں موصوف کے مضمون کے ایک ایک جز پر تبصروں کر کے بتا دیتا کہ انہوں نے میرے موقف کو توڑ موڑ کر پیش کرنے میں کن کن تضاد بیانیوں اور لفظی مقالاتوں کا ارتکاب کیا ہے اور بات کہاں سے کہاں پہنچا دی ہے لیکن جیسا کہ میں بار بار عرض کر چکا ہوں میرے پیش نظر متناظر و بازی نہیں صرف اہل سنت کے موقف کا نقل اہتمام اور اس پر جو علمی نوعیت کے اشکالات ہو سکتے ہیں ان کا دفعیہ ہے اس لئے اس مسئلے میں میرا کام بہت مختصر رہ گیا ہے البتہ جن

حضرات کو ملک صاحب کے فن مناہج سے زیادہ دلچسپی ہو ان سے میری درخواست ہے کہ وہ ایک مرتبہ میرے اور ان کے مضمون کو آنے سامنے رکھ کر ضرور مفاد قرآنیں انشاء اللہ بڑی بصیرت و عبرت حاصل ہوگی۔

میں نے یزید کی ولی عہدی کے سلسلے میں اہل سنت کے جس موقف کا اظہار کیا تھا وہ یہ تھا کہ یزید کو جانشین نامزد کرنا حضرت معاویہؓ کی رائے کی غلطی تھی جو دیانت داری اور نیک نیتی ہی کے ساتھ سرزد ہوئی، لیکن اس کے نتائج امت کے لئے اچھے نہ ہوئے، میں نے بحث کے شروع ہی میں واضح کر دیا تھا کہ اس مسئلے میں مولانا مسعودی صاحب سے ہمارا اختلاف یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ صرف رائے کی دیانت دارانہ غلطی نہیں تھی بلکہ اس کا محرک حضرت معاویہؓ اور حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کا ذاتی مفاد تھا، اس مفاد کو پیش نظر رکھ کر ”دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ امت محمدیہؐ کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔“ اور ہمارے نزدیک یہ محض رائے کی غلطی تھی، حضرت معاویہؓ نے یزید کو صرف اس لئے ولی عہد نامزد نہیں کیا کہ وہ ان کا بیٹا تھا، بلکہ وہ نیک نیتی کے ساتھ اسے خلافت کا اہل سمجھتے تھے، ہمارے نزدیک انکے فیصلے کی اصل بنیاد یہ تھی کہ ان کے نزدیک وہ خلافت کا اہل بھی تھا اور امت اس پر جمع بھی ہو سکتی تھی، اور مولانا مسعودی کے نزدیک ان کے فیصلے کی بناء صرف یہ تھی کہ وہ ان کا بیٹا ہے۔

میرا یہ موقف میرے مضمون سے بالکل واضح ہے اور اسی کے مفصل دلائل میں نے پیش کئے تھے اور آخر میں لکھا تھا:

”جیسا کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں، مذکورہ بالا بحث سے ۱۷ راہ متعذر یہ نہیں ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور معاویہؓ کی رائے واقعہ کے لحاظ سے ۱۰ فیصد درست تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ نفس الامر میں ٹھیک کیا، بلکہ مذکورہ بحث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد پر نہیں بلکہ دیانت داری پر مبنی تھی، اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ ایمان کے ساتھ اور شرعی جواز کی حدود میں نہ کر کیا، ورنہ جہاں تک رائے کا تعلق ہے، جمہور امت کا کہنا یہ ہے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرات صحابہ کی صحیح تھی جو یزید کو ولی عہد بنانے کے مخالف تھے جسکی مندرجہ ذیل وجوہ

ہیں:

(۱) حضرت معاویہؓ نے تو بیٹک اپنے بیٹے کو نیک نیتی کے ساتھ

خلافت کا اہل سمجھ کر دل سے بد بتایا تھا، لیکن ان کا یہ عمل ایسی نظیریں

میں جس سے بعد کے لوگوں نے نہایت نا جائز قاعدہ اخذ کیا، انہوں نے اس کی

اڑ سے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شوریٰ کو درہم برہم کر ڈالا اور

مسلمانوں کی خلافت بھی شاہی خاندانوں میں تبدیل ہو کر رہ گئی الخ

لیکن ملک غلام علی صاحب یزید کی دل صدی کی بحث کے بالکل شروع میں میرا کیا

موقف بیان فرماتے ہیں؟ ملاحظہ فرمائیے :

”اب یزید کی دل صدی کو گنج ثابت کرنے کے لئے عثمانی صاحب فرماتے

ہیں کہ اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ خلیفہ وقت اگر اپنے

بیٹے یا دوسرے رشتہ دار میں نیک نیتی کے ساتھ شرائط خلافت پاتا ہے تو

اسے دل سے بد بتا سکتا ہے اور خلیفہ کی نسبت پر حملہ کرنے کا کسی کو حق نہیں

ہے۔ اس کا صاف مطلب دوسرے لفظوں میں یہ ہوا کہ خلافت علی

صہبج النبوة اور خاندانی بادشاہت دونوں اسلام میں یکساں طور پر جائز و

مباح ہیں اور مسلمان ان دونوں میں سے جس طرز حکومت کو چاہیں

اپنا سکتے ہیں“

(ترجمان القرآن جنوری ۷۷ء ص ۳۳)

میرے اور ملک صاحب کے اس اقتباس کا ایک ایک جملہ ملاحظہ فرمائیے، ہمارے فاضل

شہرہ نگار کی غن غمی، امانت و دیانت اور نقل و بیان کی خوبصورتی ملاحظہ فرمائیے اور اس

کے بعد بتائیے کہ جو بحث اس غن غمی کی بنیاد پر ایسی علمی دلاوری کے ساتھ شروع کی گئی ہو

اس کا کیا جواب دیا جاسکے؟

میں بار بار لکھ چکا ہوں کہ میری بحث کا فشاء حضرت معاویہؓ کے اس فعل کی تصویب و

تائید نہیں ہے، بلکہ یہ بتانا ہے کہ ان کا یہ فیصلہ نیک نیتی پر جی تھا، اس لئے کہ وہ یزید کو

خلافت کا اہل سمجھتے تھے اس کے لئے منجملہ اور دلائل کے ایک دلیل میں نے یہ بھی پیش کی

تھی کہ حضرت معاویہؓ نے یہ دعا فرمائی کہ یا اللہ اگر یزید اس منصب کا اہل ہے تو اس کی

ولایت کو پورا فرماوے، ورنہ اس کی مدح قبض کر لے، اس پر گفتگو کرتے ہوئے ملک غلام علی صاحب نے یہ بات تسلیم فرمائی ہے وہ لکھتے ہیں:

”ان دعائیہ کلمات سے بھی یزید کی فضیلت والیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ امیر معاویہؓ اپنی رائے میں نیک نیتی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے، لیکن یہ رائے جیسا کہ عرض کیا جا چکا، غلطی اور مبالغے کے احتمال سے خالی نہیں ہو سکتی۔“

(ترجمان مارچ ۱۹۷۰ء ص ۲۵)

میری گزارش یہ ہے کہ جو حج اس دعا سے بقول آپ کے ثابت نہیں ہوتی، اسے میں نے ثابت کرنا ہی کب جاہا ہے؟ میرا دعائے بھی اس سے زائد کچھ نہیں ہے کہ ”حضرت معاویہؓ اپنی رائے میں نیک نیتی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے۔“ جہاں تک اس رائے میں ”غلطی اور مبالغے کے احتمال“ کا تعلق ہے، میں نے بھی اس کی تردید نہیں کی، جب ملک صاحب نے حضرت معاویہؓ کو نیک نیت مان لیا تو میرا مقصد حاصل ہو گیا، اب نہ جانے غلام علی صاحب میری کس بات کی تردید فرما رہے ہیں؟ جب یہ بات میرے اور ملک غلام علی صاحب کے درمیان منتقل علیہ ہو گئی کہ حضرت معاویہؓ نے یہ فیصلہ نیک نیتی کے ساتھ کیا تھا تو پھر خود ہی فیصلہ کر لیجئے کہ مولانا مودودی صاحب کا مندرجہ ذیل جملہ اس ”نیک نیتی“ میں کس طرح فٹ بیٹھ سکتا ہے کہ:

”یزید کی دل عہدی کے لئے ابتدائی تحریک کسی گھمباز کی بنیاد پر نہیں ہوئی تھی، بلکہ ایک بزرگ (حضرت منہو بن شعبہؓ) نے اپنے ذاتی مفاد کے لئے دوسرے بزرگ (حضرت معاویہؓ) کے ذاتی مفاد سے اپیل کر کے اس تجویز کو جنم دیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہؐ کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں“

لیکن یہ عجیب و غریب بات ہے کہ جناب غلام علی صاحب ایک طرف تو تسلیم فرماتے ہیں کہ ”امیر معاویہؓ اپنی رائے میں نیک نیتی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے“ اور دوسری طرف مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت میں کوئی غلطی تسلیم کرنے کے لئے بھی تیار نہیں، مولانا مودودی صاحب کا دفاع کرتے ہوئے انہوں نے جو علمی نکات بیان فرمائے ہیں وہ

نماست دلچسپ ہیں" فرماتے ہیں کہ مولانا مودودی صاحب نے نیت کا لفظ استعمال نہیں کیا جذبہ کا لفظ استعمال کیا ہے اور "صحیح جذبہ کی بنیاد پر نہ ہونا اور کام کرنے والے نیک نیت نہ ہونا اور اس کی نیت کا متمم ہونا دونوں صورتیں یکساں نہیں ہیں۔ "کم از کم میری عقل تو اس فرق کو محسوس کرنے سے بالکل عاجز ہے جو ملک صاحب "نیت" اور "جذبہ" میں بیان فرماتا چاہتے ہیں۔ ملک صاحب سے میری پر غلو ص گزارش یہ ہے کہ وہ خواہ مخواہ اس لفظی تاویل میں پڑنے کے بجائے مولانا کو مشورہ دیں کہ وہ مذکورہ عبارت واپس لے لیں۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو نیک نیتی پر محمول کرنے کے بعد ملک غلام علی صاحب نے مولانا مودودی صاحب کے اس قول کی خود بخود تردید کردی جس میں انہوں نے حضرت معاویہؓ کے فعل کو ذاتی مفاد پر مبنی قرار دیا ہے "اس کے بعد ان کی ساری بحث شدید قسم کے نزاع لفظی کے سوا کچھ نہیں" اور میں اس لفظی ہیر پھیر میں الجھ کر بلاوجہ اپنا اور قارئین کا وقت ضائع کرنا کسی طرح صحیح نہیں سمجھتا۔

عدالتِ صحابہؓ

میں نے اپنے مقالہ کے آخر میں تین اصولی مباحث پر گفتگو کی تھی۔ عدالتِ صحابہؓ، تاریخی روایات کی حیثیت اور حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کا صحیح مقام ان میں سے آخری دو موضوعات کو تو ملک غلام علی صاحب نے تیرہ قسطیں لکھنے کے بعد "اختصار" کے پیش نظر چھوڑ دیا ہے "البتہ عدالتِ صحابہؓ کے مسئلہ پر طویل بحث کی ہے۔"

جناب ملک صاحب کے انداز بحث میں سب سے زیادہ قابل اعتراض بات یہ ہے کہ وہ میرے مضمون کے اصل نقطے پر گفتگو کرنے کے بجائے اوہراوہر کی غیر حتمی یا غیر بنیادی باتوں پر اپنا سارا زور صرف کرتے ہیں، نتیجہ یہ ہے کہ انکے مضمون میں صفحات کے صفحات پڑھنے کے بعد بھی بنیادی باتیں جن کی توں تشنہ رہ جاتی ہیں اور ان کے بارے میں آخر تک یہ نہیں کھٹاکہ ان کا موقف کیا ہے؟ اور اگر وہ میری کسی بات پر تبصرہ کرتے ہیں تو اسے سیاق و سباق سے کاٹ کر من مانا مفہوم پہناتے ہیں اور اسکی مفصل تردید شروع کر دیتے ہیں۔

اسی عدالتِ صحابہؓ کے مسئلہ میں میں نے بحث کو سمیٹنے کے لئے ایک "نتیجہ قائم کرتے ہوئے" یہ عرض کیا تھا کہ صحابہؓ کی عدالت کے حلقہ تین مفہوم ہو سکتے ہیں "مولانا مودودی

صاحب نے عدالت کی جو تشریح کی ہے، اس سے یہ بات صاف نہیں ہوتی کہ وہ کون سے مضموم کو درست سمجھتے ہیں، لہذا انہیں اور ان کا دفاع کرنے والے حضرات کو چاہیے کہ وہ صاف طریقے سے یہ واضح کریں کہ عدالت کی ان تشریحات میں سے کونسی تشریح ان کے نزدیک درست ہے؟ اور اگر وہ ان تینوں کو درست نہیں سمجھتے تو دراصل ان کے ساتھ انکی تردید کر کے ان تینوں کے علاوہ کوئی چوتھی تشریح پیش کریں۔

جناب غلام علی صاحب نے عدالت صحابہؓ کے مسئلے پر چھ بتائیں مسئلے لکھے ہیں، اور ان میں بعض بالکل غیر متعلق باتوں پر کئی کئی ورق خرچ کئے ہیں، مگر آخر تک میرے اس سوال کا واضح جواب نہیں دیا کہ عدالت کے ان تین معافی میں سے کونسا مضموم ان کے نزدیک درست ہے۔ عدالت صحابہؓ کے میں نے تین مضموم بیان کئے تھے۔

(۱) صحابہ کرامؓ مضموم اور غلطیوں سے پاک ہیں۔

(۲) صحابہ کرامؓ اپنی عملی زندگی میں (معاذ اللہ) قاسق ہو سکتے ہیں، لیکن روایت حدیث کے معاملہ میں وہ بالکل عادل ہیں۔

(۳) صحابہ کرامؓ نہ تو مضموم تھے اور نہ قاسق، یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے بعض مرتبہ بظاہر بے شریعت، ”وہ ایک یا چند“ غلطیاں سرزد ہو گئی ہوں، لیکن ختمہ کے بعد انہوں نے توبہ کر لی اور اللہ نے انہیں معاف فرما دیا۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بنا پر قاسق نہیں ہوئے، چنانچہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی صحابیؓ نے گناہوں کو اپنی ”پایسی“ بنالیا ہو جس کی وجہ سے اسے قاسق قرار دیا جاسکے۔

میں نے لکھا تھا کہ ”اصل سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان میں سے کون سا مضموم درست سمجھتے ہیں؟“ پہلا تو ظاہر ہے، کسی کا مسلک نہیں، اب آخری دو مضموم رد جاتے ہیں، مولانا نے یہ بات صاف نہیں کی کہ انکی مراد کونسا مضموم ہے، اس کے بعد میں نے

۱۔ مولانا مودودی سے عدالت کی تشریح یہ کی ہے: ”میں اصحابہ کلمہ صوفیوں کا مطلب یہ نہیں لیتا کہ تمام صحابہؓ بے خطا تھے، اور ان میں کا ہر ایک فرد ہر قسم کی بشری کمزوریوں سے پاک تھا اور ان میں سے کسی نے بھی کوئی غلطی نہیں کی ہے، بلکہ میں اس کا مطلب یہ لیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرنے یا آپؐ کی طرف کوئی بات منسوب کرنے میں کسی صحابیؓ نے بھی راستی سے ہرگز تجدد نہیں کیا ہے۔“

لکھا تھا کہ:

”اگر انکی مراد و سرا معلوم ہے یعنی یہ کہ صحابہ کرام صرف روایت حدیث کی حد تک عادل ہیں، ورنہ اپنی عملی زندگی میں وہ (معاذ اللہ) قاسق و فاجر بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناقابل حد تک خطرناک ہے۔۔۔ اور اگر مولانا مودودی صاحب عدالت صحابہ کو تیسرے مفہوم میں درست سمجھتے ہیں، جیسا کہ ان کی اوپر نقل کی ہوئی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے، سو یہ مفہوم جسور اہل سنت کے نزدیک درست ہے، لیکن حضرت معادؑ پر انہوں نے جو اعتراضات کئے ہیں، اگر انکو درست مان لیا جائے تو عدالت کا یہ مفہوم ان پر صادق نہیں آسکتا۔“ (ابلاغ۔ ربیع ۸۹ء ص ۹)

میری اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ میں نے عدالت کا کوئی مفہوم مولانا مودودی صاحب کی طرف متعین طور سے منسوب نہیں کیا، لیکن ملک غلام علی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”میرا ابلاغ کا کارنامہ ملاحظہ ہو کہ تو یہ القیل ببالا پر ضعیف قائل سے کام لیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر مولانا مودودی کا یہ مفہوم ہے کہ صحابہ کرام صرف روایت حدیث کی حد تک عادل ہیں، ورنہ اپنی عملی زندگی میں وہ (معاذ اللہ) قاسق و فاجر بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناقابل بیان حد تک لفظ اور خطرناک ہے۔۔۔ غضب یہ ہے کہ مولانا عثمانی صاحب بناء القاسد علی القاسد کے اصول پر پہلے تو مولانا مودودی کے منہ میں زہر دستی یہ اعطاء ٹھونسے ہیں کہ صحابہ کرام اپنی عملی زندگی میں قاسق و فاجر ہو سکتے ہیں اور پھر اس قاسد اور فرضی بنیاد پر وہ سرا روایہ بجاتے ہیں کہ اراخ“

میری اوپر کی عبارت پڑھئے، پھر اس پر ملک صاحب کا تبصرہ، بالخصوص خط کشیدہ جمد، دیکھئے، اور ہمارے قاضی تبصرہ نگار کے عدل و انصاف، علمی دیانت اور فن مناظرہ کی داد دیجئے، میں بار بار کہہ رہا ہوں کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ بات صاف نہیں کی کہ وہ عدالت کے کون سے مفہوم کو درست سمجھتے ہیں؟ وہ متعین کر کے بتائیں کہ ان میں سے کوئی تشریح ان کے نزدیک صحیح ہے؟ پھر ہر تشریح سے پیدا ہونے والے مسائل کا الگ الگ ذکر

کرتے ہوئے یہ بھی لکھ رہا ہوں کہ مولانا مودودی کی ایک عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ تیسرے مضموم کی طرف مائل ہیں، مگر ملک صاحب ”گے پیچھے کی تمام باتوں کو چھوڑ کر صرف بیچ کا ایک جسد نقل کر کے اپنے قارئین کو یہ باور کراتے ہیں کہ عدالت کا دوسرا مضموم میں نے ”زبردستی مولانا مودودی صاحب کے منہ میں ٹھونس دیا ہے“ خدا جانے ملک صاحب کے نزدیک مابینہماں قول لا لبس و قیاس عینہ کا کوئی مطلب ہے یا نہیں؟

اس طرز عمل کا آخرت میں وہ کیا جواب دیں گے؟ یہ تو وہ خود ہی بہتر جانتے ہوں گے، بہر حال اس سے اتنا معلوم ضرور ہوا کہ عدالت کے دوسرے مضموم کو وہ درست نہیں سمجھتے۔

اب صرف تیسرا مضموم باقی رہ گیا، میں نے اپنے طور پر اسی مضموم کو صحیح اور جمہور اہل سنت کا مسلک قرار دیا تھا، ملک غلام علی صاحب پہلے تو اس کو ”سراسر غلط اور بے دلیل موقف“ قرار دیتے ہیں (زمرہ ۱، ص ۷۰) لیکن ایک مہینے کے بعد آگے چل کر لکھتے ہیں کہ: ”تاہم مولانا مودودی کی کوئی تحریر عدالت کی اس تعریف سے بھی متصادم نہیں ہے“ (زمرہ ۱، ص ۷۰)۔ یہاں پہلا سوال تو یہ ہے کہ اگر یہ تعریف ”سراسر غلط اور بے دلیل“ ہے تو مولانا مودودی کی کوئی تحریر اس سے متصادم کیوں نہیں؟ مولانا نے عدالت کی جو تعریف کی ہے، اس کے بارے میں جناب غلام علی صاحب لے لکھا ہے: ”عدالت صحابہؓ کی اس سے بہتر اور محکم تر تعریف اور نہیں ہو سکتی“ (زمرہ ۱، ص ۷۰) اب یہ عجیب و غریب ”بہتر اور محکم تر تعریف“ جو ایک ”سراسر غلط اور بے دلیل موقف“ کو بھی اپنے دامن میں سمیٹ لیتی ہے، اور اس سے متصادم نہیں ہوتی؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر یہ تیسرا مضموم بھی آپ کے نزدیک سراسر غلط اور بے دلیل ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ میں نے عدالت کی جو تین تشریحات پیش کی تھیں وہ تینوں آپ کے نزدیک غلط ہو گئیں اب آپکا فرض تھا کہ کوئی چوتھی تشریح خود پیش کر کے حضرت معاویہؓ کو اس پر منطبق فرماتے لیکن پورے مضمون میں آپ نے ان کے علاوہ کوئی اور مضموم بھی پیش نہیں کیا۔ ملک صاحب شاید اس کے جواب میں یہ فرمائیں کہ مولانا مودودی صاحب کے الفاظ میں عدالت کی جو تشریح انہوں نے نقل کی ہے، وہی چوتھی تشریح ہے، لیکن میں یہ عرض کر چکا ہوں کہ وہ تشریح مجمل ہے، اس سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ روایت حدیث میں

تمام صحابہؓ عادل اور راست ہاڑ تھے، لیکن عام عملی زندگی میں بھی وہ عادل تھے یا نہیں؟ یہ بات صاف نہیں ہے، اسی بات کو صاف کرنے کے لئے میں نے یہ تین تفصیلات قائم کی تھیں، جن کا حاصل یہ تھا کہ عام عملی زندگی کے اعتبار سے کسی صحابی کو فاسق کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟ آپ نے اس احتمال کو بھی رد کر دیا کہ انہیں فاسق کہا جاسکتا ہے، اور اس احتمال کو بھی کہ انہیں فاسق نہیں کہا جاسکتا، اس ”ارتخاع نقضین“ کا ارتکاب کرنے کے بعد خدا را یہ تو بتائیے کہ آپ کا موقف ہے کیا؟

میں نے اپنے سابقہ مقالہ میں عرض کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب کی ایک مہارت سے یہ حشر ہو رہا ہے کہ وہ عام عملی زندگی میں بھی کسی صحابی کو فاسق قرار دے کر درست نہیں سمجھتے، بلکہ میری بیان کردہ تیسری تشریح کے مطابق یہ کہتے ہیں کہ ”کسی شخص کے ایک دویا چند معاملات میں عدالت کے منافی کام کر گزرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اسکی عدالت کی کلی نفی ہو جائے اور وہ عادل کے بجائے فاسق قرار پائے“ اس بات کو درست مانتے ہوئے میں نے یہ اعتراض کیا تھا کہ مولانا مودودی نے جو الزامات حضرت معاویہؓ پر عائد کئے ہیں، انہیں ”ایک دویا چند معاملات“ سے تعبیر کرنا درست نہیں، اگر مولانا مودودی کے عائد کئے ہوئے تمام الزامات درست مان لئے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے رشوت، جھوٹ، ٹکڑا فریب، قتل ناحق، اجراء بدعت، بل غیبت میں خیانت، بھونکی گواہی، جھوٹا نسب بیان کرنا اور اعانت ظلم جیسے کبیرہ گناہوں کا صرف ارتکاب ہی نہیں کیا، بلکہ ان کو بد قاعدہ ”پالیسی“ بنا لیا تھا، اس لئے اسے ”ایک دویا چند گناہ کر گزرنے“ سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، آج اگر کوئی شخص ان تمام گناہوں کو اپنی ”پالیسی“ بنالے تو خواہ وہ ساری رات تہجد پڑھنے میں گزارتا ہو، اسے فاسق ضرور کہا جائے گا، لہذا یا تو یہ کہیے کہ (معاذ اللہ) حضرت معاویہؓ بھی فاسق تھے، یا پھر یہ مانئے کہ جو الزامات ان پر مولانا مودودی صاحب نے عائد کئے ہیں، وہ درست نہیں ہیں۔

میرے اس اعتراض کے جواب میں ملک نظام علی صاحب نے حسب عادت غلط بحث کا ارتکاب کرتے ہوئے پہلے تو ان تمام الزامات کو از سر نو رد حق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، اور پھر ”خرمیں لکھا ہے:

”میں عزیزم محمد تقی صاحب عثمانی سے کہتا ہوں کہ آپ کے پاس جو

”خلافت و ملوکیت“ کا نسخہ ہے، آپ چاہیں تو اس میں ”ایک دیا چند“ کے بجائے ”گیارہ یا اس سے اوپر“ کا کوئی عدد درج کر لیں، فقرو اپنی جگہ پر بھی بیچ اور بے شمار رہے گا۔“

میرے ”بزرگوار محترم“ مطمئن ہیں کہ اپنے اس ”مشفقانہ“ مشورے کے بعد انہوں نے میرے اعتراض کا جواب دیا ہے، چنانچہ آگے وہ دوسری غیر متعلق بات شروع کر دیتے ہیں، اب اگر کوئی ”بے ادب“ یہ سوال کرنے لگے کہ رشوت جھوٹ، مکر و فریب، ”صلحاء کے قتل“ اجراء بدعت، مال غنیمت میں خود بخود ”جھوٹی گواہی“ جھوٹی نسبت اور اس جیسے بہت سے گناہوں کو ”پالیسی“ بنا لینے والا فاسق کیوں نہیں ہوتا؟ تو یہ اس کی صریح ٹانٹا لکھی اور قرب قیامت کی ضمانت ہے کہ وہ بزرگوں کی بات کیوں بے چون و چرا نہیں مانتا؟

حضرت معاویہؓ اور فسق و فحاشی

ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں:

”سولانا سوردی نے تو فسق و فحاشی کے الفاظ امیر معاویہؓ کے حق میں استعمال نہیں کئے لیکن آپ چاہیں تو میں اہل سنت کے چلنے کے علماء کی نشان دہی کر سکتا ہوں جنہوں نے یہ الفاظ بھی کہے ہیں۔“

اس کے بعد انہوں نے اہل سنت کے دو عالموں کی عبارتیں پیش کی ہیں، ایک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی ہے، اور دوسری میرید شریف جرجانیؒ کی، ضروری ہے کہ اس غلط فہمی کو بھی رفع کیا جائے جو ان عبارتوں کے نقل کرنے سے پیدا کی گئی ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی عبارت یہ ہے جس میں وہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں جنگ صفین وغیرہ پر تبصرو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ہیں نہایت کارش این است کہ مرکب کبر و ہافی باشد و الفاسق یس باطل العین“

(فتاویٰ عزیزی۔ رجمہ دہلوی ص ۷۷)

اس میں سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہاں شاہ صاحبؒ اصل میں اس مسئلہ پر گفتگو فرما رہے ہیں کہ حضرت معاویہؓ پر لعن طعن جائز نہیں، اس ذیل میں وہ کہتے ہیں کہ ”ان کے

بارے میں انتہائی بات یہ ہے کہ وہ مرکب کبیرہ اور باغی ہوں اور فاسق حنت کے لائق نہیں ہوتا۔ اس میں وہ اپنا مسلک بیان نہیں کر رہے کہ معاذ اللہ وہ واقعہ باغی اور فاسق تھے بلکہ علی سبیل تسلیم یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر انہیں فاسق بھی مان لیا جائے تب بھی ان پر لعن طعن جائز نہیں۔ دوسرے واقعہ یہ ہے کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ نے اپنی تصانیف میں اس مسئلہ سے متعلق اپنی جو آراء ظاہر کی ہیں وہ بڑی حد تک صحیحہ و مجمل اور بظاہر نظر متعارف معلوم ہوتی ہیں اور جب تک اس مسئلے میں ان کی مختلف عبارتیں سامنے نہ ہوں اس وقت تک ان کی مراد کو ٹھیک ٹھیک سمجھا نہیں جاسکتا میں سمجھتا ہوں کہ ان کے صحیح منشاء کو سمجھنے کے لئے تحفہ اثنا عشریہ کی مندرجہ ذیل عبارت بڑی حد تک مفید ہوگی:

”اب حضرت مرتضیٰ سے لڑنے والا اگر ازراہ بغض و عداوت لانا ہے تو یہ طوائف اہل سنت کے نزدیک بھی کافر ہے اس پر سب کا اجماع ہے۔ اور شبہ فاسدہ اور تاویل باطل کی بناء پر نہ نیت عداوت و بغض سے حضرت سے لڑنے والا مثلاً اصحاب جمل اور اصحاب صفین تو یہ طوائف اجتہادی اور بطان اعتقادی میں مشترک ہیں فرق اتنا ہے کہ اصحاب جمل کی یہ طوائف اجتہادی اور فتن اعتقادی فتحیر کو جائز نہیں کرتا (اسکی وجہ بیان کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں) مثلاً حضرت موسیٰؑ کی عصمت و علو مرتبہ پر جو نصوص قرآنیہ قطعیہ وارد ہیں وہ اس عمل پر آپ پر طعن کرنے کی پہلی فتحیر کرنے سے مانع ہو گئیں جو آپ کے بھائی کے بارے میں آپ سے مرزد ہوا صرف بے تاہلی اور غفلت کی بناء پر اور یہ سب کچھ اللہ فی اللہ تھا نہ شیطان کے وسوسہ سے، حاشا جنابہ من ذلک۔“

اور اصحاب صفین کے بارے میں چونکہ یہ امور با قطع ثابت نہیں ہیں اس لئے توقف و سکوت لازمی ہے، ان آیات و احادیث کے عموم پر نظر رکھتے ہوئے جو فضائل صحابہ میں وارد ہیں بلکہ تمام مؤمنین کے فضائل میں ان کی نجات اور انکی شفاعت کی امید پروردگار سے رکھنے کا حکم ہر کرتی ہیں، اگر جماعت اہل شام میں سے ہم یا یقین کسی کے متعلق حانت ہیں کہ وہ حضرت امیر (علیؑ) کے ساتھ عداوت و بغض رکھتا تھا،

تاکہ آپکو کافر ٹھہرا آئی آنجناب علی قلاب پر سب وطن کرتا تو اس کو ہم یقیناً کافر جانیں گے۔ جب یہ بات معتبر روایات سے پایہ ثبوت کو ہمیں پہنچی اور ان کا اصل ایمان بالیقین ثابت ہے تو ہم تمکب اصل ایمان سے کریں گے۔

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے اصحاب جمل و اصحاب صفین کے بارے میں ایک وقت "خطائے اجتہادی" کا لفظ بھی استعمال فرمایا ہے اور "فسق اعتقادی" کا بھی 'نظارہ' نظر اس میں تضاد معصوم ہوتا ہے، لیکن حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت اور اس نوع کی بعض دوسری عبارتیں بنظر غائر پڑھنے کے بعد میں ان کا موقف یہ سمجھا ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت جو تکہ نہایت مضبوط دلائل سے مستفاد ہو چکی تھی اس نے حضرت عائشہؓ یا حضرت معادیہؒ کا ان کے خلاف قتل کرنا بلاشبہ غلط تھا اور دنیوی احکام کے اعتبار سے بغاوت کے ذیل میں آتا تھا جو نفس الامر کے لحاظ سے گناہ کبیرہ یعنی فسق ہے، اسی لئے حضرت علیؓ کا ان سے جنگ لڑنا جائز اور برحق تھا، لیکن چونکہ حضرت عائشہؓ ہوں یا حضرت معادیہؒ دونوں سے یہ عمل حضرت علیؓ کی بغاوت یا بغض کی وجہ سے نہیں، بلکہ شبہ اور تاویل کی بناء پر صادر ہوا تھا، اور ہر حال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے جو غلط فہمی پر مبنی تھی، لیکن دیانت دارانہ تھے، اس لئے انہوی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل اجتہادی غلطی کے ذیل میں آتا ہے، اسی لئے ان پر وطن کرنا جائز نہیں۔

اس کی مثال یوں رکھئے کہ ذبیحہ پر جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ کر اسے مار دینا اور پھر اسے کھانا دلائل قطعیہ کی بناء پر گناہ کبیرہ ہے، لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اجتہاد سے اسے جائز سمجھا، اس لئے اگر کوئی شافعی المسلک انسان اسے کھالے تو اس کا یہ عمل دلائل شرعیہ کی رو سے گناہ کبیرہ اور فسق ہے لیکن چونکہ وہ دیانت دارانہ اجتہاد کی بنیاد پر صادر ہوا، اس لئے اس شخص کو قاسق نہیں کہا جائے گا، اسی طرح کسی امام برحق کے

۱۔ متحدہ اشعار میں علامہ ولی محمد ایضاً فرمائی ہیں اس عبارت سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک حضرت معادیہؒ کا حضرت علیؓ پر سب وطن کرنا معتبر روایات سے ثابت نہیں۔

خلاف بغاوت کرنا گناہ کبیرہ اور فسق ہے، لیکن جیسا کہ ہم نے حضرت جبرین ہدیٰ کے مسئلے میں علامہ ابن قدامہؒ کے حوالہ سے لکھا ہے، اگر کوئی شخص جو اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے اپنے ریاستدارانہ اجتہاد کی رو سے اسے جائز سمجھتا ہو، تو اس کی بنا پر وہ فاسق نہیں ہوتا، بلکہ اسکی لفظی کوتھائے اجتہادی کہا جاتا ہے۔

میں نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی تحریروں پر متناقد کیا ہے، میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ کے خروج کے لئے جو فسق اجتہادی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اس سے مراد یہی ہے کہ بغاوت فی نفسہ فسق ہے، لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ اس کی بناء پر (معاذ اللہ) یہ حضرات فاسق ہو گئے، بلکہ چونکہ ان کی جانب سے اس فعل کا صدور نیک نیتی کے ساتھ اجتہاد کی بنیاد پر ہوا، اور یہ حضرات اجتہاد کے اہل بھی تھے، اور اپنے موقف کی ایک بنیاد رکھتے تھے، اس لئے یہ انکی اجتہادی لفظی تھی۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر حضرت شہ صاحبؒ کا خشاء یہ ہوتا کہ وہ واقعہ حضرت معاویہؓ یا حضرت عائشہؓ کو (معاذ اللہ) اس خروج کی بنا پر فاسق قرار دیں، جیسا کہ ملک غلام صاحب نے کہا ہے تو پھر وہ اپنی مذکورہ عبارت میں اسے "مخطائے اجتہادی" سے کیوں تعبیر کرتے ہیں؟ اور میرے نزدیک یہی مراد ان "کچھ من اصحابنا" کی بھی ہے جن کا قوس میرید شریف جرجانی نے شرح مواقف میں نقل کیا ہے، کیونکہ انہوں نے تفسیق کی نسبت خطا کی طرف کی ہے، حضرت معاویہؓ کی طرف نہیں اور یہ بات اہل علم سے غلط نہیں ہے کہ کسی فعل کا فسق ہونا اس کے فاعل کے فاسق ہونے کو مستلزم نہیں ہے، اجتہادی اختلاف میں ایک شخص کا عمل دوسرے کے نظریہ کے مطابق فسق ہوتا ہے، لیکن اسے فاسق نہیں کہا جاتا، جیسے زوجہ کی مثال میں عرض کیا جا چکا ہے، ورنہ اگر یہ بات مراد نہیں ہے تو میرید شریف رحمۃ اللہ لہم من اصحابنا کہ رہے ہیں، کوئی شخص اہل سنت کے کسی ایک عالم کا قول کہیں دیکھائے جس نے حضرت معاویہؓ یا حضرت عائشہؓ کو بگ منین و جمل کی بناء پر فاسق قرار دیا ہو۔

اور اگر میرا یہ خیال غلط ہے، اور ان کا خشاء یہی ہے کہ حضرت عائشہؓ، حضرت عمرؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرو بن عاصؓ جیسے صحابہ کرام حضرت علیؓ سے کارہ کرنے کی بناء پر (معاذ اللہ) فاسق ہو گئے تھے، تو انکی یہ بات بالکل شبہ غلط اور جسور امت مسلمہ کے مسلمات کے قطعی خلاف ہے، میں اپنے سابقہ مضمون کے آخر میں حوالوں کے ساتھ لکھ چکا ہوں کہ ساری

امت از اہل تا آخر ان حضرات کی اس غلطی کو اجتماعی غلطی قرار دینی آئی ہے، اہل سنت کی عقائد و کلام کی کتابیں ان تصریحات سے بھری ہوئی ہیں، اور ان میں سے کسی نے بھی اس بناء پر ان حضرات کو فاسق قرار دینے کی جرأت نہیں کی، اگر بغرض محال شاہ عبدالعزیز یا میر سید شریف جرجانی دانت اس کے خلاف کوئی رائے ظاہر کرتے ہیں تو جمہور امت کے مقابلے میں ان کا قول ہرگز مقبول نہیں ہوگا۔

جنگ صفین کے فریقین کی صحیح حیثیت

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عائشہؓ نے حضرت علیؓ سے جو جنگیں لڑیں، ان سے حضرت علیؓ سے زیادہ کون متاثر ہو سکتا ہے، لیکن بڑا کم خود حضرت علیؓ سے محبت رکھنے والے غور سے سنیں کہ وہ حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ چنانچہ حضرت محمد الف ثاقبیؓ نے شارح مواقف کی سخت تردید کی ہے۔ (مکتبہ ۲۵۱ ص ۶۷ ج ۲۲۲۲)

حضرت ابن عباسؓ راہویہ حدیث و فقہ کے مشہور امام ہیں، وہ اپنی سند سے روایت کرتے ہیں:

سمع عسیر يوم الحمل و يوم الصغیر رحلاً بعلومی معلول
فقال لا تمولوا الا حسراً اما هم يوم رعموا انا نعت عیبہم و
رعمنا ہم بمعوا علیسا ففانلسا ہم

حضرت علیؓ نے جنگ جمل و صفین کے موقع پر ایک شخص کو سنا کہ وہ (مقابل لشکر و اہل کے حق میں) تشدد آمیز باتیں کہہ رہا ہے، اس پر آپؐ نے فرمایا کہ ان حضرات کے بارے میں کلمہ خیر کے سوا کوئی بات نہ کہو، دراصل ان حضرات نے یہ سمجھا ہے کہ ہم نے ان کے خلاف بغاوت کی ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی ہے، اس بناء پر ہم ان سے لڑتے ہیں۔^۱

۱۔ ابن تیمیہ: منہاج السنۃ ص ۱۷ ج ۳، لاق مصر ۱۳۲۲ھ حضرت محمد الف ثاقبیؓ نے اس قول میں بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر

اور علامہ ابن خلدونؒ وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ سے ایک مرتبہ پوچھا گیا کہ جنگ جمل اور جنگ صفین میں قتل ہونے والوں کا انجام کیا ہوگا؟ حضرت علیؓ نے دونوں فریقوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

لَا مَمْسُوحٌ حُدُوسٌ هُنُوْلًا وَفَسْمٌ لَّا دَحْسٌ بَعْدَهُ سَلَا
ان میں سے جو شخص بھی صفائی قلب کے ساتھ مرا ہو گا وہ جنت میں جائے گا۔

حضرت علیؓ کے ان ارشادات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ خود ان کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ سے انکا اختلاف اجتہادی اختلاف تھا اور وہ نہ صرف یہ کہ انہیں اس بناء پر قاسم نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کے حق میں کلمات خیر کے سوا کسی بات کے روادار نہ تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہؓ قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ "علیؓ مجھ سے بہتر اور مجھ سے افضل ہیں اور میرا ان سے اختلاف صرف عثمانؓ کے قصاص کے مسئلہ میں ہے" اور اگر وہ خون عثمانؓ کا قصاص لے لیں تو اہل شام میں ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے والا سب سے پہلے میں ہو گا۔" اسی طرح جب قیصر روم مسلمانوں کی ہامی خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہونا چاہتا ہے اور حضرت معاویہؓ کو اس کی اطلاع ہوتی ہے تو یہ اسے خط میں تحریر فرماتے ہیں کہ: "مگر تم نے اپنا ارادہ پورا کرنے کی ٹھن لی تو میں قسم کھاتا ہوں کہ میں اپنے ساتھی (حضرت علیؓ) سے صلح کروں گا" پھر تمہارے خلاف اٹکا جو لشکر روانہ ہو گا اس کے ہر اول دستے میں شامل ہو کر قحطانیہ کو ہلا ہوا کو کلمہ پڑھا دوں گا اور تمہاری حکومت کو گاجر موٹی کی طرح اکھاڑ پھینکوں گا۔" ۳۵

حاشیہ گزارشت سے پیوستہ

یہ اختلاف بھی نقل کئے ہیں کہ یسوا کفرۃ ولا فتخہ (یہ نہ کافر ہیں اور نہ قاسم) مکتوبات مکتوب ۶۶ ص ۴۰

۳۵۔ مرتبہ مسعودی

۱۔ ابن خلدونؒ: مقدمہ ص ۳۸۵، فصل ۳۰، دار الکتاب العربی، بیروت ۱۹۵۶ء

۲۔ ابن کثیرؒ: البدایہ والنہایہ ص ۳۹ ج ۲ ص ۲۵۹ ج ۸

۳۔ الزبیدیؒ: تاج المعروس ص ۲۰۸ ج ۷، دار لیبیا، بنغازی ۱۳ مکتبیں

حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات صحابہؓ کی یہ باہمی لڑائیاں اقتدار کی خاطر نہیں تھیں، اور نہ ان کا اختلاف آج کی سیاسی پارٹیوں کا سا اختلاف تھا، دونوں فریق دین ہی کی سربمندی چاہتے تھے، ہر ایک کا دوسرے سے نزاع دین ہی کے تحفظ کے لئے تھا، اور یہ خود ایک دوسرے کے بارہ میں بھی جکی جانتے اور سمجھتے تھے کہ ان کا موقف دیندارانہ اجتہاد پر مبنی ہے، چنانچہ ہر فریق دوسرے کو رائے اور اجتہاد میں غلطی پر سمجھتا تھا، لیکن کسی کو فاسق قرار نہیں دیتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ شاید دنیا کی تاریخ میں یہ ایک ہی جنگ ہو جس میں دن کے وقت فریقین میں جنگ ہوئی اور رات کے وقت ایک لشکر کے لوگ دوسرے لشکر میں جا کر ان کے متحولین کی جمیروز محفیں میں حصہ لیا کرتے تھے۔

اور خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف رجوع کر کے آپؐ کے ارشادات میں یہ بات تلاش کیجئے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاذیہؓ کی جنگ آپؐ کے نزدیک کیا حیثیت رکھتی تھی؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی متعدد احادیث میں اس جنگ کی طرف اشارے دیئے ہیں اور ان سے صاف یہ معلوم ہوتا کہ آپؐ اس جنگ کو اجتہاد پر مبنی قرار دے رہے ہیں۔

صحیح مسلم اور مسند احمد میں حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعدد صحیح مندوں کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے کہ:

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ: مَنْ لَمْ يَلْقَ الْإِسْلَامَ بِمَنْزِلَةِ الْإِسْلَامِ لَمْ يَلْقَ الْإِسْلَامَ بِمَنْزِلَةِ الْإِسْلَامِ
مَنْ لَمْ يَلْقَ الْإِسْلَامَ بِمَنْزِلَةِ الْإِسْلَامِ لَمْ يَلْقَ الْإِسْلَامَ بِمَنْزِلَةِ الْإِسْلَامِ

مسلمانوں کے ہاں بھی اختلاف کے وقت ایک گروہ (امت سے) نکل جائے گا اور اس کو وہ گروہ قتل کرے گا جو مسلمانوں کے دونوں گروہوں میں حق سے زیادہ قریب ہو گا۔

اس حدیث میں امت سے نکل جانے والے فرقہ سے مراد باغیاق خوارج ہیں انہیں

۱۔ الہدایہ والتمایہ ص ۲۷۷ ج ۷۔ اس قسم کے مزید ایمان افروز واقعات کے لئے دیکھئے تہذیب

تاریخ ابن عساکر ص ۴۷ ج ۱

۲۔ ایضاً ص ۲۷۸ ج ۷

حضرت علیؓ کی جماعت نے قتل کیا جن کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اولیٰ اطاعتین بالحق (دو گروہوں میں حق سے زیادہ قریب) فرمایا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا اختلاف کھلا حق و باطل کا اختلاف نہیں ہوگا بلکہ اجتہاد اور رائے کی دونوں جانب گنجائش ہو سکتی ہے۔ البتہ حضرت علیؓ کی جماعت حق سے بہت زیادہ قریب ہوگی۔ اگر آپؐ کی مراد یہ نہ ہوتی تو حضرت علیؓ کی جماعت کو ”حق سے زیادہ قریب“ کے بجائے محض ”برحق جماعت“ کہا جاتا۔

اسی طرح صحیح بخاریؒ صحیح مسلمؒ اور حدیث کی متعدد کتابوں میں نہایت مضبوط سند کے ساتھ یہ حدیث آئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لا تقوم الساعة حتى نعل فتان عظماء يكون منهم
معتنة عظيمة دعواها واحدة

قیامت اس وقت تک قائم نہیں ہوگی جب تک کہ (مسلمانوں کی) دو عظیم
جماعتیں آپس میں ٹکرائیں گے درمیانِ زبردست خونریزی ہوگی
حالانکہ دونوں کی دعوت ایک ہوگی۔

ہمام نے فرمایا ہے کہ اس حدیث میں دو عظیم جماعتوں سے مراد حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی جماعتیں ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کی دعوت کو ایک قرار دیا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کسی کے بھی پیش نظر طلب اقتدار نہیں تھا بلکہ دونوں اسلام ہی کی دعوت کو لے کر کھڑی ہوئی تھیں اور اپنی اپنی رائے کے مطابق دین ہی کی بھلائی چاہتی تھیں۔

یہاں یہ ہے کہ جنگِ صفین کے موقع پر صحابہ کی ایک بڑی جماعت پر یہ واضح نہ ہو سکا کہ حق کس جانب ہے اس لئے وہ مکمل طور پر غیر جانبدار رہے بلکہ امام محمد بن سیرین رحمۃ اللہ علیہ کا تو کہنا یہ ہے کہ صحابہؓ کی اکثریت اس جنگ میں شریک نہیں تھی امام احمدؒ نے نہایت صحیح سند کے ساتھ ان کا یہ قول نقل کیا ہے:

ها حب بعينه واصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم

عشر بـ ذلوفـ فـمـ محـصـرہ • مہـمـعـانـعـلـہـ سـعـو شـلا سـ مـنـ
جس وقت قتل ہوا تو صحابہ کرام دسیوں ہزار کی تعداد میں موجود تھے
لیکن ان میں سے سو بھی اس میں شریک نہیں ہوئے بلکہ صحابہ میں سے
شرکاء کی تعداد تیس تک بھی نہیں پہنچی۔

نیز امام احمد بنی روایت کرتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے سامنے کسی نے کہا کہ ابو شیبہؒ نے
حکم کی طرف منسوب کر کے عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ جنگ صفین میں
مستبد ری صحابہؓ شامل تھے، حضرت شعبہؒ نے فرمایا کہ ابو شیبہؒ نے جھوٹ کہا، خدا کی قسم اس
معاملہ میں میرا اور حکم کا نہ اکہ ہوا تھا تو ہم اس نتیجے میں پہنچے کہ صفین کی جنگ میں بدری
صحابہ میں سے سوائے حضرت خزیمہ بن ثابتؒ کے کوئی شریک نہیں ہوا۔

(مشاہد سہم اللہ ۱۱)

سوال یہ ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ کا موقف مراۃ باطل اور معاذ اللہ "لحق" تھا تو
صحابہؓ کی اتنی بڑی تعداد نے کھل کر حضرت علیؓ کا ساتھ کیوں نہیں دیا؟ اگر وہ مراۃ بر سر
بغاوت تھے تو قرآن کریم کا یہ حکم کھلا ہوا تھا کہ ان سے قتال کیا جائے پھر صحابہؓ کی اکثریت نے
اس قرآنی حکم کو کیوں پس پشت ڈال دیا؟ حضرت ابن کثیرؒ نے بھی مذکورہ دو حدیثیں اپنی تاریخ
میں نقل کر کے لکھا ہے:

وفـ انـ صـحـابـ علیؓ انـی اخطـ نفسـ لی سـحـی وھـ ہـو
مـمـعـ ہـل لـسـہ و لـحـہ عـلـی عـبـ ہـو حـصـب و یـ کـ
مـدورۃ مـحـنـہ و عـورۃ حـورۃ سـا لـلـہ سـ

اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ کے اصحاب دونوں
جماعتوں میں حق سے زیادہ قریب تھے اور یہی اہل سنت والجماعہ کا مسلک
ہے کہ حضرت علیؓ برحق تھے اگرچہ حضرت معاویہؓ مجتہد تھے اور انشاء
اللہ اس اجتہاد پر انہیں بھی ثواب ملے گا۔

۱۔ ابن تیمیہؒ اس روایت کی سند نقل کر کے لکھتے ہیں: هذا الاسناد اصح اسناد علی وجہ الامر (یہ سند

روئے زمین پر صحیح ترین سند ہے) (مشاہد السنہ ص ۱۸۶ ج ۳)

۲۔ اہدایہ والکتاب ص ۴۷۹ ج ۷

شیخ الاسلام محی الدین نووی رحمۃ اللہ علیہ اسی حقیقت کو بیان کرتے ہوئے کتنے واضح الفاظ میں لکھتے ہیں:

مذهب اہل السنة والحق احسار الطریقہ والامساک عند
سعد سہم وناویل فتائلہ وانہم محتشد من مایوں لم
یعضوا معصہ ولا محض الدلیل اعمد کفر وین
محوی و محالہ راع فوجہ علیہ فتائلہ لرحمہ اللہ مرانہ
وکن بعضہم مصیبا وبعضہم محققا معذور فی الحقد لانیہ
رحمہد والمجہد اذ احصا لانیہ علیہ وکان علی رعی مدہ
عہ ہو لمحی المصیب فی ذلک الحروب ہذا مذهب ہن
السۃ وکنب المعصا مشنیہ حتی ان جماعۃ من بصحۃ
تحیر و اعیہ فاعتزلوا الصائفی ولم یمانلوا ولو نیعو
الصواب لم یناحر واعی مساعدہ سہ

"اہل سنت اور اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ صحابہؓ کے ساتھ نیک گمان رکھا جائے، انکے باہمی اختلافات کے بارے میں توقف کیا جائے اور انکی لڑائیوں کی صحیح توجیہ کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ وہ مجتہد اور متادل تھے، انہوں نے نہ گناہ کا قصد کیا اور نہ محض دنیا کا بلکہ ہر فرقہ کا اعتقاد ہے تھا کہ وہ حق پر ہے اور اس کا مخالف برسر بغاوت، اس لئے اس سے قتال کرنا اس پر واجب ہے تاکہ اللہ کے احکام کی طرف لوٹ آئے، ان میں سے بعض کی رائے واقعی صحیح تھی اور بعض کی غلط، لیکن چونکہ یہ غلط رائے بھی اجتہاد کی وجہ سے قائم ہوئی تھی اور مجتہد اگر غلطی بھی کرے تو اس پر گناہ نہیں ہوتا، اس لئے جن لوگوں کی رائے غلط تھی وہ بھی معذور تھے اور جنگوں میں حضرت علیؓ کا اجتہاد واقعی درست تھا، یہ اہل سنت کا مذہب ہے، اور اس وقت حق انکا مشتبہ اور غیر واضح تھا کہ صحابہؓ کی ایک بڑی جماعت اس معاملے میں کوئی فیصلہ نہ کر سکی اور غیر جانبدار رہ کر لڑائی میں

شریک نہ ہوئی، حالانکہ اگر ان حضرات صحابہؓ کے سامنے اس وقت حق

یعنی طور پر واضح ہو جاتا تو وہ اس کی نصرت سے پیچھے نہ رہتے۔

یہ ہے اہل سنت کا صحیح موقف جو قرآن و سنت کے مضبوط دلائل، صحیح روایات اور صحابہ کرامؓ کی مجموعی سیرتوں پر مبنی ہے، اب اگر ان تمام روشن دلائل، قوی احادیث اور ائمہ اہل سنت کے واضح ارشادات کے علی الرغم کسی کا دل و شام، کلبی اور ابو مخنف جیسے لوگوں کے بیان کئے ہوئے افسانوں ہی پر فریفتہ ہے، اور وہ ان کی بناء پر حضرت معاویہؓ کو مورد الزام ٹھہرائے اور گناہ گار ثابت کرنے پر ہی مصر ہے تو اس کے لئے ہدایت کی دعا کے سوا اور کیا کیا جاسکتا ہے؟ جس شخص کو سورج کی روشنی کے بجائے اندھیرا ہی اچھا لگتا ہو تو اس ذوق کا علاج کس کے پاس ہے؟ لیکن ایسا کرنے والے کو خوب اچھی طرح سوچ لینا چاہیے کہ پھر معاملہ صرف حضرت معاویہؓ ہی کا نہیں ہے، ان کے ساتھ حضرت عائشہؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عمر بن عباسؓ اور حضرت عباس بن صامتؓ پر بھی (معاذ اللہ) فسق کا الزام عائد کرنا ہوگا، اور پھر اجداد صحابہؓ کی وہ عظیم الشان جماعت بھی اس ٹاڈک تفسیق سے نہیں بچ سکتی جس نے (نعموا للہ) ان حضرات کو کھلے فسق کا ارتکاب کرتے ہوئے رکھا، امت اسلامیہ کے ساتھ اس صریح دھاندلی کا کھلی آنکھوں نگاہ نہ کیا، اور حضرت علیؓ کو جو اس دھاندلی کے خلاف جہاد کر رہے تھے، بے یار مددگار چھوڑ کر گوشہ عافیت کو اختیار کر لیا، لہذا عشرہ مبشرہ میں سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت سعید بن زیدؓ اور باقی اجداد صحابہؓ میں حضرت ابو سعید خدریؓ، حضرت عبداللہ بن سلامؓ، حضرت قدامہ بن طعنؓ، حضرت کعب بن مالکؓ، حضرت نعمان بن بشیرؓ، حضرت اسامہ بن زیدؓ، حضرت حسان بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت ابوالدرداءؓ، حضرت ابوامامہ باہلیؓ، حضرت مسدہ بن مقلدہؓ اور حضرت نضار بن عبیدہؓ جیسے حضرات کے لئے بھی یہ ماننا پڑے گا کہ انہوں نے حضرت علیؓ کا ساتھ چھوڑ کر باطل کے ہاتھ مضبوط کئے اور امام برحق کی اطاعت کو چھوڑ کر فسق کا ارتکاب کیا۔

اگر کوئی شخص یہ تمام باتیں تسلیم کرنے کو تیار ہے تو وہ حضرت معاویہؓ کو بھی فاسق قرار دے لیکن پھر اسے پردے میں رکھ کر بات کرنے کے بجائے جرات کے ساتھ کھل کر ان تمام باتوں کا اقرار کرنا چاہیے اور واضح الفاظ میں اعلان کر دینا چاہیے کہ صحابہؓ کے بارے میں تعظیم و تقدیس کے عقائد انکی انضیامت کے دعوے، ان کے حق میں خیر القرون کے خطابات

سب ڈھونگ ہیں، ورنہ عملاً ان میں اور آج کے دنیا پرست سیاستدانوں میں شہہ برابر کوئی فرق نہیں تھا۔

”خبر میں ملک غلام علی صاحب کے ایک اور سوال کا جواب دینا چاہتا ہوں، میں نے لکھا تھا کہ اگر صحابہ کرام کو عام عملی زندگی میں قاسق قرار دے دیا جائے تو دین کے سارے عقائد و احکام خطرے میں پڑ جائیں گے کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث ہمیں انہی کی واسطے سے پہنچی ہیں، اور اگر وہ عملی زندگی میں قاسق ہو سکتے ہیں تو پھر روایت حدیث کے معاملہ میں انہیں فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ اسکے جواب میں جناب غلام علی صاحب مجھ سے پوچھتے ہیں :

”روایت حدیث اور تبلیغ دین کے لئے عدالت کا جو معیار آپ صحابہ کرام کے لئے وضع فرما رہے ہیں کیا اس کو آپ پورے سلسلہ روایۃ پر نافذ اور چسپاں کریں گے؟“

ملک صاحب نے یہ بات کچھ ایسے انداز سے لکھی ہے جیسے روایات کے رد و قبول کے قواعد آج ہم پہلی بار مدن کرنے بیٹھے ہیں، اور ہمارے اعتبار میں ہے کہ اس معاملے میں جو اصول چاہیں مقرر کر لیں، میں عرض کر چکا ہوں کہ عدالت کا مفہوم یہ ہے کہ انسان قاسق نہ ہو، یہ بات اس کی روایت قبول کرنے کے لئے لازمی شرط ہے، یہ شرط آج میں نے اپنی جانب سے نہیں گھڑ دی ہے، اصول حدیث کی جو کتاب چاہیں کھول کر دیکھ لیجئے اس میں یہ شرط لکھی ہوئی ملے گی اور چودہ سو سال سے اسی شرط کے مطابق عمل ہوتا رہا ہے، اب صحابہ کرام کے بارے میں چونکہ امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان میں سے کوئی قاسق نہیں تھا بلکہ ان میں سے ہر فرد عادل ہے، اس لئے انکی تمام روایات مقبول ہیں، اس کے برخلاف دوسرے روایۃ حدیث کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ سب عادل تھے، اس لئے انکی ہر روایت مقبول نہیں، بلکہ ان میں سے ہر راوی کے حالات کی تحقیق کر کے یہ دیکھا جائے گا کہ وہ عادل تھا یا نہیں؟ اگر وہ عادل ہو تو اسکی روایت قبول کی جائے گی، اور اگر قاسق ہو تو اسے رد کر دیا جائے گا، لیکن صحابہ کرام کے بارے میں اس تحقیق کی ضرورت نہیں، وہ چونکہ سب کے سب بلا استثناء عادل ہیں، اس لئے ان کی ہر روایت مقبول ہے، ان کی عدالت کو مجروح کر کے انکی بیان کردہ حدیث کو رد نہیں کیا جاسکتا۔

اب اگر کوئی شخص صحابہؓ کی عدالت پر طعن کر کے انہیں قاسق قرار دیتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان روایات کو بھی مشتبہ بنا رہا ہے جو ان سے مروی ہیں اور جنہیں امت نے غیر مشتبہ سمجھ کر ان پر امت سے احکام و مسائل کی عمارت کھڑی کر دی ہے۔

دوسرے روایات حدیث کا معاملہ تو یہ ہے کہ ان کے ایک ایک قول و فعل کو جانچ کر دیکھا گیا ہے کہ وہ عدالت کے معیار پر پورے اترتے ہیں یا نہیں؟ اور جو اس معیار پر پورا نہیں اترتا اس کی روایات کو رد کر دیا گیا ہے، لیکن صحابہ کرامؓ کے بارے میں یہ عقیدہ مسلم رہا ہے کہ وہ عدالت کے معیار بلند پر فائز ہیں، لہذا انکی ہر روایت قابل اعتماد سمجھی گئی ہے۔ اب اگر کوئی شخص اس عقیدے میں غلط اندازی کرے تو وہ اس بات کی دعوت دیتا ہے کہ ایک ایک صحابی کے فحی حالات زندگی کی از سر نو تحقیق کر کے یہ طے کیا جائے کہ جو روایتیں اس نے بیان کی ہیں وہ درست ہیں یا نہیں؟ آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ یہ اقدام دین کی ساری عمارت کو مہترزل کرنے کے مترادف ہے یا نہیں؟

ملک صاحب میری اس دلیل کو تو "مجیب و غریب استدلال" فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ اس میں "مخالفتی مضمر ہے" لیکن حضرت علیؓ سے امیدواری خلافت کا اعتراض دور کرتے ہوئے جو کچھ مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے، اس کے بارے میں نہ جانے ان کا کیا خیال ہو گا؟ مولانا لکھتے ہیں:

"کیا واقعی یہ تصور ہے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اہل بیتؑ اور ان کے اصحاب کبارؓ کی کیا اللہ کے رسول کی یہی پوزیشن تھی کہ وہ دنیا کے عام بانیان سلطنت کی طرح ایک سلطنت کا بانی تھا؟ کیا وہ پیر خدا کی ۲۳ سالہ تعلیم، صحبت اور تربیت سے یہی اخلاق، یہی سیرتیں اور یہی کردار چھوڑ دیتے تھے؟۔۔۔ تاہم اگر کسی کا یہی چاہتا ہے کہ اس قصے کو باور کرے تو ہم اسے روک نہیں سکتے، تاریخ کے صفحات تو بہر حال اس سے آلودہ ہی ہیں، مگر پھر ساتھ ہی یہ ماننا پڑے گا کہ خاتم بدہن رسالت کا دعویٰ محض ایک ڈھونگ تھا، قرآن شاعرانہ لفاظی کے سوا کچھ نہ تھا، اور عقیدے کی ساری داستانیں ریاکاری کی داستانیں تھیں۔۔۔ ہر صاحب عقل کو خود سوچنا چاہیے کہ ان میں سے کونسی تصویر صلی اللہ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ

کے اہل بیت و اصحاب کبار کی سیرتوں سے زیادہ مناسبت رکھتی ہے، اگر پہلی تصویر پر کسی کا دل ریختا ہو تو رہجے۔ مگر اس کے ساتھ ایک امید داری اور دعویٰ داری کا مسئلہ ہی نہیں، پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل طلب ہو جائے گا۔

سوال یہ ہے کہ اگر تاریخ کے صفحات حضرت علیؓ کی سیرت پر اسید واری خلافت کا داغ لگا دیتے ہیں تو اس سے تو پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل طلب ہو جاتا ہے، رسالت کا دعویٰ محض ایک "ڈھونگ" بن جاتا ہے، قرآن شاعرانہ لفاظی کے سوا کچھ نہیں رہتا، اور نقد س کی ساری داستانیں ریا کاری کی داستانیں ہو جاتی ہیں، لیکن حضرت عثمانؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت عمرو بن عامرؓ، حضرت صفیہ بن شعبہؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عبادہ بن صامتؓ، حضرت ابو سعید خدریؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت سہ بن زیدؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت اسامہؓ اور ان جیسے دوسرے امت سے حضرات کی سیرت پر کتنے ہی داغ لگتے رہیں، ان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کبار کی کیسی ہی بھیانک تصویر بنتی رہے، اس سے دین و ایمان کا کوئی مسئلہ حل طلب نہیں ہوتا؟ جو استدلال حضرت علیؓ کے بارے میں کیا گیا تھا وہی استدلال ان حضرات صحابہؓ کے بارے میں بھی کیا جاتا ہے تو وہ "عجیب و غریب" بن جاتا ہے، اور اس میں "مغالطے مضمر" ہو جاتے ہیں۔ ع

تم ہی بتاؤ یہ انداز گفتگو کیا ہے؟

عدالت صحابہؓ کی بحث کے دوران ملک صاحب نے لکھا ہے :

"البلاغ میں چونکہ یہ سوال خاص طور پر اٹھایا گیا ہے کہ کسی صحابی کی راوی کی جانب بدعت کے اتساب کے بعد اس کی بیان کردہ حدیث کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے، اسلئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس مسئلہ پر بھی مختصر بحث کر دوں۔"

اس کے بعد موصوف نے تقریباً ۱۲ صفحات پر بحث کی ہے کہ راوی حدیث کے کسی

توں و فعل پر بدعت کا اطلاق اس کی روایت میں کس حد تک خارج ہو سکتا ہے؟ لیکن میں حیران ہوں کہ جس سوال کو انہوں نے مجھ سے منسوب کر کے فرمایا ہے کہ اسے ابلاغ میں "خاص طور پر" اٹھایا گیا ہے وہ میں نے کب اور کس جگہ لکھا ہے؟ میری ساری بحث تو فسق کے بارے میں تھی یہ بحث تو میں نے کہیں بھی نہیں چھیڑی کہ مبتدع کی روایت کس حد تک قابل قبول ہے؟ چہ جائیکہ اس سوال کو "خاص طور پر" اٹھایا ہو۔ لیکن ملک صاحب ہیں کہ خواہ مخواہ اس دعوے کو مجھ سے منسوب کر کے اس کی مفصل تردید بھی کر رہے ہیں اور بیچ میں طنز و تعریض بھی فرما رہے ہیں آپ ہی بتائیے کہ میں جواب میں اس کے سوا کیا عرض کروں گا۔

وہ بات میرے فسانے میں جس کا ذکر نہیں

وہ بات ان کو بڑی ناگوار گذری ہے

آخری گزارش

ترجمان القرآن میں تیرہ ماہ تک مسلسل اس موضوع پر بحث و مباحثہ کرنے کے بعد ملک صاحب نے اپنے مضمون کے آخر میں اتحد کی دعوت بھی دی ہے "اور مولانا مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کی خدمات گناتے ہوئے لکھا ہے کہ "اگر اب بھی ہم نے باہمی خانہ جنگی جاری رکھی اور ہر اختلافی مسئلہ میں ایک دوسرے کو توہین اسلام کا مرتکب قرار دیا تو اس کا فائدہ اعدائے اسلام ہی کو پہنچے گا۔"

اس نیک جذبے کی پوری قدر دانی کے ساتھ میں یہ ضرور دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ مولانا مودودی صاحب کے نظریات سے اختلاف یا اس پر علمی تنقید کو کسی لغت کی رو سے "خانہ جنگی" کی تعریف میں داخل ہے؟ اور کیا "خانہ جنگی" سے بچنے کا واحد راستہ یہی ہے کہ مولانا مودودی صاحب کے تمام نظریات کو بے چون و چرا تسلیم کر لیا جائے؟ وہ جس موقع پر "جس زمانے میں جو چاہیں تحریر فرماتے رہیں" خواہ اس کی ضرورت ہو یا نہ ہو "خواہ اس سے امت میں انتشار پیدا ہوتا ہو یا غلط فہمیاں پھیلتی ہوں" لیکن انکی تحریریں پڑھنے والے کا کام صرف یہ ہونا چاہیے کہ وہ ان پر بلا مضابطہ دلیل ایمان لے لے؟ وہ صحابہ کرام تنقیص کی حد تک تنقید فرمائیں تو اسے "علمی ضرورت" کا نام دیا جائے لیکن کوئی شخص خود

مولانا مودودی کے نظریات پر تنقید کے لئے خالص علمی انداز میں بھی زبان کھولے تو "خانہ جنگی" کا مجرم قرار پائے۔

اگر اتحاد و اتفاق کا مفہوم یہی کچھ ہے کہ "منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو ورنہ چپ رہو" تو ملک صاحب خود انصاف کے ساتھ غور فرمائیں کہ یہ "اتحاد و اتفاق" کبھی قائم ہو سکتا ہے یا نہیں؟ مولانا مودودی صاحب نے مغربی افکار و نظریات کے مقابلے میں جو کام کیا ہے، وہ بلاشبہ قابل تعریف اور قابل قدر ہے اس شعبے میں ان کی خدمات کو ان سے اختلاف رکھنے والے بھی سراہتے ہیں اور ہم نے بھی اس کے اظہار میں کبھی تامل نہیں کیا، لیکن کاش! کہ مولانا اپنے دائرہ عمل کو اسی حد تک محدود رکھتے اور اسلام کے بلند مقصد کی خاطر اس نازک دور میں وہ مسائل نہ چھیڑتے جنہوں نے مسلمانوں میں انتشار پیدا کرنے کے سوا کوئی خدمت انجام نہیں دی، اگر ان کا قلم حجاج کی تمکوار کی طرح کفر و اِکفر کے ساتھ اسلام کے ستونوں کو بھی اپنا ہدف نہ بنالیتا تو علماء یا عام مسلمانوں کو ان سے کوئی ذاتی پر خاش نہیں تھی، یہی علماء اور یہی عام مسلمان جو آج "مودودی" کے نام سے بدکتے ہیں، ان کے دست و پا زد بن کر کفر و الحاد کے سیلاب کا ایک جہتی کے ساتھ مقابلہ کرتے، لیکن افسوس ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جس حدود کی ساتھ مغربی الحاد کا مقابلہ کیا، اسی بندی اور تیزی کے ساتھ اپنے قلم کا رخ تاریخ اسلام کی ان شخصیتوں کی طرف بھی پھیر دیا جو امت مسلمہ کے حامی تھے اور جن کے بارے میں مسلمانوں کا ضمیر انتہائی حساس واقع ہوا ہے۔

میرا انتہائی درد مندانہ التماس ہے کہ مولانا مودودی صاحب اور ان کے رفقاء جماعت خدا کے لئے کبھی اس بات پر بھی ٹھنڈے دل اور سنجیدگی کے ساتھ غور فرمائیں کہ اس وقت اہل سنت ان مکاتیب فکر کے مجموعہ سے عبارت ہے جو دیوبندی، بریلوی اور اہل حدیث کے ناموں سے معروف ہیں، ان میں سے کوئی مکتب فکر ایسا نہیں ہے جو مولانا مودودی صاحب کے ان نظریات سے بیزار نہ ہو، سوال یہ ہے کہ کیا یہ سارے کے سارے مسلمان عقل و خرد سے بالکل خالی ہیں؟ یا ان سے انصاف و دیانت بالکل اٹھ گئی ہے؟ یا یہ سب کے سب

حاسد اور کینہ پرور ہیں؟ کہ خواہ مخواہ مولانا کے پیچھے پڑ گئے ہیں؟۔۔۔ آخر کوئی تو بات ہے جس سے ان مکاتب فکر کے پیچیدہ صاحب بصیرت اور علمی مزاج رکھنے والے لوگوں کے دل بھی مجروح ہوئے ہیں اور جس کی وجہ سے وہ لوگ بھی بولنے پر مجبور ہو گئے ہیں جو اس نازک دور میں فرقہ وارانہ مباحث چھیڑنے سے پیش پرہیز کرتے رہے ہیں۔

مولانا مودودی صاحب کے جن نظریات سے ان سارے مکاتب فکر میں کبیدگی پیدا ہوئی اور جن سے ملک کے طول و عرض میں فرقہ وارانہ مباحث کا دور کھل گیا، تھوڑی دیر کے لئے فرض کیجئے کہ وہ سولہ صدی حق ہیں، لیکن کیا اس ”حق“ کا اظہار اسی وقت ضروری تھا جبکہ اسلامی صفوں میں معمولی سا انتشار و دشمنوں کی پیش قدمیوں کو مٹانے کے یہ محال ہے، سرکارِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ”زندہ تھی کہ کعب کو اذ سر نہ بنائے ابراہیمی پر تعمیر فرمائیں“ یہ اقدام سولہ صدی برحق تھا، لیکن ”آپ“ نے محض اس بناء پر اس نیک کام کو چھوڑ دیا کہ اس سے امت میں انتشار کا اندیشہ تھا۔ السوس۔ اور نہایت افسوس ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جو اسلام کے بلند مقاصد کا پرچم لے کر چلے تھے، اس واضح حقیقت کو نہیں پہچانے کہ اگر وہ ان اختلافی مسائل کو نہ چھیڑتے تو ملت کا نقشہ کیا ہوتا؟

پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ ان کے رہائے جماعت کا جو مزاج مجموعی طور پر تیار ہوا ہے، اس نے عملاً مولانا کے ایک ایک لفظ کو پتھر کی لکیر سمجھ لیا ہے، ان میں سے اکثر حضرات جماعت اسلامی کے باہر سے مولانا پر تنقید کا ایک لفظ برداشت کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں، خواہ وہ کتنی درد مندی، کتنی پیچیدگی اور کتنی تہذیب و شائستگی کے ساتھ کی گئی ہو، مولانا مولانا مودودی صاحب کو تنقید سے بال تری سمجھنے لگے ہیں، اور اس طرز عمل نے پوری جماعت کو عام مسلمانوں کی نگاہ میں ایک فرقہ بنا دیا ہے۔

اگر کوئی محض امت کے عام مسلمات کے خلاف کوئی تحریر شائع کرتا ہے تو اسے کم از کم اس کے لئے تو تیار رہنا چاہئے کہ جانب مخالف سے علمی اور تحقیقی انداز میں اس پر تنقید کی جائے، لیکن جماعت اسلامی کے سمت سے پُر جوش کارکنوں اور مولانا کے معتقدین کی طرف سے جو خطوط بھیجے موصول ہوئے ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے کہ مولانا کے کسی نظریے کے خلاف زبان تنقید کھولنا ہی جرم ہے، اور بعض خطوط کو پڑھ کر تو مجھے ایسا محسوس ہوا کہ جیسے یہ علمی تنقید لکھ کر (خدا انخواست) میں لے جائے اسلام سے باہر قدم رکھ رہا ہے۔ خود ملک

صاحب نے جن تیروں کے ساتھ اس کا جواب دیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مولانا سے اظہار اختلاف کے بعد میں ان لوگوں کی صف میں آگیا ہوں جن سے علمی مباحثہ نہیں لڑائی ضروری ہے۔ جو حضرات نظریاتی اختلاف کے بدل اظہار اور نزاع وجداس میں عملاً خود کوئی فرق نہ رکھتے ہوں 'حیرت ہے کہ انہیں دوسروں سے خانہ جنگی کی شکایت ہے۔

میری صاف گوئی 'مولانا' ان کے مستحقین اور انکی جماعت کو ممکن ہے ناگوار ہو لیکن خدا شاہد ہے کہ میں نے یہ باتیں دیکھے ہوئے دل کے ساتھ خیر خواہی کے جذبے سے اس احساس کے تحت لکھی ہیں کہ ان کے مذکورہ طرز عمل سے امت کو کتنا نقصان پہنچ رہا ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے جس محنت جانتھائی اور خود اعتمادی کے ساتھ مغربی افکار کا مقابلہ کیا ہے 'خطرہ ہے کہ ان کا یہ طریق کار ان ساری خدمات کے اثر کو زائل نہ کر دے۔ اگر آج بھی مولانا مودودی اور انکی جماعت نے اپنی سنگین غلطیوں کو محسوس نہ کیا تو مجھے یقین ہے کہ ایک نہ ایک دن انہیں اپنی غلطی کا احساس ہوگا 'لیکن پانی کے سر سے گزر جانے کے بعد اس احساس کا کوئی فائدہ امت نہیں اٹھا سکے گی۔ کاش کہ درد مندی سے لکھے ہوئے یہ کلمات ان میں سے کسی صاحب دل کے سینے میں اتر سکیں۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو اپنے دین کی صحیح سمجھ عطا فرمائے 'اسکی صحیح خدمت کی توفیق بخشے 'اور مسلمانوں کو باہمی نزاع وجدال کے ختم سے بچا کر ان میں اتحاد و اتفاق پیدا فرمائے۔ آمین

واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

محمد تقی عثمانی

۳۱ شوال ۱۳۹۰ھ

دارالعلوم کراچی

حصہ سوم

حضرت معاویہؓ شخصیت، کردار اور کارنامے

مولانا محمود اشرف عثمانی

حضرت معاویہؓ

شخصیت، کردار اور کارنامے

جلیل القدر صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عالم اسلام کی ان چند گنی جہتی امتیوں میں سے ایک ہیں جن کے احسان سے یہ امت مسلمہ بسکدوش نہیں ہو سکتی۔ آپ ان چند کبار صحابہؓ میں ہیں جن کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل حاضری اور حق تعالیٰ کی جانب سے نازل شدہ وحی کو لکھنے کا شرف حاصل ہے۔

پھر۔۔۔ آپ اسلامی دنیا کی وہ مظلوم ہستی ہیں جن کی خوبیوں اور ذاتی محاسن و کمالات کو نہ صرف نظر انداز کیا گیا بلکہ ان کو چھپانے کی عیم کو ششیں کی گئیں، آپ پر بے بنیاد الزامات لگائے گئے، آپ کے متعلق ایسی باتیں گھڑی گئیں اور ان کو پھیلایا گیا جن کا کسی عام صحابی سے تودرکنار کسی شریف انسان سے پایا جانا مشکل ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف جس شدت کے ساتھ پروپیگنڈے کا طوفان کھڑا کیا گیا، اس کی وجہ سے آپؓ کا وہ حسین ذاتی کردار نظروں سے بالکل او جھل ہو گیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضِ محبت نے پیدا کیا تھا، نتیجہ یہ ہے کہ آج دنیا حضرت معاویہؓ کو بس جنگِ صفین کے قائد کی حیثیت سے جانتی ہے جو حضرت علیؓ کے مقابلے کے لئے آئے تھے، لیکن وہ حضرت معاویہؓ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منظورِ نظر تھے جنہوں نے کئی سال تک آپؐ کے لئے کتابتِ وحی کے نازک فرائض انجام دیئے، آپؐ سے اپنے علم و عمل کے لئے بہترین دعائیں لیں، جنہوں نے حضرت عزیٰسہؓ جیسے خلیفہ کے لئے میں

اپنی قائدانہ صلاحیتوں کا لوہا منوایا جنہوں نے تاریخ اسلام میں سب سے پہلا فکری بیڑہ تیار کیا۔ اپنی عمر کا بہترین حصہ روی عیسائیوں کے خلاف جہاد میں گزارا اور ہر بار ان کے دانت کھٹے کھٹے آج دنیا ان کو فراموش کر چکی ہے لوگ یہ تو جانتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ وہ ہیں جن کی حضرت علیؓ کے ساتھ جنگ ہوئی تھی لیکن قبر میں 'روڈس' مقبہ اور سوڈان جیسے اہم ممالک کس نے فتح کئے؟ سالہا سال کے باہمی غششار کے بعد عالم اسلام کو پھر سے ایک جھنڈے تلے کس نے جمع کیا؟ جہاد کا جو فریضہ تقریباً حروک ہو چکا تھا اسے از سر نو کس نے زندہ کیا؟ اور اپنے عہد حکومت میں نئے حالات کے مطابق شجاعت و جواں مردی، نظم و عمل، علم و دیباری، امانت و دیانت میں نظم و ضبط کی بہترین مثالیں کس نے قائم کیں؟ یہ ساری باتیں وہ ہیں جو پورے گنڈے کی غلطیوں میں پھپھپ کر رہ گئی ہیں اس مقالہ میں حضرت معاویہؓ کی زندگی کے انہی حسین پہلوؤں کو سامنے لانا مقصود ہے یہ آپ کی مکمل سیرت نہیں بلکہ آپ کی سیرت کے وہ گوشے ہیں جو تاریخ کے طبع میں دب کر آج ٹکڑوں سے بالکل او بھل ہو رہے ہیں اور ان کے مطالعہ سے حضرت معاویہؓ کے کردار کی ایک ایسی تصویر سامنے آتی ہے جو ہر لحاظ سے دلکش ہی دلکش ہے۔ امید ہے کہ قارئین اس تصویر میں تاریخ اسلام کے اس عظیم کردار کی ایک دلاویز جھلک دیکھ سکیں گے۔

ابتدائی حالات

سپہ عرب کے مشہور معروف قبیلہ قریش سے تعلق رکھتے ہیں جو اپنی شرافت و نجابت اور جرد و سخی میں پورے عرب میں ممتاز حیثیت رکھتا تھا اس قبیلہ کو یہ شرف حاصل ہے کہ اس میں آقائے دو جہاں مبعوث ہوئے۔ پھر قریش میں سے آپ اس نامور خاندان بنو امیہ سے تعلق رکھتے تھے جو فسی و منہجی حیثیت سے بنو ہاشم کے بعد سب سے زیادہ معزز سمجھا جاتا تھا۔

حضرت معاویہؓ کے والد ماجد حضرت ابوسفیانؓ اسلام لانے سے قبل ہی اپنے خاندان میں ممتاز حیثیت کے مالک اور قبیلہ کے معزز سرداروں میں شمار ہوتے تھے آپ فتح مکہ کے دن اسلام مانے آپ کے اسلام لانے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت مسرت ہوئی اور آپؐ نے اعلان فرمایا:

”میں شخص بھی ابوسفیان کے گھر میں داخل ہو جائے گا اسے امن دیا جائے گا۔“
اسلام لانے سے قبل زمانہ جاہلیت میں بھی آپ اعلیٰ صفات کے مالک اور اخلاق
کرمیہ کے حامل تھے، علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

وكان نساء مطاعاً دامياً حرملاً

آپ اپنی قوم کے سردار تھے، آپ کے حکم کے اطاعت کی جاتی تھی اور
آپ کا شمار مال دار لوگوں میں ہوتا تھا۔

پھر آپؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رہے اور غزوہ حنین اور غزوہ
یروشلم میں شرکت کی۔ یہاں تک کہ ۳۱ھ میں آپ کا انتقال ہو گیا۔

حضرت معاویہؓ آپ ہی کے فرزند ارجمند تھے، پشت نبوی سے پانچ سال قبل آپ کی
ولادت ہوئی۔ یہ بچپن ہی سے آپ میں ادولوا العزیز اور بڑائی کے آثار نمایاں تھے چنانچہ ایک
مرتبہ جب آپ نو عمر تھے آپ کے والد ابوسفیان نے آپ کی طرف دیکھا اور کہنے لگے:
میرا بیٹا بڑے سردار ہے اور اس لائق ہے کہ اپنی قوم کا سردار بنے، آپ کی واحد ہند
نے یہ سنا تو کہنے لگیں:

”نظاً اپنی قوم کا؟ میں اس کو روکوں اگر یہ پورے عالم عرب کی قیادت نہ کرے؟“
اسی طرح ایک بار عرب کے ایک قیادہ شناس نے آپ کو بھٹ پنے کی حالت میں دیکھا تو بولا:
”میرا خیال ہے کہ یہ اپنی قوم کا سردار بنے گا۔“

اس باپ نے آپ کی تربیت خاص طور پر کی اور مختلف علوم و فنون سے آپ کو آراستہ
کیا اور اس دور میں جبکہ لکھنے پڑھنے کا رواج بالکل نہ تھا اور عرب پر جمالت کی گھٹا لوہ
تاریکی چھائی ہوئی تھی، آپ کا شمار ان چند گنے چنے لوگوں میں ہونے لگا جو علم و فن سے
آراستہ تھے اور لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔

۱۔ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۲۶ ج ۸ مطبوعہ مصر ۱۳۳۹ھ

۲۔ ابن حجر: الاصابہ ص ۴۴ ج ۳ مطبوعہ مکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ ۱۳۳۹ھ

۳۔ حوالہ مذکور بالا

۴۔ علامہ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۵۸ ج ۸ مطبوعہ مکتبۃ کردستان، حلب مصر ۱۳۴۸ھ

اسلام

آپؓ ظاہری طور پر فتح مکہ کے موقع پر ایمان لائے مگر درحقیقت آپ اس سے قبل ہی اسلام قبول کر چکے تھے لیکن بعض مجبور یوں کی بنا پر ظاہر نہ کیا تھا۔ مشہور مورخ و اقدی کہتے ہیں: کہ آپؓ صلح حدیبیہ کے بعد ہی ایمان لے آئے تھے مگر آپؓ نے اپنے اسلام کو چھپائے رکھا اور فتح مکہ کے دن ظاہر کیا۔ اپنے اسلام کو چھپائے رکھنے اور فتح مکہ کے موقع پر ظاہر کرنے کی وجہ خود حضرت معاویہؓ نے بیان کی۔ چنانچہ فاضل مورخ ابن سعد کا بیان ہے: کہ حضرت معاویہؓ فرمایا کرتے تھے کہ "میں عمرۃ القنا سے پہلے اسلام لے آیا تھا، محمدؐ نہ جانے سے ڈرتا تھا کیوں کہ میری والدہ کما کرتی تھیں کہ اگر تم مجھے تو ہم ضروری اخراجات زندگی دینا بھی بند کر دیں گے۔" اس غدار اور دوسری مجبور یوں کی بنا پر آپؓ نے اپنے والد کے ہمراہ فتح مکہ کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا۔ شکی وجہ ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بدر 'احد' خندق اور غزوہ حدیبیہ میں آپؓ کفار کی جانب سے شریک نہ ہوئے حالانکہ اس وقت آپؓ جوان تھے، آپؓ کے والد ابوسفیان سالار کی حیثیت سے شریک ہو رہے تھے اور آپؓ کے ہم عمر جوان بچہ چڑھ کر مسلمانوں کے خلاف جنگ میں حصہ لے رہے تھے، ان تمام باتوں کے باوجود آپؓ کا شریک نہ ہونا ظاہر کرتا ہے کہ اسلام کی خفایت ابتداء ہی سے آپؓ کے دس میں گھر کر چکی تھی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق

اسلام لانے کے بعد آپؓ مستطلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئے رہے اور آپؓ اس مقدس جماعت کے ایک رکن رکین تھے جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت وحی کے لئے مامور فرمایا تھا، چنانچہ جو وحی آپؓ پر نازل ہوتی اسے قلمبند فرماتے اور جو خطوط و فرائض سرکارِ دو جہاں کے دربار سے جاری ہوتے انہیں بھی تحریر

فرماتے۔ وحی خداوندی لکھنے کی وجہ سے ہی آپ کو کاتب وحی کہا جاتا ہے۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ: ۱۰

نبی کریمؐ کے کاتبین میں سب سے زیادہ حضرت زید بن ثابتؓ آپؐ کی خدمت میں حاضر رہے اور اس کے بعد دو سرا درجہ حضرت معاویہؓ کا تھا۔ یہ دونوں حضرات دن رات آپؐ کے ساتھ لگے رہتے اور اس کے سوا کوئی کام نہ کرتے تھے۔ ۱۱

حضورؐ کے زمانے میں کتابت وحی کا کام جتنا نازک تھا اور اس کے لئے جس احساس ذمہ داری، امانت و دیانت اور علم و فہم کی ضرورت تھی وہ محتاج بیان نہیں چنانچہ نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل حاضری کتابت وحی، امانت و دیانت اور دیگر صفات محمودہ کی وجہ سے نبی کریمؐ نے متعدد بار آپؐ کے لئے دعا فرمائی۔ حدیث کی مشہور کتاب جامع الترمذی میں ہے کہ ایک بار نبی کریمؐ نے آپؐ کو دعا دی اور فرمایا:

اللہم اجعلہا دنیا مہدیاً و اہد بہ

۱۲ اے اللہ معاویہؓ کو ہدایت دینے والا اور ہدایت یافتہ بنادیتے۔ اور اس

کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت دیجئے۔ ۱۳

ایک اور حدیث میں ہے کہ نبی کریمؐ نے آپؐ کو دعا دی اور فرمایا:

سہو عبد معاویۃ الکناس والحناس ووفد العذاب

۱۰ جمال الدین یوسف بن الخیرم الزاہری فی ملوک مصر و القاہرہ ص ۱۵۳ ج ۱ مطبوعہ دار الفکر بیروت
۱۱ ابن رشد و القوی مصر۔ مجمع الزوائد و منبع الفوائد ص ۳۵۷ ج ۹ مطبوعہ دار الکتاب بیروت ۱۹۹۷ء: ابن
عبد البر الاشیباہ تحت الاماہ ص ۵۷ ج ۳ مطبوعہ مکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ ۱۹۳۹ء: ابداویہ و النبیایہ
ص ۲۱ ج ۸ مطبوعہ مصر ۱۳۴۸ھ

۱۲ ابن حزم، جوامع السیرۃ ص ۷۷

۱۳ جامع الترمذی ص ۲۳ ج ۲ مطبوعہ ایچ۔ ایم۔ سعید قرآن کل کراچی۔ ابن اثیر، اسد الغابہ ص
۳۸۶ ج ۳ مطبوعہ مکتبۃ اسلامیہ طبران ۱۳۸۳ھ۔ حافظ خطیبہ، تاریخ بغداد ص ۲۰۸ ج ۱ مطبوعہ
دار الکتاب بیروت

اے اللہ معاویہؓ کو حساب کتاب سکھا اور اس کو عذاب جہنم سے بچا۔
مشہور صحابی حضرت عمرو بن العاص بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے

سهم علماء الكتاب ومكسب على البلاد والعباد

اے اللہ! معاویہؓ کو کتاب سکھلا دے اور شیعوں میں اس کے لئے ٹھکانا بنا دے اور اس کو طراپ سے بچا لے۔ آمین

نبی کریمؐ نے آپ کی امارت و خلافت کی اپنی حیات میں ہی مہیسن گوئی فرمادی تھی اور اس کے لئے دعا بھی فرمائی تھی جیسا کہ مذکورہ حدیث سے ظاہر ہے۔ نیز حضرت معاویہؓ خود بھی بیان کرتے ہیں کہ ایک بار میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے وضو کا پانی لے کر گیا۔ آپ نے پانی سے وضو فرمایا اور وضو کرنے کے بعد میری طرف دیکھا اور فرمایا

اے معاویہ! اگر تمہارے پیر و امارت کی جائے (اور تمہیں امیر مانا)

(جائے) تو تم اللہ سے ڈرتے رہنا اور انصاف کرنا اللہ

اور بعض روایات میں ہے کہ اس کے بعد آپؐ نے فرمایا:

جو شخص اچھا کام کرے اسکی طرف توجہ کر اور مصیبتی کر اور جو کوئی برا کام کرے اس سے دور گذر کر۔

حضرت معاویہؓ اس حدیث کو بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے بعد خیال ملا کہ مجھے

ضرور اس کام میں آنا یا جائے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا (مجھے امیر ہوا گیا)۔

ان روایات سے صاف واضح ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دربار نبوی

۴. ابن عبد البر: استجاب تحت الاصابہ ص ۳۸۸ ج ۳۰ ایضاً مجمع الزوائد ص ۳۵۹ ج ۹ ایضاً

کنز، ص ۸۷ ج ۷ بحوالہ ابن الجبار (کس مطلقہ دائرۃ المعارف حیدر آباد کی کراچی ۱۳۳۳ھ

٤. مجمع الزوائد مع الخواص ٢٥٦ ج ٩ طبع بيروت أيضاً النجوم الزاهرة ص ٣٣٢ ج ١ مطبوع مصر

۱۔ ابن قریۃ الاصبہ ص ۴۴ ج ۳ مطبوعہ مصر: ایضاً مجمع الزوائد ص ۳۵۶ ج ۹ مطبوعہ بیروت:

وفيه رواه احمد والبخاري في الاوسط والكلبي ورجال احمد والي - علي رجال الصحيح

میں کیا مرتبہ حاصل تھا؟ اور آپؐ ان سے کتنی محبت فرماتے تھے؟

ایک روایت میں تو یہاں لکھا ہے کہ نبی کریمؐ نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو کسی کام میں مشورہ کے لئے طلب فرمایا مگر دونوں حضرات کوئی مشورہ نہ دے سکے تو آپؐ نے فرمایا

ادعوا معاویہؓ فاحضر و ما مرکم فامرہ و علی امیر

کہ معاویہؓ کو بلاؤ اور مطالبہ کو ان کے سامنے رکھو کیوں کہ وہ قوی ہیں

(مشورہ دیں گے) اور امین ہیں اللہ (علا مشورہ نہ دیں گے) لیکن اس

روایت کی سند کمزور اور ضعیف ہے۔

تو ایک اور روایت میں ہے کہ نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم سواری پر سوار ہوئے اور

حضرت معاویہؓ کو اپنے پیچھے بٹھایا تو بڑی دیر بعد آپؐ نے فرمایا:

”اے معاویہؓ! تمہارے جسم کا کون سا حصہ میرے جسم کے ساتھ مل رہا

ہے۔ انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میرا جھنڈا (اور سید) آپؐ کے

جسم مبارک کے ساتھ ملا ہوا ہے۔ یہ سن کر آپؐ نے دعا دی:

ربہذا املاہ عنہما

اے اللہ اس کو طم سے بھر دے گا

جب آپؐ کے والد اسلام نے آئے تو انہوں نے نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی

خدمت میں عرض کیا: یا رسول اللہ! میں اسلام لانے سے قبل مسلمانوں سے لڑ کر تھا

اب آپؐ مجھے حکم دیجئے کہ میں کفار سے لڑوں اور جہاد کروں نبی کریمؐ نے فرمایا:

ضرور! جہاد کرو۔ لکھ

چنانچہ اسلام لانے کے بعد آپؐ اور آپؐ کے والد نے آنحضرتؐ کے ہمراہ مختلف

۱۔ مجمع الزوائد مع انوار البحر ج ۳۵۶ مطبوعہ بیروت وفیہ : رواہ اللہ الی و اسرارہ باختصار و درجہ

ثقات فی السننہ خوارق و شیخ ابی ہریرۃ و شیخ ابی ہریرۃ و شیخ ابی ہریرۃ و شیخ ابی ہریرۃ و شیخ ابی ہریرۃ

۲۔ ایک لمحدیث منکر : ایضا حافظ ذہبی تاریخ الاسلام ص ۳۳۹ ج ۲

۳۔ حافظ ذہبی تاریخ الاسلام ص ۳۳۹ ج ۲

۴۔ حافظ ابن کثیر اہدایہ و التلخیص ص ۸۸ ج ۸ مطبوعہ مصر

غزوات میں شرکت کی اور کفار سے جہاد کیا۔ آپؓ نے آنحضرتؐ کے ہمراہ غزوہ حنین میں شرکت کی اور رسوں کریمؐ نے آپؓ کو قبیلہ ہوازن کے مالِ غنیمت میں سے سواونٹ اور چالیس اوقیہ چاندی عطا فرمائی تھی۔

حضرت معاویہؓ صحابہؓ کی نظر میں

ان احادیث سے سرکارِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت معاویہؓ سے تعلق اور اس سے آپؐ کی فضیلت صاف ظاہر ہے، اس کے علاوہ دوسرے جلیل القدر صحابہؓ سے بھی متعدد اقوال مروی ہیں جن سے ان کی نظر میں حضرت معاویہؓ کے مقام بلند کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ایک بار حضرت عمر فاروقؓ کے سامنے حضرت معاویہؓ کی برائی کی گئی تو آپؓ نے فرمایا:

دعوا من دم فنی فربش من مصحک فی العصب ولا یزال
ما عصب الا عسی الرصاص ولا یوحدا ما هوو ربه الا من نحب
قد عیبہؓ

قریب کے اس جوان کی برائی مت کرو، ہر شخص کے وقت ہوتا ہے (یعنی انتہائی ہمدرد ہے) اور ہر کچھ اس کے پاس ہے بغیر اس کی رضامندی کے حاصل نہیں کیا جاسکتا اور اس کے سر پر کی چیز کو حاصل کرنا چاہو تو اس کے قدموں پر جھکتا پڑے گا (یعنی انتہائی فیور اور شہا ہے)۔

اور حضرت عمرؓ سے عقل ہے کہ آپؓ نے فرمایا: اے لوگو! تم میرے بعد آپس میں فرقہ بندی سے بچو اور اگر تم نے ایسا کیا تو کچھ رکھو کہ معاویہؓ شام میں موجود ہیں۔
یہاں ایک واقعہ کا ذکر کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا جس سے حضرت معاویہؓ کی اپنے پیروں کے مقابلے میں اطاعت شعاری اور حضرت عمرؓ کی اپنے گورنروں اور مخصوصین پر کڑی

۵۔ حافظ ابن کثیرؒ الہدایہ والنبایہ ص ۷۷ ج ۸ مطبوعہ مصر

۶۔ ابن عبد البرؒ لا تنقیح تحت الاصابہ ص ۷۷ ج ۳ مطبوعہ مصر

۷۔ ابن حجرؒ الاصابہ ص ۳۱۳ ج ۳ مطبوعہ مصر

مگرانی ظاہر ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجرؒ نے اپنی کتاب الاصابہ میں نقل کیا کہ ایک بار حضرت معاویہؓ حضرت عمر فاروقؓ کے پاس آئے، حضرت معاویہؓ نے اس وقت ایک سبز رنگ کا جوڑا پہنا ہوا تھا، صحابہ کرامؓ نے حضرت معاویہؓ کی طرف دیکھنا شروع کر دیا، حضرت عمرؓ نے یہ دیکھا تو کھڑے ہوئے اور دروازے پر حضرت معاویہؓ کی طرف بڑھے اور مارنے لگے۔ حضرت معاویہؓ پکارتے رہے: اللہ اللہ! اے امیر المؤمنین! آپ کیوں مارتے ہیں؟ مگر حضرت عمرؓ نے کچھ جواب نہ دیا۔ یہاں تک کہ وہیں اپنی جگہ پر آکر بیٹھ گئے، صحابہ کرامؓ حضرت عمرؓ سے کہنے لگے: آپ نے اس جوان (حضرت معاویہؓ) کو کیوں مارا؟ حالانکہ اس جیسا آپ کی قوم میں ایک نہیں!

حضرت عمرؓ نے جواب دیا: میں نے اس شخص میں بھلائی کے علاوہ کچھ نہ پایا اور اس کے حلق مجھے صرف بھلائی کی ہی خبر ملی ہے، لیکن میں نے چاہا کہ اس کو آمادوں اور یہ کہہ کر آپ نے حضرت معاویہؓ کے لباس کی جانب اشارہ کیا ہے۔

پھر آپ کے حلق حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے: تم فیصد کسریٰ اور ان کی سیاست کی تریف کرتے ہو حالانکہ خود تم میں معاویہؓ موجود ہیں۔ حضرت عمرؓ کی نظر میں آپ کا مرتبہ اور مقام اس سے ظاہر ہے کہ انہوں نے آپ کے بھائی یزید بن ابی سفیانؓ کے انتقال کے بعد آپ کو شام کا گورنر مقرر کیا۔ دیا جاتی ہے کہ حضرت عمرؓ اپنے گورنروں اور والیوں کے مقررہ کے معاملہ میں انتخابی حلقہ تھے اور جب تک کسی شخص پر کمل اطمینان نہ ہو جاتا اسے کسی مقام اور علاقہ کا امیر مقرر نہ کرتے تھے، پھر جس شخص کو گورنر بناتے اس کی پوری مگرانی فرماتے، اور جب کبھی معیار مطلوب سے فروز محسوس ہوتا اسے معزول فرما دیتے تھے، ان کا آپ کو شام کا گورنر

مقرر کرنا اور آخر حیات تک انہیں اس عہدے پر باقی رکھنا غاہر کرتا ہے
انہیں آپؐ پر مکمل اعتماد تھا۔

حضرت عمر فاروقؓ کے بعد حضرت عثمان غنیؓ کا دور آیا، وہ بھی آپؐ پر مکمل اعتماد کرتے
تھے اور تمام اہم معاملات میں آپؐ سے مشورہ لیتے اور اس پر عمل کیا کرتے تھے۔ انہوں نے
بھی آپؐ کو شام کی گورنری کے عہدہ پر نہ صرف باقی رکھا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ آس پاس
کے دوسرے علاقے اردن، حمص، فلسطین وغیرہ بھی آپؐ کی ماتحت گورنری میں
دے دیئے۔

اس کے بعد حضرت عثمان غنیؓ شہید کر دیئے گئے اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے ہاتھ
پر مسلمانوں کی ایک جماعت نے بیعت کر لی اور آپؐ خلیفہ ہو گئے اور آپؐ کے اور حضرت
معاویہؓ کے درمیان قاتلین عثمانؓ سے قصاص لینے کے بارے میں اختلاف پیش آیا جس نے
بدھ کر قتال کی صورت اختیار کر لی اور مسلمانوں کے درمیان تفرقہ کی بنیاد پڑ گئی، مگر جیسا کہ ہر
ہوش مند جانتا ہے کہ اس میں دونوں جانب اختلاف کا خشاء دین ہی تھا، اس لئے فریقین ایک
دوسرے کے دینی مقام اور ذاتی خصائل و اوصاف کے قائل تھے اور اس کا اظہار بھی
فرماتے تھے۔

حافظ ابن کثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ حضرت علیؓ جب جنگ صفین سے واپس لوٹے تو فرمایا

ایہا الناس لا یسکر ہوا امارۃ معاویۃ فاسکم لو فعدنموہر سنم برؤس
سدر عن کو اہلہا کاسما الحسطل ۹

”اے لوگو! تم معاویہؓ کی گورنری اور امارت کو ناپسند مت کرو کیونکہ اگر تم
نے انہیں کم کر دیا تو دیکھو گے کہ سر اپنے شانوں سے اس طرح کٹ کٹ
کر گریں گے جس طرح خشک کا پھل اپنے درخت سے ٹوٹ کر گرنا
ہے۔“

خلفائے راشدین کے علاوہ دیگر اجلہ صحابہ کرام کو دیکھئے کہ ان کی نگاہ میں حضرت
معاویہؓ کی کیا قدر و منزلت تھی؟

حضرت ابن عباسؓ سے ایک فقہی مسئلہ میں حضرت معاویہؓ کی شکایت کی گئی تو آپؓ نے فرمایا:

ابعدہ اللہ

یقیناً معاویہؓ فقیہ ہیں۔

(جو کچھ انہوں نے کیا اپنے علم و فقہ کی بنا پر کیا ہوگا) ایک اور روایت میں ہے کہ آپؓ نے جواب میں فرمایا:

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہ معاویہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھایا ہے (اس لئے ان پر اعتراض صحیح ہے)۔

حضرت ابن عباسؓ کے یہ الفاظ قارہ ہیں کہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھانا ہی اتنی بڑی فضیلت ہے کہ کوئی فضیلت اس کے برابر نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح ایک بار حضرت ابن عباسؓ کے آزاد کردہ غلام حضرت کریمؓ نے اگر آپؓ سے شکایت کے لیے میں بیان کیا کہ حضرت معاویہؓ نے وتر کی تین رکعتوں کے بجائے ایک رکعت پڑھی ہے تو حضرت ابن عباسؓ نے جواب دیا:

اصحابی منی لیس احد منہا معاویہؓ

۳۱۷ سے بنے جو کچھ معاویہؓ نے کیا صحیح کیا کہ ہم میں معاویہؓ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں۔

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت ابن عباسؓ آپؓ کے علم و فقہ اور تقویٰ سے کس درجہ متاثر تھے یہ حال تو دینی امور میں تھا دنیاوی امور میں حضرت ابن عباسؓ کا قول مشہور ہے:

ما راسا خلقا للملک من معاویہؓ

۱۔ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ص ۳۳ ج ۸ مطبوعہ مصر

۲۔ ابن عجز الامامیہ ص ۳۳ ج ۳ ایضاً: صحیح بخاری ص ۵۲۱ ج ۱ مطبوعہ نور محمد دہلی ۱۳۵۷ھ

۳۔ بیہقی: سنن کبریٰ ص ۳۶ ج ۳ مطبوعہ حیدرآباد دکن ۱۳۵۶ھ ۴۔ ابن کثیر البدایہ والنہایہ

ص ۳۵ ج ۸ طبع مصر ابن اثیر: تاریخ کامل ص ۵ ج ۲ ابن عجز الامامیہ ص ۳۳ ج ۳ مطبوعہ مصر

کہ میں نے معاویہؓ سے یہہ کر سلطنت اور بادشاہت کا لائق کسی کو نہ

پایا۔

حضرت عیمر بن سہؓ کا قول حدیث کی مشہور کتاب ترمذی میں نقل کیا گیا ہے کہ
حضرت عمر فاروقؓ نے عیمر بن سہؓ کو مجلس کی گورنری سے معزول کر دیا اور ان کی جگہ
حضرت معاویہؓ کو مقرر کیا تو کچھ لوگوں نے چہ بیگوئیاں کیں، حضرت عیمرؓ نے انہیں سختی سے
ڈائی اور فرمایا:

لَا تَكُومُوا مُعَاوِيَةَ إِلَّا بِحِرْفَانِي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لِلَّهِمَّ اهْدِهِ

معاویہؓ کا صرف بھلائی کے ساتھ ذکر کرو کیونکہ میں نے نبی کریمؐ کو ان کے
متعلق یہ دعا دیتے سنا ہے: اے اللہ اس کے ذریعہ سے ہدایت عطا فرما۔
حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں: کہ میں نے معاویہؓ سے یہہ کر سرداری کے لائق کوئی
آدمی نہیں پایا۔

سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ جو مشہور مشہور میں سے ہیں اور حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ
کی آپس کی جنگوں میں غیر جانب دار رہے، فرمایا کرتے تھے:

مَارَبَّ أَحَدًا مَعَدَّ عُنْمَانِ أَنْفُسِي مَحْضٍ مِّنْ صَاحِبِ هَذِهِ الْأَمْرِ
مَعِيَ مَعْدُونَةٌ

کہ میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد کسی کو معاویہؓ سے یہہ کر حق کا فیصلہ
کرنے والا نہیں پایا۔

حضرت تبیہ بن جابرؓ کا قول ہے:

مَارَبَّ أَحَدٍ عَظِيمٍ حُلْمًا وَلَا أَكْثَرَ سَوْدًا وَلَا اِعْدَانًا وَلَا اسِسَ
مَحَرِّحًا وَلَا رَحِمًا عَادًا مَعْرُوفًا مِّنْ مُّعَاوِيَةَ

۱۲ جامع الترمذی ص ۲۴۷ ج ۲ مطبوعہ سعید کراچی

۱۳ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۵ ج ۸ مطبوعہ معرۃ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۳ ج ۸

۱۴ حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۵ ج ۸ جلال الدین سیوطی: تاریخ اللغات ص ۱۵۶ مطبوعہ

محمد کراچی

”میں نے کوئی آدمی ایسا نہیں دیکھا جو (حضرت) معاویہؓ سے بڑھ کر ہمدرد
ان سے بڑھ کر سیادت کا لائق، ان سے زیادہ باوقار، ان سے زیادہ مرم
وس اور نیکی کے معاملہ میں ان سے زیادہ کشادہ دست ہو۔“

ان چند روایات سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرامؓ آپ کے متعلق کیا رائے
رکھتے تھے؟ اور ان کی نگاہ میں آپ کا مرتبہ کیا تھا؟

حضرت معاویہؓ تابعین کی نظر میں

تابعین کرام میں آپ کی حیثیت کیا تھی؟ اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ
حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے اپنے دور خلافت میں کبھی کسی کو کوڑوں سے نہیں مارا، مگر ایک
فحش جس نے حضرت معاویہؓ پر زبان درازی کی تھی، اس کے متعلق انہوں نے حکم دیا کہ
اسے کوڑے لگائے جائیں۔^۱

حافظ ابن کثیرؒ نے بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ ابن مبارکؓ جو مشہور تابعین میں
سے ہیں، ان سے کسی نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں پوچھا تو حضرت ابن المبارکؓ جواب
میں کہنے لگے: بھلا میں اس فحش کے بارے میں کیا کہوں؟ جس نے سرکارِ دو جہاںؓ کے پیچھے
نماز پڑھی ہو اور جب سرکارؓ نے سمع اللہ لمن جمعہ کہا تو انہوں نے جواب میں رہنا ایک
الحمد کہا ہو۔^۲

انہی عبداللہ ابن المبارکؓ سے ایک مرتبہ کسی نے سوال کیا: کہ یہ قلیبے کہ حضرت
معاویہؓ اور حضرت عمر بن عبد العزیزؓ میں سے کون افضل ہیں؟ سواں کہنے والے نے ایک
جانب اس صحابی کو رکھا جس پر طرح طرح کے اعتراضات کئے گئے تھے اور دوسری طرف
اس جمیل القدر تابعی کو، جس کی جلالت شان پر تمام امت کا اتفاق ہے، یہ سوال سن کر
عبداللہ ابن المبارکؓ خصر میں آگئے اور فرمایا: تم ان دونوں کی آپس میں نسبت پوچھتے ہو،

^۱ ابن عبد البر: الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۴۸۳ ج ۳ مطبوعہ مصر، حافظ ابن کثیرؒ: البدیع والنہایہ

ص ۱۳۹ ج ۸

^۲ ابن کثیرؒ: البدیع والنہایہ ص ۳۹ ج ۸

خدا کی قسم! وہ مٹی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ جہاد کرتے ہوئے حضرت معاویہؓ کی ناک کے سوراخ میں چلی گئی وہ حضرت عمر بن عبدالعزیز سے افضل ہے۔
 اسی قسم کا سوال حضرت معافی بن عمرانؓ سے کیا گیا تو وہ بھی غضب ناک ہو گئے اور فرمایا: بھلا ایک تا بھی کسی صحابی کے برابر ہو سکتا ہے؟ حضرت معاویہؓ نبی کریمؐ کے صحابی ہیں، ان کی بن نبی کریمؐ کے عقد میں تھیں، انہوں نے وحی خداوندی کی کتابت کی اور حفاظت کی، بھلا ان کے مقام کو کوئی تا جی کیسے پہنچ سکتا ہے؟
 اور پھر یہ حدیث پڑھ کر سنائی کہ نبی کریمؐ نے فرمایا:
 ”جس نے میرے اصحاب اور رشتہ داروں کو برا بھلا کہا اس پر اللہ کی لعنت ہو“

مشہور تا بھی حضرت اسف بن قیسؓ اہل عرب میں بہت حلیم اور بردبار مشہور ہیں ایک مرتبہ ان سے پوچھا گیا کہ بردبار کون ہے؟ آپ یا معاویہؓ؟ آپ نے فرمایا: بخدا میں نے تم سے بڑا جاہل کوئی نہیں دیکھا (حضرت) معاویہؓ قدرت رکھتے ہوئے علم اور بردباری سے کام لیتے ہیں اور میں قدرت نہ رکھتے ہوئے بردباری کرتا ہوں، لہذا میں ان سے کیسے بڑھ سکتا ہوں؟ یا ان کے برابر کیسے ہو سکتا ہوں؟

سوانح

جیسا کہ ہم اوپر تحریر کر چکے ہیں، حضرت معاویہؓ کی ولادت بشت نبوی سے پانچ سال قبل ہوئی اور آپ نے فتح مکہ کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد آپ شام و خیبر کے علاقوں میں مصروف جہاد رہے، اسی دوران آپ نے جنگ بھامہ میں شرکت کی، بعض مورخین کا خیال ہے کہ مدنی نبوت میلہ کذاب

نے حوالہ مذکور ہوا

نے ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۸۳ ج ۸ مطبوعہ مصر

نے تاریخ طبری ص ۱۸ ج ۶ - العقد القریہ ص ۱۶۵ ج ۸ بحوالہ ”حضرت معاویہؓ“ مولفہ حکیم

محمد احمد ظفر

کو آپ ہی نے قتل کیا تھا، مگر صحیح یہ ہے کہ حضرت وحشیؓ نے نیزہ مارا تھا اور آپ نے اس کے قتل میں مدد کی تھی۔^{۸۲}

پھر حضرت عمرؓ کا دور آیا اور ۹ھ میں انہوں نے حضرت معاویہؓ کے بھائی 'یزید بن ابی سفیان' کو جو اس وقت شام کے گورنر تھے، حکم دیا کہ "تیساریہ" کو قتل کرنے کے لئے جہاد کریں، "تیساریہ" روم کا مشہور شر اور رومیوں کی فوجی چھاؤنی تھی، چنانچہ یزید بن ابی سفیان نے شہر کا محاصرہ کر لیا، یہ محاصرہ طویل کھینچ گیا تو یزید بن ابی سفیان آپ کو اپنا نائب مقرر کر کے دمشق چلے گئے، حضرت معاویہؓ نے "تیساریہ" کا محاصرہ جاری رکھا یہاں تک کہ شوال ۹ھ میں اسے فتح کر لیا، اس فتح کے ایک ماہ بعد ہی ذیقعدہ ۹ھ میں یزید بن ابی سفیانؓ طاعون کے مسلک مرض میں وفات پا گئے، حضرت عمرؓ کو ان کی موت کا بہت صدمہ ہوا اور کچھ عرصہ بعد آپ نے ان کے بھائی حضرت معاویہؓ کو شام کا گورنر بنا دیا اور آپ کا وظیفہ ایک ہزار درہم ماہانہ مقرر فرمایا، حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں آپ نے چار سال شام کے گورنر کی حیثیت سے گزارے، اس عرصے میں آپ نے روم کی سرحدوں پر جہاد جاری رکھا اور بہت سارے شہر فتح کئے۔^{۸۳}

حضرت عمرؓ فاروقؓ کی وفات کے بعد حضرت عثمانؓ فقیؓ نے آپ کو اس عہد پر نہ صرف باقی رکھا، بلکہ آپ کے جن انتظام، تدبیر اور سیاست سے متاثر ہوتے ہوئے، 'مصلح'، 'مسنرین' اور 'مصلحین' کے علاقے بھی آپ کے ماتحت کر دیئے، حضرت عثمانؓ فقیؓ کے دور خلافت میں کل بارہ سال، اس سے کچھ زائد آپ نے گورنر کی حیثیت سے گزارے، اس عرصے میں بھی آپ 'اعلاء کلمۃ اللہ کے واسطے جہاد میں مصروف رہے۔

۲۵ھ میں آپ نے روم کی جانب جہاد کیا اور عموریہ تک جا پہنچے اور راستے میں فوجی مرکز قائم کئے۔

^{۸۲} حافظ ابن کثیر، اہدایہ والنسایہ ص ۷۷ ج ۸

^{۸۳} ابن عبد البر، الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۷۶، ۷۷، ۷۸ ج ۳، ۷۹، ۸۰ ج ۴، ۸۱، ۸۲ ج ۵، ۸۳ ج ۶، ۸۴ ج ۷، ۸۵ ج ۸، ۸۶ ج ۹، ۸۷ ج ۱۰، ۸۸ ج ۱۱، ۸۹ ج ۱۲، ۹۰ ج ۱۳، ۹۱ ج ۱۴، ۹۲ ج ۱۵، ۹۳ ج ۱۶، ۹۴ ج ۱۷، ۹۵ ج ۱۸، ۹۶ ج ۱۹، ۹۷ ج ۲۰، ۹۸ ج ۲۱، ۹۹ ج ۲۲، ۱۰۰ ج ۲۳، ۱۰۱ ج ۲۴، ۱۰۲ ج ۲۵، ۱۰۳ ج ۲۶، ۱۰۴ ج ۲۷، ۱۰۵ ج ۲۸، ۱۰۶ ج ۲۹، ۱۰۷ ج ۳۰، ۱۰۸ ج ۳۱، ۱۰۹ ج ۳۲، ۱۱۰ ج ۳۳، ۱۱۱ ج ۳۴، ۱۱۲ ج ۳۵، ۱۱۳ ج ۳۶، ۱۱۴ ج ۳۷، ۱۱۵ ج ۳۸، ۱۱۶ ج ۳۹، ۱۱۷ ج ۴۰، ۱۱۸ ج ۴۱، ۱۱۹ ج ۴۲، ۱۲۰ ج ۴۳، ۱۲۱ ج ۴۴، ۱۲۲ ج ۴۵، ۱۲۳ ج ۴۶، ۱۲۴ ج ۴۷، ۱۲۵ ج ۴۸، ۱۲۶ ج ۴۹، ۱۲۷ ج ۵۰، ۱۲۸ ج ۵۱، ۱۲۹ ج ۵۲، ۱۳۰ ج ۵۳، ۱۳۱ ج ۵۴، ۱۳۲ ج ۵۵، ۱۳۳ ج ۵۶، ۱۳۴ ج ۵۷، ۱۳۵ ج ۵۸، ۱۳۶ ج ۵۹، ۱۳۷ ج ۶۰، ۱۳۸ ج ۶۱، ۱۳۹ ج ۶۲، ۱۴۰ ج ۶۳، ۱۴۱ ج ۶۴، ۱۴۲ ج ۶۵، ۱۴۳ ج ۶۶، ۱۴۴ ج ۶۷، ۱۴۵ ج ۶۸، ۱۴۶ ج ۶۹، ۱۴۷ ج ۷۰، ۱۴۸ ج ۷۱، ۱۴۹ ج ۷۲، ۱۵۰ ج ۷۳، ۱۵۱ ج ۷۴، ۱۵۲ ج ۷۵، ۱۵۳ ج ۷۶، ۱۵۴ ج ۷۷، ۱۵۵ ج ۷۸، ۱۵۶ ج ۷۹، ۱۵۷ ج ۸۰، ۱۵۸ ج ۸۱، ۱۵۹ ج ۸۲، ۱۶۰ ج ۸۳، ۱۶۱ ج ۸۴، ۱۶۲ ج ۸۵، ۱۶۳ ج ۸۶، ۱۶۴ ج ۸۷، ۱۶۵ ج ۸۸، ۱۶۶ ج ۸۹، ۱۶۷ ج ۹۰، ۱۶۸ ج ۹۱، ۱۶۹ ج ۹۲، ۱۷۰ ج ۹۳، ۱۷۱ ج ۹۴، ۱۷۲ ج ۹۵، ۱۷۳ ج ۹۶، ۱۷۴ ج ۹۷، ۱۷۵ ج ۹۸، ۱۷۶ ج ۹۹، ۱۷۷ ج ۱۰۰، ۱۷۸ ج ۱۰۱، ۱۷۹ ج ۱۰۲، ۱۸۰ ج ۱۰۳، ۱۸۱ ج ۱۰۴، ۱۸۲ ج ۱۰۵، ۱۸۳ ج ۱۰۶، ۱۸۴ ج ۱۰۷، ۱۸۵ ج ۱۰۸، ۱۸۶ ج ۱۰۹، ۱۸۷ ج ۱۱۰، ۱۸۸ ج ۱۱۱، ۱۸۹ ج ۱۱۲، ۱۹۰ ج ۱۱۳، ۱۹۱ ج ۱۱۴، ۱۹۲ ج ۱۱۵، ۱۹۳ ج ۱۱۶، ۱۹۴ ج ۱۱۷، ۱۹۵ ج ۱۱۸، ۱۹۶ ج ۱۱۹، ۱۹۷ ج ۱۲۰، ۱۹۸ ج ۱۲۱، ۱۹۹ ج ۱۲۲، ۲۰۰ ج ۱۲۳، ۲۰۱ ج ۱۲۴، ۲۰۲ ج ۱۲۵، ۲۰۳ ج ۱۲۶، ۲۰۴ ج ۱۲۷، ۲۰۵ ج ۱۲۸، ۲۰۶ ج ۱۲۹، ۲۰۷ ج ۱۳۰، ۲۰۸ ج ۱۳۱، ۲۰۹ ج ۱۳۲، ۲۱۰ ج ۱۳۳، ۲۱۱ ج ۱۳۴، ۲۱۲ ج ۱۳۵، ۲۱۳ ج ۱۳۶، ۲۱۴ ج ۱۳۷، ۲۱۵ ج ۱۳۸، ۲۱۶ ج ۱۳۹، ۲۱۷ ج ۱۴۰، ۲۱۸ ج ۱۴۱، ۲۱۹ ج ۱۴۲، ۲۲۰ ج ۱۴۳، ۲۲۱ ج ۱۴۴، ۲۲۲ ج ۱۴۵، ۲۲۳ ج ۱۴۶، ۲۲۴ ج ۱۴۷، ۲۲۵ ج ۱۴۸، ۲۲۶ ج ۱۴۹، ۲۲۷ ج ۱۵۰، ۲۲۸ ج ۱۵۱، ۲۲۹ ج ۱۵۲، ۲۳۰ ج ۱۵۳، ۲۳۱ ج ۱۵۴، ۲۳۲ ج ۱۵۵، ۲۳۳ ج ۱۵۶، ۲۳۴ ج ۱۵۷، ۲۳۵ ج ۱۵۸، ۲۳۶ ج ۱۵۹، ۲۳۷ ج ۱۶۰، ۲۳۸ ج ۱۶۱، ۲۳۹ ج ۱۶۲، ۲۴۰ ج ۱۶۳، ۲۴۱ ج ۱۶۴، ۲۴۲ ج ۱۶۵، ۲۴۳ ج ۱۶۶، ۲۴۴ ج ۱۶۷، ۲۴۵ ج ۱۶۸، ۲۴۶ ج ۱۶۹، ۲۴۷ ج ۱۷۰، ۲۴۸ ج ۱۷۱، ۲۴۹ ج ۱۷۲، ۲۵۰ ج ۱۷۳، ۲۵۱ ج ۱۷۴، ۲۵۲ ج ۱۷۵، ۲۵۳ ج ۱۷۶، ۲۵۴ ج ۱۷۷، ۲۵۵ ج ۱۷۸، ۲۵۶ ج ۱۷۹، ۲۵۷ ج ۱۸۰، ۲۵۸ ج ۱۸۱، ۲۵۹ ج ۱۸۲، ۲۶۰ ج ۱۸۳، ۲۶۱ ج ۱۸۴، ۲۶۲ ج ۱۸۵، ۲۶۳ ج ۱۸۶، ۲۶۴ ج ۱۸۷، ۲۶۵ ج ۱۸۸، ۲۶۶ ج ۱۸۹، ۲۶۷ ج ۱۹۰، ۲۶۸ ج ۱۹۱، ۲۶۹ ج ۱۹۲، ۲۷۰ ج ۱۹۳، ۲۷۱ ج ۱۹۴، ۲۷۲ ج ۱۹۵، ۲۷۳ ج ۱۹۶، ۲۷۴ ج ۱۹۷، ۲۷۵ ج ۱۹۸، ۲۷۶ ج ۱۹۹، ۲۷۷ ج ۲۰۰، ۲۷۸ ج ۲۰۱، ۲۷۹ ج ۲۰۲، ۲۸۰ ج ۲۰۳، ۲۸۱ ج ۲۰۴، ۲۸۲ ج ۲۰۵، ۲۸۳ ج ۲۰۶، ۲۸۴ ج ۲۰۷، ۲۸۵ ج ۲۰۸، ۲۸۶ ج ۲۰۹، ۲۸۷ ج ۲۱۰، ۲۸۸ ج ۲۱۱، ۲۸۹ ج ۲۱۲، ۲۹۰ ج ۲۱۳، ۲۹۱ ج ۲۱۴، ۲۹۲ ج ۲۱۵، ۲۹۳ ج ۲۱۶، ۲۹۴ ج ۲۱۷، ۲۹۵ ج ۲۱۸، ۲۹۶ ج ۲۱۹، ۲۹۷ ج ۲۲۰، ۲۹۸ ج ۲۲۱، ۲۹۹ ج ۲۲۲، ۳۰۰ ج ۲۲۳، ۳۰۱ ج ۲۲۴، ۳۰۲ ج ۲۲۵، ۳۰۳ ج ۲۲۶، ۳۰۴ ج ۲۲۷، ۳۰۵ ج ۲۲۸، ۳۰۶ ج ۲۲۹، ۳۰۷ ج ۲۳۰، ۳۰۸ ج ۲۳۱، ۳۰۹ ج ۲۳۲، ۳۱۰ ج ۲۳۳، ۳۱۱ ج ۲۳۴، ۳۱۲ ج ۲۳۵، ۳۱۳ ج ۲۳۶، ۳۱۴ ج ۲۳۷، ۳۱۵ ج ۲۳۸، ۳۱۶ ج ۲۳۹، ۳۱۷ ج ۲۴۰، ۳۱۸ ج ۲۴۱، ۳۱۹ ج ۲۴۲، ۳۲۰ ج ۲۴۳، ۳۲۱ ج ۲۴۴، ۳۲۲ ج ۲۴۵، ۳۲۳ ج ۲۴۶، ۳۲۴ ج ۲۴۷، ۳۲۵ ج ۲۴۸، ۳۲۶ ج ۲۴۹، ۳۲۷ ج ۲۵۰، ۳۲۸ ج ۲۵۱، ۳۲۹ ج ۲۵۲، ۳۳۰ ج ۲۵۳، ۳۳۱ ج ۲۵۴، ۳۳۲ ج ۲۵۵، ۳۳۳ ج ۲۵۶، ۳۳۴ ج ۲۵۷، ۳۳۵ ج ۲۵۸، ۳۳۶ ج ۲۵۹، ۳۳۷ ج ۲۶۰، ۳۳۸ ج ۲۶۱، ۳۳۹ ج ۲۶۲، ۳۴۰ ج ۲۶۳، ۳۴۱ ج ۲۶۴، ۳۴۲ ج ۲۶۵، ۳۴۳ ج ۲۶۶، ۳۴۴ ج ۲۶۷، ۳۴۵ ج ۲۶۸، ۳۴۶ ج ۲۶۹، ۳۴۷ ج ۲۷۰، ۳۴۸ ج ۲۷۱، ۳۴۹ ج ۲۷۲، ۳۵۰ ج ۲۷۳، ۳۵۱ ج ۲۷۴، ۳۵۲ ج ۲۷۵، ۳۵۳ ج ۲۷۶، ۳۵۴ ج ۲۷۷، ۳۵۵ ج ۲۷۸، ۳۵۶ ج ۲۷۹، ۳۵۷ ج ۲۸۰، ۳۵۸ ج ۲۸۱، ۳۵۹ ج ۲۸۲، ۳۶۰ ج ۲۸۳، ۳۶۱ ج ۲۸۴، ۳۶۲ ج ۲۸۵، ۳۶۳ ج ۲۸۶، ۳۶۴ ج ۲۸۷، ۳۶۵ ج ۲۸۸، ۳۶۶ ج ۲۸۹، ۳۶۷ ج ۲۹۰، ۳۶۸ ج ۲۹۱، ۳۶۹ ج ۲۹۲، ۳۷۰ ج ۲۹۳، ۳۷۱ ج ۲۹۴، ۳۷۲ ج ۲۹۵، ۳۷۳ ج ۲۹۶، ۳۷۴ ج ۲۹۷، ۳۷۵ ج ۲۹۸، ۳۷۶ ج ۲۹۹، ۳۷۷ ج ۳۰۰، ۳۷۸ ج ۳۰۱، ۳۷۹ ج ۳۰۲، ۳۸۰ ج ۳۰۳، ۳۸۱ ج ۳۰۴، ۳۸۲ ج ۳۰۵، ۳۸۳ ج ۳۰۶، ۳۸۴ ج ۳۰۷، ۳۸۵ ج ۳۰۸، ۳۸۶ ج ۳۰۹، ۳۸۷ ج ۳۱۰، ۳۸۸ ج ۳۱۱، ۳۸۹ ج ۳۱۲، ۳۹۰ ج ۳۱۳، ۳۹۱ ج ۳۱۴، ۳۹۲ ج ۳۱۵، ۳۹۳ ج ۳۱۶، ۳۹۴ ج ۳۱۷، ۳۹۵ ج ۳۱۸، ۳۹۶ ج ۳۱۹، ۳۹۷ ج ۳۲۰، ۳۹۸ ج ۳۲۱، ۳۹۹ ج ۳۲۲، ۴۰۰ ج ۳۲۳، ۴۰۱ ج ۳۲۴، ۴۰۲ ج ۳۲۵، ۴۰۳ ج ۳۲۶، ۴۰۴ ج ۳۲۷، ۴۰۵ ج ۳۲۸، ۴۰۶ ج ۳۲۹، ۴۰۷ ج ۳۳۰، ۴۰۸ ج ۳۳۱، ۴۰۹ ج ۳۳۲، ۴۱۰ ج ۳۳۳، ۴۱۱ ج ۳۳۴، ۴۱۲ ج ۳۳۵، ۴۱۳ ج ۳۳۶، ۴۱۴ ج ۳۳۷، ۴۱۵ ج ۳۳۸، ۴۱۶ ج ۳۳۹، ۴۱۷ ج ۳۴۰، ۴۱۸ ج ۳۴۱، ۴۱۹ ج ۳۴۲، ۴۲۰ ج ۳۴۳، ۴۲۱ ج ۳۴۴، ۴۲۲ ج ۳۴۵، ۴۲۳ ج ۳۴۶، ۴۲۴ ج ۳۴۷، ۴۲۵ ج ۳۴۸، ۴۲۶ ج ۳۴۹، ۴۲۷ ج ۳۵۰، ۴۲۸ ج ۳۵۱، ۴۲۹ ج ۳۵۲، ۴۳۰ ج ۳۵۳، ۴۳۱ ج ۳۵۴، ۴۳۲ ج ۳۵۵، ۴۳۳ ج ۳۵۶، ۴۳۴ ج ۳۵۷، ۴۳۵ ج ۳۵۸، ۴۳۶ ج ۳۵۹، ۴۳۷ ج ۳۶۰، ۴۳۸ ج ۳۶۱، ۴۳۹ ج ۳۶۲، ۴۴۰ ج ۳۶۳، ۴۴۱ ج ۳۶۴، ۴۴۲ ج ۳۶۵، ۴۴۳ ج ۳۶۶، ۴۴۴ ج ۳۶۷، ۴۴۵ ج ۳۶۸، ۴۴۶ ج ۳۶۹، ۴۴۷ ج ۳۷۰، ۴۴۸ ج ۳۷۱، ۴۴۹ ج ۳۷۲، ۴۵۰ ج ۳۷۳، ۴۵۱ ج ۳۷۴، ۴۵۲ ج ۳۷۵، ۴۵۳ ج ۳۷۶، ۴۵۴ ج ۳۷۷، ۴۵۵ ج ۳۷۸، ۴۵۶ ج ۳۷۹، ۴۵۷ ج ۳۸۰، ۴۵۸ ج ۳۸۱، ۴۵۹ ج ۳۸۲، ۴۶۰ ج ۳۸۳، ۴۶۱ ج ۳۸۴، ۴۶۲ ج ۳۸۵، ۴۶۳ ج ۳۸۶، ۴۶۴ ج ۳۸۷، ۴۶۵ ج ۳۸۸، ۴۶۶ ج ۳۸۹، ۴۶۷ ج ۳۹۰، ۴۶۸ ج ۳۹۱، ۴۶۹ ج ۳۹۲، ۴۷۰ ج ۳۹۳، ۴۷۱ ج ۳۹۴، ۴۷۲ ج ۳۹۵، ۴۷۳ ج ۳۹۶، ۴۷۴ ج ۳۹۷، ۴۷۵ ج ۳۹۸، ۴۷۶ ج ۳۹۹، ۴۷۷ ج ۴۰۰، ۴۷۸ ج ۴۰۱، ۴۷۹ ج ۴۰۲، ۴۸۰ ج ۴۰۳، ۴۸۱ ج ۴۰۴، ۴۸۲ ج ۴۰۵، ۴۸۳ ج ۴۰۶، ۴۸۴ ج ۴۰۷، ۴۸۵ ج ۴۰۸، ۴۸۶ ج ۴۰۹، ۴۸۷ ج ۴۱۰، ۴۸۸ ج ۴۱۱، ۴۸۹ ج ۴۱۲، ۴۹۰ ج ۴۱۳، ۴۹۱ ج ۴۱۴، ۴۹۲ ج ۴۱۵، ۴۹۳ ج ۴۱۶، ۴۹۴ ج ۴۱۷، ۴۹۵ ج ۴۱۸، ۴۹۶ ج ۴۱۹، ۴۹۷ ج ۴۲۰، ۴۹۸ ج ۴۲۱، ۴۹۹ ج ۴۲۲، ۵۰۰ ج ۴۲۳، ۵۰۱ ج ۴۲۴، ۵۰۲ ج ۴۲۵، ۵۰۳ ج ۴۲۶، ۵۰۴ ج ۴۲۷، ۵۰۵ ج ۴۲۸، ۵۰۶ ج ۴۲۹، ۵۰۷ ج ۴۳۰، ۵۰۸ ج ۴۳۱، ۵۰۹ ج ۴۳۲، ۵۱۰ ج ۴۳۳، ۵۱۱ ج ۴۳۴، ۵۱۲ ج ۴۳۵، ۵۱۳ ج ۴۳۶، ۵۱۴ ج ۴۳۷، ۵۱۵ ج ۴۳۸، ۵۱۶ ج ۴۳۹، ۵۱۷ ج ۴۴۰، ۵۱۸ ج ۴۴۱، ۵۱۹ ج ۴۴۲، ۵۲۰ ج ۴۴۳، ۵۲۱ ج ۴۴۴، ۵۲۲ ج ۴۴۵، ۵۲۳ ج ۴۴۶، ۵۲۴ ج ۴۴۷، ۵۲۵ ج ۴۴۸، ۵۲۶ ج ۴۴۹، ۵۲۷ ج ۴۵۰، ۵۲۸ ج ۴۵۱، ۵۲۹ ج ۴۵۲، ۵۳۰ ج ۴۵۳، ۵۳۱ ج ۴۵۴، ۵۳۲ ج ۴۵۵، ۵۳۳ ج ۴۵۶، ۵۳۴ ج ۴۵۷، ۵۳۵ ج ۴۵۸، ۵۳۶ ج ۴۵۹، ۵۳۷ ج ۴۶۰، ۵۳۸ ج ۴۶۱، ۵۳۹ ج ۴۶۲، ۵۴۰ ج ۴۶۳، ۵۴۱ ج ۴۶۴، ۵۴۲ ج ۴۶۵، ۵۴۳ ج ۴۶۶، ۵۴۴ ج ۴۶۷، ۵۴۵ ج ۴۶۸، ۵۴۶ ج ۴۶۹، ۵۴۷ ج ۴۷۰، ۵۴۸ ج ۴۷۱، ۵۴۹ ج ۴۷۲، ۵۵۰ ج ۴۷۳، ۵۵۱ ج ۴۷۴، ۵۵۲ ج ۴۷۵، ۵۵۳ ج ۴۷۶، ۵۵۴ ج ۴۷۷، ۵۵۵ ج ۴۷۸، ۵۵۶ ج ۴۷۹، ۵۵۷ ج ۴۸۰، ۵۵۸ ج ۴۸۱، ۵۵۹ ج ۴۸۲، ۵۶۰ ج ۴۸۳، ۵۶۱ ج ۴۸۴، ۵۶۲ ج ۴۸۵، ۵۶۳ ج ۴۸۶، ۵۶۴ ج ۴۸۷، ۵۶۵ ج ۴۸۸، ۵۶۶ ج ۴۸۹، ۵۶۷ ج ۴۹۰، ۵۶۸ ج ۴۹۱، ۵۶۹ ج ۴۹۲، ۵۷۰ ج ۴۹۳، ۵۷۱ ج ۴۹۴، ۵۷۲ ج ۴۹۵، ۵۷۳ ج ۴۹۶، ۵۷۴ ج ۴۹۷، ۵۷۵ ج ۴۹۸، ۵۷۶ ج ۴۹۹، ۵۷۷ ج ۵۰۰، ۵۷۸ ج ۵۰۱، ۵۷۹ ج ۵۰۲، ۵۸۰ ج ۵۰۳، ۵۸۱ ج ۵۰۴، ۵۸۲ ج ۵۰۵، ۵۸۳ ج ۵۰۶، ۵۸۴ ج ۵۰۷، ۵۸۵ ج ۵۰۸، ۵۸۶ ج ۵۰۹، ۵۸۷ ج ۵۱۰، ۵۸۸ ج ۵۱۱، ۵۸۹ ج ۵۱۲، ۵۹۰ ج ۵۱۳، ۵۹۱ ج ۵۱۴، ۵۹۲ ج ۵۱۵، ۵۹۳ ج ۵۱۶، ۵۹۴ ج ۵۱۷، ۵۹۵ ج ۵۱۸، ۵۹۶ ج ۵۱۹، ۵۹۷ ج ۵۲۰، ۵۹۸ ج ۵۲۱، ۵۹۹ ج ۵۲۲، ۶۰۰ ج ۵۲۳، ۶۰۱ ج ۵۲۴، ۶۰۲ ج ۵۲۵، ۶۰۳ ج ۵۲۶، ۶۰۴ ج ۵۲۷، ۶۰۵ ج ۵۲۸، ۶۰۶ ج ۵۲۹، ۶۰۷ ج ۵۳۰، ۶۰۸ ج ۵۳۱، ۶۰۹ ج ۵۳۲، ۶۱۰ ج ۵۳۳، ۶۱۱ ج ۵۳۴، ۶۱۲ ج ۵۳۵، ۶۱۳ ج ۵۳۶، ۶۱۴ ج ۵۳۷، ۶۱۵ ج ۵۳۸، ۶۱۶ ج ۵۳۹، ۶۱۷ ج ۵۴۰، ۶۱۸ ج ۵۴۱، ۶۱۹ ج ۵۴۲، ۶۲۰ ج ۵۴۳، ۶۲۱ ج ۵۴۴، ۶۲۲ ج ۵۴۵، ۶۲۳ ج ۵۴۶، ۶۲۴ ج ۵۴۷، ۶۲۵ ج ۵۴۸، ۶۲۶ ج ۵۴۹، ۶۲۷ ج ۵۵۰، ۶۲۸ ج ۵۵۱، ۶۲۹ ج ۵۵۲، ۶۳۰ ج ۵۵۳، ۶۳۱ ج ۵۵۴، ۶۳۲ ج ۵۵۵، ۶۳۳ ج ۵۵۶، ۶۳۴ ج ۵۵۷، ۶۳۵ ج ۵۵۸، ۶۳۶ ج ۵۵۹، ۶۳۷ ج ۵۶۰، ۶۳۸ ج ۵۶۱، ۶۳۹ ج ۵۶۲، ۶۴۰ ج ۵۶۳، ۶۴۱ ج ۵۶۴، ۶۴۲ ج ۵۶۵، ۶۴۳ ج ۵۶۶، ۶۴۴ ج ۵۶۷، ۶۴۵ ج ۵۶۸، ۶۴۶ ج ۵۶۹، ۶۴۷ ج ۵۷۰، ۶۴۸ ج ۵۷۱، ۶۴۹ ج ۵۷۲، ۶۵۰ ج ۵۷۳، ۶۵۱ ج ۵۷۴، ۶۵۲ ج ۵۷۵، ۶۵۳ ج ۵۷۶، ۶۵۴ ج ۵۷۷، ۶۵۵ ج ۵۷۸، ۶۵۶ ج ۵۷۹، ۶۵۷ ج ۵۸۰، ۶۵۸ ج ۵۸۱، ۶۵۹ ج ۵۸۲، ۶۶۰ ج ۵۸۳، ۶۶۱ ج ۵۸۴، ۶۶۲ ج ۵۸۵، ۶۶۳ ج ۵۸۶، ۶۶۴ ج ۵۸۷، ۶۶۵ ج ۵۸۸، ۶۶۶ ج ۵۸۹، ۶۶۷ ج ۵۹۰، ۶۶۸ ج ۵۹۱، ۶۶۹ ج ۵۹۲، ۶۷۰ ج ۵۹۳، ۶۷۱ ج ۵۹۴، ۶۷۲ ج ۵۹۵، ۶۷۳ ج ۵۹۶، ۶۷۴ ج ۵۹۷، ۶۷۵ ج ۵۹۸، ۶۷۶ ج ۵۹۹، ۶۷۷ ج ۶۰۰، ۶۷۸ ج ۶۰۱، ۶۷۹ ج ۶۰۲، ۶۸۰ ج ۶۰۳، ۶۸۱ ج ۶۰۴، ۶۸۲ ج ۶۰۵، ۶۸۳ ج ۶۰۶، ۶۸۴ ج ۶۰۷، ۶۸۵ ج ۶۰۸، ۶۸۶ ج ۶۰۹، ۶۸۷ ج ۶۱۰، ۶۸۸ ج ۶۱۱، ۶۸۹ ج ۶۱۲، ۶۹۰ ج ۶۱۳، ۶۹۱ ج ۶۱۴، ۶۹۲ ج ۶۱۵، ۶۹۳ ج ۶۱۶، ۶۹۴ ج ۶۱۷، ۶۹۵ ج ۶۱۸، ۶۹۶ ج ۶۱۹، ۶۹۷ ج ۶۲۰، ۶۹۸ ج ۶۲۱، ۶۹۹ ج ۶۲۲، ۷۰۰ ج ۶۲۳، ۷۰۱ ج ۶۲۴، ۷۰۲ ج ۶۲۵، ۷۰۳ ج ۶۲۶، ۷۰۴ ج ۶۲۷، ۷۰۵ ج ۶۲۸، ۷۰۶ ج ۶۲۹، ۷۰۷ ج ۶۳۰، ۷۰۸ ج ۶۳۱، ۷۰۹ ج ۶۳۲، ۷۱۰ ج ۶۳۳، ۷۱۱ ج ۶۳۴، ۷۱۲ ج ۶۳۵، ۷۱۳ ج ۶۳۶، ۷۱۴ ج ۶۳۷، ۷۱۵ ج ۶۳۸، ۷۱۶ ج ۶۳۹، ۷۱۷ ج ۶۴۰، ۷۱۸ ج ۶۴۱، ۷۱۹ ج ۶۴۲، ۷۲۰ ج ۶۴۳، ۷۲۱ ج ۶۴۴، ۷۲۲ ج ۶۴۵، ۷۲۳ ج ۶۴۶، ۷۲۴ ج ۶۴۷، ۷۲۵ ج ۶۴۸، ۷۲۶ ج ۶۴۹، ۷۲۷ ج ۶۵۰، ۷۲۸ ج ۶۵۱، ۷۲۹ ج ۶۵۲، ۷۳۰ ج ۶۵۳، ۷۳۱ ج ۶۵۴، ۷۳۲ ج ۶۵۵، ۷۳۳ ج ۶۵۶، ۷۳۴ ج ۶۵۷، ۷۳۵ ج ۶۵۸، ۷۳۶ ج ۶۵۹، ۷۳۷ ج ۶۶۰، ۷۳۸ ج ۶۶۱، ۷۳۹ ج ۶۶۲، ۷۴۰ ج ۶۶۳، ۷۴۱ ج ۶۶۴، ۷۴۲ ج ۶۶۵، ۷۴۳ ج ۶۶۶، ۷۴۴ ج ۶۶۷، ۷۴۵ ج ۶۶۸، ۷۴۶ ج ۶۶۹، ۷۴۷ ج ۶۷۰، ۷۴۸ ج ۶۷۱، ۷۴۹ ج ۶۷۲، ۷۵۰ ج ۶۷۳، ۷۵۱ ج ۶۷۴، ۷۵۲ ج ۶۷۵، ۷۵۳ ج ۶۷۶، ۷۵۴ ج ۶۷۷، ۷۵۵ ج ۶۷۸، ۷۵۶ ج ۶۷۹، ۷۵۷ ج ۶۸۰، ۷۵۸ ج ۶۸۱، ۷۵۹ ج ۶۸۲، ۷۶۰ ج ۶۸۳، ۷۶۱ ج ۶۸۴، ۷۶۲ ج ۶۸۵، ۷۶۳ ج ۶۸۶، ۷۶۴ ج ۶۸۷، ۷۶۵ ج ۶۸۸، ۷۶۶ ج ۶۸۹، ۷۶۷ ج ۶۹۰، ۷۶۸ ج ۶۹۱، ۷۶۹ ج ۶۹۲، ۷۷۰ ج ۶۹۳، ۷۷۱ ج ۶۹۴، ۷۷۲ ج ۶۹۵، ۷۷۳ ج ۶۹۶، ۷۷۴ ج ۶۹۷، ۷۷۵ ج ۶۹۸، ۷۷۶ ج ۶۹۹، ۷۷۷ ج ۷۰۰، ۷۷۸ ج ۷۰۱، ۷۷۹ ج ۷۰۲، ۷۸۰ ج ۷۰۳، ۷۸۱ ج ۷۰۴، ۷۸۲ ج ۷۰۵، ۷۸۳ ج ۷۰۶، ۷۸۴ ج ۷۰۷، ۷۸۵ ج ۷۰۸، ۷۸۶ ج ۷۰۹، ۷۸۷ ج ۷۱۰، ۷۸۸ ج ۷۱۱، ۷۸۹ ج ۷۱۲، ۷۹۰ ج ۷۱۳، ۷۹۱ ج ۷۱۴، ۷۹۲ ج ۷۱۵، ۷۹۳ ج ۷۱۶، ۷۹۴ ج ۷۱۷، ۷۹۵ ج ۷۱۸، ۷۹۶ ج ۷۱۹، ۷۹۷ ج ۷۲۰، ۷۹۸ ج ۷۲۱، ۷۹۹ ج ۷۲۲، ۸۰۰ ج ۷۲۳، ۸۰۱ ج ۷۲۴، ۸۰۲ ج ۷۲۵، ۸۰۳ ج ۷۲۶، ۸۰۴ ج ۷۲۷، ۸۰۵ ج ۷۲۸، ۸۰۶ ج ۷۲۹، ۸۰

قبر میں بچہ روم میں شام کے قریب ایک نہایت زرخیز اور خوب صورت جزیرہ ہے اور یورپ اور روم کی طرف سے معروضات کی فتح کا دوازدہ ہے اس مقام کی بہت زیادہ اہمیت تھی کیونکہ معروضات جہاں اب اسلام کا پرچم اُٹھ رہا تھا ان کی حفاظت اس وقت تک نہ ہو سکتی تھی جب تک کہ بحری ہاکہ مسلمانوں کے قبضے میں نہ آئے اسی وجہ سے حضرت عمر فاروقؓ کے زمانہ ہی سے آپ کی اس زرخیز حسین اور اہم جزیرہ پر نظر تھی اور ان کے دور حفاظت میں آپ ان سے قبر میں پر فکر کشی کی اجازت طلب کرتے رہے مگر حضرت عمرؓ نے سمندر کی مشکلات اور دوسری وجوہات کی بناء پر اجازت نہ دی جب حضرت عثمانؓ کا دور آیا تو آپ نے ان سے اجازت طلب کی اور اصرار کیا تو حضرت عثمانؓ نے اجازت دیدی اور آپ نے مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی بار بحری بیڑہ تیار کرایا اور صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت کے ہمراہ وہ قبر میں قبرص کی جانب روانہ ہوئے۔

مسلمانوں کی تاریخ میں بحری بیڑہ کی تیاری اور بحری جنگ کا یہ پہلا واقعہ تھا۔ ابن خلدون لکھتے ہیں: حضرت معاویہؓ پہلے خلیفہ ہیں جنہوں نے بحری بیڑہ تیار کرایا اور مسلمانوں کو اس کے ذریعہ جہاد کی اجازت دی۔ پہلی بار بحری بیڑہ تیار کرانا حضرت معاویہؓ کی محض ایک تاریخی خصوصیت ہی نہیں ہے بلکہ اس لحاظ سے نہایت عظیم سعادت ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلا بحری جہاد کرنے والوں کے حق میں جنت کی بشارت دی تھی چنانچہ امام بخاریؒ نے اپنی کتاب میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرمایا ہے۔

وَنَحْنُ مِنْ حَيْثُ مِثْلِهِ يَمْرُودُ "مُحَرَّرٌ وَ حَو"

میری امت کے پہلے فکر نے جو بحری لڑائی لڑے گا اپنے اوپر جنت واجب کر لی ہے۔

۱۔ حاکم ربیع: المبرور ص ۲۹ ج ۱ مطبع مکتبہ الکویت ۱۳۶۰ھ ایضاً تاریخ ابن خلدون ص ۱۰۰۸ ج ۲ مطبع بیروت

۲۔ مقدمہ ابن خلدون: ص ۴۵۳ مطبوعہ بیروت

صحیح البخاری ص ۲۱۰ ج ۱ مطبوعہ دار محمد علی

۷۷ھ میں آپؓ اس کی طرف اپنا بحری بیڑہ لے کر روانہ ہوئے اور ۸۷ھ میں وہ آپ کے ہاتھوں فتح ہو گیا اور آپ نے وہاں کے لوگوں پر جزیہ عائد کیا۔
 ۸۳ھ میں آپ نے افریقیہ "مطیت" اور روم کے کچھ قلعے فتح کیے۔
 ۸۵ھ میں غزوہ ذی شیبہ پیش آیا اور آپؓ نے اس میں امیر لشکر کی حیثیت سے شرکت فرمائی۔

۸۶ھ میں حضرت عثمانؓ شہید ہو گئے اور اس کے بعد جنگ صفین و جمل کے مشہور واقعات پیش آئے۔ آپؓ کا موقف اس سلسلہ میں یہ تھا کہ حضرت عثمانؓ کو ظلم شہید کیا گیا ہے اس لئے قاتلوں سے قصص لینے میں کسی قسم کی نرمی نہ برتی جائے اور قاتلوں سے جو نرمی برتی جا رہی ہے ان کو حدود پر ماسور کیا جا رہا ہے اور وہ خلافت کے کاموں میں جو بڑھ چڑھ کر حصہ لے رہے ہیں اس سلسلہ کو ختم کیا جائے چنانچہ الہدایہ والنبایہ میں مذکور واقعہ سے آپ کے اس موقف کی مکمل وضاحت ہوتی ہے اور اس بے بنیاد الزام کی قطعی کھل جاتی ہے کہ آپؓ اقتدار کی خواہش کے لئے ایسا کر رہے تھے علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں:

وقد ورد من عسرو حمان انما سلبه الحولاسی و جماعة معه دحوا
 علی معاویہ فقالوا لہ انت ناسر ع علیاً ام انت مثله؟ فمد یدہ و لہ
 سی لا عمنہ انہ حبر مسی و افصل و احسن بالامر مسی و لکن سنبہ
 نعمور ان عثمان قتل مظلوماً وانا اس عمہ وانا احب بنعمہ
 و امرہ اسی فقالوا لہ فلیسلم الی فیلہ عثمان وانا اسبہ مرہ
 فانوا عساً فکلموہ فی ذلک فلم یمنع الہم احداً فعد ذلک
 صحابہا من سب علی الفتن مع معاویہ علیہ السلام

علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ خلف شہدوں سے ہم تک یہ بات پہنچی ہے

نکۃ جمل الدین یوسف الخرم الزاہرۃ ص ۸۵ ج ۱ مطبوعہ مصر

نکۃ ابن خلدون ص ۱۰۸ ج ۲ مطبوعہ

نکۃ حافظ دہلی: الجبر ص ۳۲ ج ۱ مطبوعہ کتب

نکۃ جمل الدین یوسف الخرم الزاہرۃ ص ۸۵ ج ۱

نکۃ حافظ ابن کثیر: الہدایہ والنبایہ ص ۸۹ ج ۸ مطبوعہ مصر

کہ حضرت علیؓ اور معاویہؓ کے اختلاف کے دوران، حضرت ابو مسلم خولانی لوگوں کی ایک جماعت کے ہمراہ حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچے تاکہ ان کو حضرت علیؓ کی بیعت پر گناہ کر سکیں، اور جا کر حضرت معاویہؓ سے کہا: تم علیؓ سے بھڑر رہے ہو، کیا تمہارا خیال یہ ہے تم علم و فضل میں اس جیسے ہو؟ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: خدا کی قسم! میرا یہ خیال نہیں، میں جانتا ہوں کہ علیؓ مجھ سے بہتر ہیں، افضل ہیں اور خلافت کے بھی مجھ سے زیادہ مستحق ہیں، لیکن کیا تم یہ بات تسلیم نہیں کرتے کہ میں کو کلاً شہید کیا گیا ہے اور میں ان کا چچا زاد بھائی ہوں اس لئے مجھے ان کے خون کا قصاص اور بدلہ لینے کا زیادہ حق ہے۔

تم جا کر حضرت علیؓ سے یہ بات کہو کہ کا تین عثمان کو میرے سپرد کردیں، میں خلافت کو ان کے سپرد کردوں گا۔ یہ حضرات حضرت علیؓ کے پاس آئے، ان سے اس معاملہ میں بات کی، لیکن انہوں نے (ان معقول و دل کھل و اطہار کی بناء پر جو ان کے پاس تھے) کا تین کو ان کے حوالہ نہیں کیا۔ اس موقع پر اہل شام نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ جوئے کا فیصلہ کر لیا۔

اس واقعہ کے بعد اس شہ اور بہتان کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ ذاتی نام و نمود اور اقتدار کی خواہش کے لئے ایسا کر رہے تھے۔

اس بات کا اندازہ اس ایمان افروز خط سے لگایا جاسکتا ہے جو حضرت معاویہؓ نے ان ہی اختلافات کے دوران قیصر روم کو تحریر فرمایا تھا، روم کے بادشاہ قیصر نے مین اس وقت جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا اختلاف شباب پر تھا اور قتل و قتل کی نوبت نہ رہی تھی، ان اختلافات سے فائدہ اٹھانا چاہا اور شام کے سرحدی علاقوں پر لشکر کشی کرنے کا ارادہ کیا، حضرت معاویہؓ کو اس کی اطلاع مل گئی، آپ نے اسے ایک خط بھجوایا اور اس میں لکھا:

مجھے اس بات کا علم ہوا ہے کہ تم سرحد پر لشکر کشی کرنا چاہتے ہو، یاد رکھو! اگر تم نے ایسا کیا تو میں اپنے ساتھی (حضرت علیؓ) سے صلح کر لوں گا۔ اور ان کا جو لشکر تم سے جوئے کے لئے روانہ ہو گا، اس کے ہر اہل دستے میں شامل ہو کر قسطنطنیہ کو بلا ہوا کو تلک بنا کر رکھ دوں گا۔ جب یہ خط قیصر روم

کے پاس پہنچا تو وہ اپنے ارادے سے باز آگیا اور فکر کشی سے رک گیا۔
کیونکہ وہ جانتا تھا کہ یہ لوگ کفر کے مقابلہ میں اب بھی ایک جسم
و جان کی طرح ہیں اور ان کا اختلاف سیاسی لیڈروں کا اختلاف نہیں

—

بہر حال یہ افسوسناک اختلاف اور قتال پیش آیا اور دراصل اس میں بڑا ہاتھ ان
مفسدین کا تھا جو دونوں جانب غلط فہمیاں پھیلاتے اور جنگ کے شعلوں کو ہوا دیتے رہے۔
۳۷ھ میں صفر کے مہینہ میں واقعہ صفین پیش آیا۔ اس جنگ میں حضرت معاویہؓ کے
ہمراہ ستر ہزار آدمی شریک ہوئے جس میں صحابہ اور تابعین شامل تھے۔ آپ کے اور حضرت
علیؓ کے درمیان یہ جنگ چار پانچ سال تک جاری رہی۔
اس کے بعد حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ شہید کر دیئے گئے۔ آپ پر بھی قاتلانہ حملہ کیا گیا
اور آپ کو زخم آئے۔

حضرت علیؓ کے بعد ان کے بڑے صاحبزادے سیدنا حسنؓ خلافت پر متمکن ہوئے جو
ابتداء ہی سے صلح جو اور مسلمانوں کے آپس کے قتال سے سخت بھڑکتے، شروع میں مفسدین
نے انہیں بھی بوسکا یا مکر وہ ان کے کئے میں نہ آئے اور احمد میں انہوں نے حضرت معاویہؓ
سے صلح کر کے خلافت آپ کے سپرد کی۔ آپ نے ان کے لئے سالانہ دس لاکھ درہم وظیفہ
مقرر کر دیا۔

حضرت حسن بصریؒ، حضرت معاویہؓ اور حضرت حسنؓ کے درمیان صلح کے واقعہ کو
بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

سَنَقُصُّ وَلِلَّهِ الْحُكْمُ مِنْ عَنِّي مُعَاوِيَةُ بِكُفَّائَةِ امْتِنِ الْحَالِ
لَقَدْ عَمِدُوا مِنَ الْعَاصِ اسِي لَا رِيَّ كُفَّائَةِ لَا مَوْلَى حَسِي نَعَسِ

۱۔ تاج السعديں ص ۲۰۸ ج ۷ مادہ ۱ مفضلین، مطبوعہ دار لیبیا، بنغازی

۲۔ حافظ ذہبی: المعبر ص ۳۸ ج ۱ مطبوعہ کویت

۳۔ حافظ ذہبی: المعبر ص ۳۰ ج ۱ مطبوعہ کویت

۴۔ ابن عبد البر: الاستيعاب تحت الاصابہ ص ۷۶ ج ۲ مطبوعہ مصر

۵۔ حافظ ذہبی: المعبر ص ۳۹ ج ۱ مطبوعہ کویت

فَرَّ بِهَا فَعَالَ لَهَا مَعَاوَةَ وَكَانَ وَالِدُهُ حَبِيبُ الرَّحْمَنِ عَمْرُو بْنُ
قَتْلَبَ هُنُوْلًا هُنُوْلًا وَهُنُوْلًا هُنُوْلًا مِنْ لَبِيٍّ مُؤَرِّمٍ مَسْمُومٍ
مِنْ سَيْفٍ مَسْمُومٍ مِنْ لَبِيٍّ مَسْمُومٍ

کہ سیدنا حسنؑ پہاڑ جیسے لشکر لے کر حضرت معاویہؓ کے مقابلہ پر سامنے
آئے تو حضرت عمرو بن العاصؓ حضرت معاویہؓ سے کہنے لگے:

میں لشکروں کو دیکھ رہا ہوں کہ ہلیر قتلِ عظیم کے واہیں نہ لوٹیں گے۔
(جنی قتلِ عظیم ہو گا) تو حضرت معاویہؓ فرماتے لگے:

بَلَدًا! اکر انہوں نے انہیں قتل کیا اور ان لوگوں نے ان کو قتل کیا تو
مسلمانوں کے معاملات کی دیکھ بھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کی
رکھ بولی کی ضمانت کون دے گا؟ اور یتیم بچوں اور مال و متاع کا ضامن کون
ہو گا؟

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے دل میں قوم و ملت کا کتنی درد تھا اور وہ
مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی کو کتنی بری نگاہ سے دیکھتے تھے اس کے علاوہ علامہ ابن عساکر
نے نقل کیا ہے کہ جب حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؑ سے صلح کا ارادہ کیا تو ایک سفید کاغذ
منگوا اور اس کے ”خبر میں اپنی مر لگائی اور کاغذ حضرت حسنؑ کے پاس روانہ فرما کر کہلا بھیجا
کہ یہ سفید کاغذ آپ کی طرف بھیج رہا ہوں اور اس کے ”آخر میں“ میں نے اپنی مر لگادی ہے“
آپ جو چاہیں شرمیں تحریر فرمادیں مجھے منظور ہیں چنانچہ حضرت حسنؑ نے کچھ شرمیں لکھ
دیں اور اس طرح ”مہم میں آپ کے اور حضرت حسنؑ کے درمیان صلح ہو گئی اور تمام
مسلمانوں نے متفقہ طور آپ کو خلیفہ مقرر کر کے آپ کے ہاتھ پر بیعت کر لی“ اس سال کو
تاریخ عرب میں عام الجماعة کے نام سے یاد کیا جاتا ہے کہ یہ وہ سال ہے کہ جس میں امت کا
منتشر شیرازہ پھر مجتمع ہو گیا اور دنیا بھر کے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔
علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ جب حضرت حسنؑ صلح کر کے مدینہ تشریف لائے تو ایک

۱۔ جمع افراد ص ۸۳۳ طبع مدینہ منورہ، مجمع البحاری ص ۳۷۳، ۳۷۴ ج ۳ مطبوعہ نور محمد دہلی

۲۔ مقدمہ ابن عساکر ص ۷۵ طبع صروت

فصل نے حضرت معاویہؓ سے صلح کرنے پر آپ کو برا بھلا کہا تو آپ نے فرمایا:

لَا تَعْلَمُونَ مَا فِي سِكِّ نَبِيِّ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

يَقُولُ لَا يَدْهَبُ إِلَّا مَوْلَانِي حَتَّى يَمْلِكَ مَعَاوِيَةَ

مجھے برا بھلا مت کہو کیوں کہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ رات

اور دن کی گردش اس وقت تک ختم نہ ہوگی جب تک کہ معاویہؓ امیر نہ

ہو جائیں گے۔^{۵۱}

حضرت معاویہؓ کے امیر المومنین ہو جانے کے بعد جہاد کا وہ سلسلہ از سر نو شروع ہو گیا

جو حضرت عثمان غنیؓ کی شہادت کے بعد بند ہو گیا تھا۔ آپ نے اہل روم سے جہاد کیا۔ آپ نے

اہل روم کے خلاف سولہ جنگیں لڑیں۔ آپ نے لشکر کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ ایک

حصہ کو آپ گرمی کے موسم میں جہاد کے لئے روانہ فرما دیتے تھے۔ پھر جب سردیوں کا موسم

آتا تو آپ دوسرا تازہ دم حصہ جہاد کے لئے بھیجتے تھے۔ آپ کی آخری وصیت بھی یہ تھی:

شَدِّدُ حَقِّ الرُّومِ

”روم کا گلا گھونٹ دو“^{۵۲}

۵۱۹ھ میں آپ نے قسطنطینہ کی جانب زبردست لشکر روانہ کیا جس کا سپہ سالار سفیان

بن عوف کو مقرر کیا گیا۔ اس لشکر میں اجلہ صحابہ کرام شریک تھے اور یہی وہ غزوہ ہے جس کی

نبی کریمؐ نے اپنی حیات میں ہی پیش گوئی فرمادی تھی اور اس میں شریک ہونے والوں کے

متعلق فرمایا تھا:

وَأَحْسَنُ نِعْمَةٍ مَعَاوِيَةَ مَعَاوِيَةَ

پہلا لشکر جو قسطنطینہ کا جہاد کرے گا ان کو بخش دیا جائے گا۔^{۵۳}

آپ ہی کے دور خلافت میں متلیہ کے عظیم الشان جزیرہ پر مسلمانوں نے فوج کشی کی

۵۱ حاکم ابن کثیر: ابدایہ و النہایہ ص ۸۳۶ ج ۸ سلوہ مصر

۵۲ ابن کثیر: ابدایہ و النہایہ ص ۸۳۳ ج ۸

۵۳ انشوری مدنی: انہوم لزاہرہ ص ۳۴ ج ۱

۵۴ حاکم ابن کثیر: ابدایہ و النہایہ ص ۸۳۷ ج ۸

اور کثیر تعداد میں 'مالِ غنیمت' مسلمانوں کے قبضہ میں آیا تھا۔ نیر آپ ہی کے زمانے میں بھستان سے کابل تک کا علاقہ فتح ہوا اور سوڈان کا پورا ملک اسلامی حکومت کے زیرِ تسلیم آگیا۔ ۵۲

ذیل میں ان غزوات کا ایک انتہائی اجمالی خاکہ پیش خدمت ہے جو حضرت معاویہؓ کے عہدِ حکومت میں پیش آئے۔

اس سے قبل حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عہدِ خلافت میں حضرت معاویہؓ ایک طویل عرصہ تک شام کے گورنر رہے، اس دوران انہوں نے مدی نصرانیوں کے خلاف بہت سے جہاد کئے، وہ سب ان کے علاوہ ہیں۔

غزوات علی

۵۲۷ء اس سال آپ بحری بیڑہ لے کر قبرص کی جانب بڑھے، مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی بحری جنگ تھی۔

۵۲۸ء قبرص کا عظیم الشان جزیرہ مسلمانوں کے ہاتھوں فتح ہو گیا۔

۵۳۲ء اس سال حضرت معاویہؓ نے قسطنطنیہ کے قریب کے علاقوں میں جہاد جاری رکھا۔

۵۳۳ء القریظہ، ملبہ اور روم کے کچھ قلعے فتح ہوئے۔

۵۳۵ء آپؓ کی قیادت میں غزوہ ذی شیبہ پیش آیا۔

۵۳۶ء غزوہ بھستان پیش آیا اور سندھ کا کچھ حصہ مسلمانوں کے زیرِ تسلیم آ گیا۔

۵۳۷ء ملک سوڈان فتح ہوا اور بھستان کا مزید علاقہ مسلمانوں کے قبضہ میں آیا۔

۵۳۸ء کابل فتح ہوا اور مسلمان ہندوستان میں قندھار کے مقام تک پہنچ گئے۔

۵۴۵ء افریقہ پر لشکر کشی کی گئی اور ایک بڑا حصہ مسلمانوں کے زیرِ تسلیم آیا۔

۵۵۰ء مقدمہ ابن خلدون: ص ۴۵۳ مطبوعہ بیروت

۵۵۱ء ابن جریر: جامع البیرونی ص ۳۳۸ ایضاً سیوطی: تاریخ الخلفاء ص ۳۹۹ مطبعہ لہور

۵۵۲ء ابن کثیر: تاریخ الوصیاء ص ۱۰۱ مطبوعہ بیروت

۵۵۳ء ابن کثیر: تاریخ الوصیاء ص ۱۰۱

۵۴۶۔ متلیہ (سلی) پر پہلی بار حملہ کیا گیا اور کثیر تعداد میں مال قیمت مسلمانوں کے قبضے میں آیا۔

۵۴۷۔ افریقہ کے مزید علاقوں میں غزوات جاری رہے۔

۵۴۸۔ غزوہ قسطنطنیہ پیش آیا، یہ قسطنطنیہ پر مسلمانوں کا پہلا حملہ تھا۔

۵۴۹۔ مسلمان نمر جیون کو عبور کرتے ہوئے بخارا تک جا پہنچے۔

۵۵۰۔ غزوہ سرقد پیش آیا۔

سیرت

”آپ ایک وجیرہ اور خوبصورت انسان تھے، رنگ گورا تھا اور چہرہ پر وقار اور بردباری تھی۔ حضرت مسلمؓ فرماتے ہیں کہ معاویہؓ ہمارے پاس آئے اور وہ لوگوں میں سب سے زیادہ خوبصورت اور حسین تھے۔ اس ظاہری حسن و جمال کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے آپ کو سیرت کی خوبیوں سے بھی نوازا تھا، چنانچہ ایک بہترین عادل حکمران میں جو اوصاف ہو سکتے ہیں وہ آپ کی ذات میں موجود تھے، حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے:

”تم قیصر و کسری اور ان کی سیاست کی تعریف کرتے ہو حالانکہ تم میں معاویہؓ موجود ہیں“

حکمران کی حیثیت سے

حضرت امیر معاویہؓ کے زمانے میں مسلمانوں کی طاقت میں اضافہ ہو، حضرت عثمانؓ کے زمانے سے باہمی خانہ جنگی کی وجہ سے فتوحات کا سلسلہ رک گیا تھا، آپ کے عہد حکومت میں یہ سلسلہ پوری قوت کے ساتھ جاری ہو گیا، حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کے زمانے

۵۴۰ ابن حجر، الاصابہ، البدایہ والنہایہ، ابن اثیر وغیرہ

۵۴۱ مجمع الزوائد و منبع الفوائد ص ۳۵۵ ج ۹

۵۴۲ ابن ابی حاتم، الفتحی ص ۴۹

ہی میں بحری فوج قائم کرنی تھی اور عبداللہ بن قیس حارثی کو اس کا افسر مقرر کیا تھا اپنے عہد حکومت میں انہوں نے بحری فوج کو بہت ترقی دی، مصر و شام کے ساحلی علاقوں میں بہت سے جہاز سازی کے کارخانے قائم کئے چنانچہ ایک ہزار سات سو جنگی جہاز رومیوں کا مقابلہ کرنے کے لئے تیار رہتے تھے، بحری فوج کے کمانڈر جناد بن ابی امیہ تھے، اس عظیم الشان بحری طاقت سے آپ نے قبرص، رودس جیسے اہم یونانی جزیرے فتح کئے اور اسی بحری بیڑہ سے قسطنطنیہ کے حملہ میں بھی کام لیا۔

ڈاک کا ٹکڑہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں قائم ہو چکا تھا آپ نے اس کی تنظیم و توسیع کی اور تمام حدود سلطنت میں اس کا جال پھیلادیا۔

آپ نے ایک نیا ٹکڑہ دیوان خاتم کے نام سے بھی قائم کیا۔

نیز آپ نے خانہ کعبہ کی خدمت کے لئے متعدد غلام مقرر فرمائے اور دیبا و حریر کا معرین غلاف بیت اللہ پر چڑھایا۔

آپ اکتالیس سال امیر رہے، حافظ ابن کثیر آپ کے عہد حکومت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و جمع الراء على سبعة اشياء: دارهس كى و دى
فہ برن مسعدلاً لامر فى هذه المدة الى هذه سنة
كرب فيها وفاة والجهاد فى بلاد الهند و فارس و كسة
عمسة و معانة بردائسہ من اشراف الارض و المستعمرين
فى راحة و عيل و صبح و عمو

آپ کے دور حکومت میں جہاد کا سلسلہ قائم رہا، اللہ کا کلمہ بلند ہوتا رہا اور مال قیمت، سلطنت کے اطراف سے بیت المال میں آتا رہا، اور مسلمانوں نے راحت و آرام اور عدل و انصاف سے زندگی بسر کی۔

آپ تالیف قلب، عدل و انصاف اور حقوق کی ادائیگی میں خاص احتیاط برتتے تھے۔

۱۔ حافظ ابن کثیر: اہدایہ و انصاف ص ۷۷ ج ۸

۲۔ حافظ ابن کثیر: اہدایہ و انصاف ص ۷۹ ج ۸

۳۔ ابن تیمیہ: منہاج مست ص ۲۸۳ ج ۲

اسی وجہ سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جو مشرہ مشرہ میں سے ہیں، آپ کے متعلق فرمایا کرتے تھے:

و ربت حذاً بعد حذاً، قصی بن عقیل من صد احبہا۔

کہ میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت معاویہؓ سے بڑھ کر کسی کو حق کا فیصلہ کرنے والا نہ پایا۔^{۳۲}
حضرت ابوالخنیفہؒ اس سب سے فرمایا کرتے تھے:

”اگر تم حضرت معاویہؓ کو دیکھتے یا ان کا زمانہ پالیتے تو (عدل و انصاف کی وجہ سے) تم ان کو مدعی کہتے۔“

اور حضرت مجاہدؒ سے بھی منقول ہے کہ وہ فرماتے:

اگر تم معاویہؓ کے دور کو پالیتے تو کہتے کہ مدعی تو یہ ہیں۔“

اسی طرح ایک بار امام اعظمؒ کی مجلس میں حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا تذکرہ ہوا تو امام اعظمؒ فرماتے گئے:

اگر تم حضرت معاویہؓ کے زمانے کو پالیتے تو ہمیں پتہ چل جاتا، لوگوں نے پوچھا ان کے علم اور ہمدردی کا؟ فرمایا: نہیں! بلکہ ان کے عدل و انصاف کا۔“

”آپ کی ان ہی خوبیوں کی وجہ سے حضرت امام اعظمؒ آپ کو ”المصحف“ کے نام سے یاد کرتے تھے۔“

”آپ کا دور حکومت ہر اعتبار سے ایک کامیاب دور شمار کیا جاتا ہے۔ آپ کے دور میں مسلمان خوش حال رہے اور انہوں نے امن و چین کی زندگی گزاری، آپ نے رعایا کی بہتری

۳۲ حافظ ابن کثیر: ابدیہ و النبیہ ص ۳۳ ج ۸

۳۳ حوالہ مذکور بالا۔

۳۴ اسوام من القوام ص ۲۰۵

۳۵ حوالہ مذکور بالا۔

۳۶ قاضی بو بکر بن علی: اسوام من القوام ص ۲۰۰

اور دیکھ بھلے لئے متعدد اقدامات کئے جن میں سے ایک انتقام آپ نے یہ کیا کہ ہر قبیلہ اور قصبہ میں آدمی مقرر کئے جو ہر خانہ ان میں گشت کر کے یہ معلوم کرتے کہ کوئی بچہ تو پیدا نہیں ہوا؟ یا کوئی مسلمان یا ہر سے آکر تو یہاں نہیں ٹھہرا؟ اگر کسی بچے کی پیدائش یا کسی مسلمان کی تدفین کا علم ہوتا تو اس کا نام لکھ لیتے اور پھر بیت المال سے اس کے لئے دغیفہ جاری کر دیا جاتا تھا۔^{۱۲}

امام بخاریؒ نے اپنی کتاب الادب المفرد میں بیان کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حکم دیا تھا کہ دمشق کے غنڈوں اور بد معاشوں کی فرست بنا کر مجھے بھیجی جائے اس کے علاوہ آپؓ نے رفاہ عامہ کے لئے سرس کھدوائیں جو سرس بند ہو چکی تھیں انہیں جاری کر دیا مساجد تعمیر کرائیں اور عامۃ المسلمین کی بھلائی اور بہتری کے لئے اور کئی دوسرے اقدامات کئے۔ آپؓ کے ان اقدامات کی وجہ سے عوام بھی آپ سے محبت کرتے تھے اور آپؓ پر جان نثار کرنے کے لئے ہمہ وقت تیار رہتے تھے۔

ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

کتاب سیدہ معاویہ مع عہدہ من حارہ من نولادہ و ک
رعبہ محوہ و قد سب فی الصحیح من لسی صلی اللہ
عہ وسلم انہ قد حارہ انکم انہ محوہ و حارہ و
بصوں عہدہ و بصوں عہدہ

حضرت معاویہؓ کا برتاؤ اپنی رعایا کے ساتھ بہترین حکمران کا برتاؤ تھا اور آپؓ کی رعایا آپ سے محبت کرتی تھی اور صحیحین بخاری و مسلم میں یہ حدیث ثابت ہے کہ نبی کریمؐ نے فرمایا: تمہارے امراء میں سب سے بہتر امیر وہ ہیں کہ تم ان سے محبت کرتے ہو اور وہ تم سے اور تم ان پر رمت بھیجتے ہو اور وہ تم پر۔

یہی وجہ تھی کہ اہل شام آپؓ پر جان چھڑکتے تھے اور آپؓ کے ہر حکم کی دل دھن سے

۱۲ ابن تیمیہ: منہاج السنۃ ص ۱۸۵ ج ۳

۱۳ امام بخاریؒ: الادب المفرد ص ۵۵۲ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی

۱۴ ابن تیمیہ: منہاج السنۃ ص ۱۸۵ ج ۳

تقیل کرتے تھے، چنانچہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ نے اپنے لشکریوں سے مخاطب ہوتے ہوئے ارشاد فرمایا:

کیا یہ عجیب بات نہیں کہ معاویہؓ اکٹڑ جاہلوں کو بلاتے ہیں تو وہ بغیر عطیہ اور داد و دہش کے اس کی بھڑکی کرتے ہیں اور سال میں دو تین بار جدھر چاہیں اوھر انہیں لے جاتے ہیں اور میں تمہیں بلاتا ہوں، حالانکہ تم لوگ قتل مند ہو، اور عطیات پاتے رہتے ہو مگر تم میری نافرمانی کرتے ہو، میرے خلاف کھڑے ہو جاتے ہو، اور میری مخالفت کرتے رہتے ہو۔

آپ کی رعایا کے آپ پر فدا ہونے کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ آپ رعایا کے ایک ادنیٰ فرد کی مصیبت اور اس کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس کرتے تھے اور ان کی تکلیف دور کرنے میں کسی قسم کا کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑتے تھے۔ چنانچہ ایک واقعہ سے اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

حضرت ثابت جو ابو سفیانؓ کے آزاد کردہ غلام تھے وہ بیان کرتے ہیں کہ میں روم کے ایک غزوہ میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ شریک تھا، جنگ کے دوران ایک عام سپاہی اپنی سواری سے گر پڑا اور اٹھ نہ سکا تو اس نے لوگوں کو مدد کے لئے پکارا، سب سے پہلے جو شخص اپنی سواری سے اتر کر اس کی مدد کو دوڑا وہ حضرت معاویہؓ تھے۔ اُنہ آپؓ کے ان اوصاف اور آپؓ کے دور حکومت کی ان خصوصیات کا اعتراف عام مؤرخین کے علاوہ خود شیعہ مؤرخین کو بھی کرنا پڑا۔ چنانچہ شیبی مؤرخ امیر علی لکھتے ہیں :

”مجموعی طور پر حضرت معاویہؓ کی حکومت اندرون ملک بڑی خوشحال اور پر امن تھی اور خارجہ پالیسی کے لحاظ سے بڑی کامیاب تھی۔“

اور اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت معاویہؓ عام مسلمانوں کے معاملات میں دلچسپی لیتے، ان کی شکایات کو بغور سنتے اور پھر حتی الامکان انہیں دور فرماتے تھے۔

۱؎ تاریخ طبری ص ۳۸ ج ۵

۲؎ مجمع الزوائد و مع الخواص ص ۵۷ ج ۹

۳؎ بحوالہ حضرت معاویہؓ: مولفہ حکیم محمود احمد غفریہ لکھنؤ

حضرت معاویہؓ کے روزِ عروا کے معمولات

مشہور مؤرخ مسعودی نے آپ کے دن بھر کے اوقات کا تفصیلی نقشہ کھینچا ہے۔ مسعودی لکھتے ہیں:

”پہلے فجر کی نماز ادا کر کے زیرِ سلطنت ممالک سے آئی ہوئی رپورٹیں سنتے پھر قرآن حکیم کی تلاوت فرماتے اور تلاوت کے بعد گھر تشریف لے جاتے اور وہاں ضروری احکامات جاری کرتے پھر نماز اشراق ادا کر کے باہر تشریف لاتے اور خاص خاص لوگوں کو طلب فرماتے اور ان کے ساتھ دن بھر کے ضروری امور کے متعلق مشورہ کرتے اس کے بعد ناشتہ دیا جاتا جو رات کے بچے ہوئے کھانے میں سے ہوتا۔ پھر آپ کافی دیر تک مختلف موضوعات پر باتیں کرتے رہتے اور اس کے بعد گھر تشریف لے جاتے۔ تھوڑی دیر بعد باہر تشریف لاتے اور مسجد میں مقصود سے کمر لگا کر کرسی پر بیٹھ جاتے اس وقت میں عام مسلمان جن میں کزور، دیہاتی بچے، عورتیں سب شامل ہوتے آپ کے پاس آتے اور اپنی ضرورتیں تکلیفیں بیان کرتے تھے آپ ان سب کی دل دی کرتے ضرورتیں پوری فرماتے اور ان کی تکلیفوں کو دور کرتے تھے۔ جب تمام لوگ اپنی حاجتیں بیاں کر لیتے اور آپ ان کے متعلق احکام جاری فرما دیتے اور کوئی باقی نہ بچتا تو آپ اندر تشریف لے جاتے اور وہاں خاص خاص لوگوں، معززین اور اشرف قوم سے ملاقات فرماتے آپ ان سے کہتے:

”حضرات! آپ کو اشرف قوم اس لئے کہا جاتا ہے کہ آپ کو اس مجلس

خصوصی میں حاضر ہونے کا شرف حاصل ہے لہذا آپ کا فرض ہے جو

لوگ یہاں حاضر ہیں ان کی ضرورتیں بیان کریں۔“

وہ ضرورتیں بیان کرتے اور آپ ان کو پورا فرماتے پھر دوبارہ کا کھانا لایا جاتا اور اس وقت کاتب بھی حاضر ہوتا وہ آپ کے سر ہاتھ کھڑا ہو جاتا اور باریاب ہونے والوں کو ایک ایک کر کے پیش کرتا اور جو کچھ وہ اپنی مشکلات اور معروضات تحریر کر کے لاتے آپ کو پڑھ کر سناتا رہتا آپ کھانا کھاتے جاتے اور احکام لکھواتے جاتے تھے اور ہر بار باریاب ہونے والا شخص جب تک حاضر رہتا کھانے میں شریک رہتا پھر آپ گھر تشریف لے جاتے اور ظہر کی

نماز کے وقت تشریف لاتے۔ عصر کی نماز کے بعد خاص مجلس ہوتی جس میں وزراء سے علی اور کے متعلق مشورہ ہوتا اور احکامات جاری ہوتے۔ یہ مجلس عصر تک جاری رہتی، ”آپؓ عصر کی نماز ادا کرتے اور پھر عشاء کے وقت تک مختلف امور میں مشغول رہتے، عشاء کی نماز کے بعد امراء سے امور سلطنت پر گفتگو ہوتی۔ یہ گفتگو ختم ہوتی تو یہی مباحث چھڑ جاتے اور یہ سلسلہ رات گئے تک جاری رہتا تھا۔ مسعودی کا بیان ہے کہ آپؓ نے دن میں پانچ اوقات ایسے رکھے ہوئے تھے جن میں لوگوں کو عام اجازت تھی کہ وہ آپؓ کی اپنی شکایات بیان کریں۔

علم بردباری اور نرم خوئی

”آپؓ اس درجہ کے علیم اور بردبار تھے کہ آپؓ کا علم ضرب الشل بن گیا“ اور آپؓ کے تذکر کے ساتھ علم کا تصور اتنا لازم ہو گیا کہ بغیر اس کے آپؓ کا تذکرہ نامکمل ہے۔ ”آپؓ کے مخالفین آپؓ کے پاس آتے اور بسا اوقات استسائی ناز بارویہ اور سخت کلامی کے ساتھ پیش آتے، مگر ”آپؓ اسے ہنسی میں ٹال دیتے“ یہی وہ رویہ تھا جس نے بڑے بڑے سرداروں اور آپؓ کے مخالفوں کو ”آپؓ کے سامنے سر جھکانے پر مجبور کر دیا“ چنانچہ حضرت قبیصہ بن جابر کا قول ہے کہ:-

”میں نے حضرت معاویہؓ سے بڑھ کر کسی کو بردبار نہیں پایا“ ۱۴

ابن عرون کا بیان ہے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں ایک عام آدمی کھڑا ہوتا اور ان سے کہتا: اے معاویہؓ! تم ہمارے ساتھ ٹھیک ہو جاؤ ورنہ ہم تمہیں سیدھا کر دیں گے اور سیدھا معاویہؓ فرماتے: بھلا کس چیز سے سیدھا کر دے گا؟ تو وہ جواب میں کہتا کہ لکڑی سے ”آپؓ فرماتے: اچھا! پھر ہم ٹھیک ہو جائیں گے۔“

حضرت مسورہ کا واقعہ مشہور ہے کہ شروع میں آپؓ کے مخالف تھے پھر وہ آپؓ کے پاس

۱۴۔ مخلص اور مسعودی: مروج الذهب بمائش کامل ابن اثیر ص ۱۲۳ تا ۱۲۵ ج ۶

۱۵۔ النجوم الزاهرة ص ۳۳ ج ۱

۱۶۔ حاتم ذہبی: تاریخ الاسلام ص ۳۳۳ ج ۲

اپنی کسی حاجت سے تھے آپؓ نے وہ حاجت پوری کی، پھر انہیں بلایا اور فرمایا:
اے مسور! تم ہم پر کیا کچھ طعن و تشنیع کرتے رہے ہو؟
حضرت مسورؓ نے جواب دیا: اے امیر المومنین! جو کچھ ہوا اسے بھول جائیے۔
آپؓ نے فرمایا: نہیں! وہ سب باتیں جو تم میرے متعلق کہا کرتے تھے بیان
کرد۔

چنانچہ حضرت مسورؓ نے وہ تمام باتیں آپؓ کے سامنے دہرا دیں جو وہ آپؓ کے متعلق
کہا کرتے تھے، آپؓ نے خیرہ پیشانی کے ساتھ تمام الزامات کو سنا اور ان کا جواب دیا، آپؓ
کے اس رویہ کا اثر یہ ہوا کہ اس واقعہ کے بعد حضرت مسورؓ جب بھی حضرت معاویہؓ کا ذکر
کرتے بہترین الفاظ میں کرتے اور ان کے لئے دعائے خیر کیا کرتے تھے۔
آپؓ کے علم اور بردباری کے واقعات کتب تاریخ میں بھرے پڑے ہیں۔ منہ پھٹ
لوگ اور مخالفین آتے اور جس طرح منہ میں آتا، شکایتیں پیش کرتے مگر آپؓ اتالی برد
باری سے کام لیتے، ان کی شکایات سننے، ان کی تکلیفوں کو حتی الامکان دور کرتے اور ان کو
انعامات سے نوازتے تھے، اسی کا نتیجہ تھا کہ جب وہ آپؓ کی مجلس سے اٹھتے تو آپؓ کے گرد یہ
ہو کر مجلس سے باہر آتے، خود حضرت معاویہؓ کا قول ہے کہ:

خبر کے پی جانے میں جو منہ مجھے ملتا ہے وہ کسی نے میں نہیں ملتا۔

مگر یہ سب علم اور بردباری اس وقت تک ہوتی جب تک کہ دین اور سلطنت کے
امور پر زدن نہ پڑتی ہو اسی وجہ سے اگر کہیں سختی کرنے کا موقعہ ہوتا تو سختی بھی فرماتے اور
اصولوں پر کسی قسم کی ہلاکت برداشت نہ کرتے چنانچہ آپؓ کا قول ہے:

ای لا حول للناس و بیس السنہم مالہم یحویوا سب و
س مدک

کہ میں لوگوں اور ان کی زبانوں کے درمیان اس وقت تک حائل نہیں

۱۰ خطیب بغدادی تاریخ بغداد ص ۲۰۸ ج ۱ مطبوعہ ص ۱۰

۱۱ تاریخ طبری ص ۱۵ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ آباد کن

۱۲ ابن اثیر تاریخ کامل ص ۵ ج ۲

ہوتا جب تک کہ وہ ہمارے اور ہماری سلطنت کے درمیان حائل نہ
ہوئے لگیں۔"

اسی طرح ایک اور موقع پر حضرت معاویہؓ اصول سیاست بیان کرتے ہوئے فرماتے:
"جہاں میرا کوئی کام رہتا ہے وہاں کھوار کام میں نہیں لاتا" جہاں زبان کام
رہتی ہے وہاں کھوار کام میں نہیں لاتا" اگر میرے اور لوگوں کے درمیان ہال
برابر تعلق بھی قائم ہو اسے قطع نہیں ہوتے رہتا" جب لوگ اسے سمجھتے
ہیں تو میں ڈھیل دیتا ہوں اور جب وہ ڈھیل دیتے ہیں تو میں کھینچ بیٹھا
ہوں۔"

غفور و درگزر اور حسن اخلاق

حق تعالیٰ نے آپ کو دیگر صفات محمودہ کے علاوہ حسن خلق اور غفور و درگزر کی اعلیٰ
صفات سے بھی نوازا تھا ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مخالفین اور جملاء آپ کے پاس "تے"
بدتمیز ہی کے ساتھ پیش "تے" اور آپ بلند حوصلگی سے کام لے کر درگزر کرتے "اس سلسلہ
میں ایک عجیب و غریب واقعہ کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جس سے حضرت معاویہؓ کے صبر و تحمل
نفاذ کاری اور اطاعت رسول پر روشنی پڑتی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات باہر کات میں حضرت واکل بن
حجر بن "حرموت" کے بادشاہ کے بیٹے تھے "آپ کی خدمت میں اسلام قبول کرنے کے لئے
حاضر ہوئے اور مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد کچھ روز آپ کے پاس مقیم رہے" جب وہ
واپس ہونے لگے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کو کسی ضرورت کی وجہ
سے ان کے ساتھ کر دیا "حضرت معاویہؓ ساتھ ہو لئے۔ یہ پیدل تھے اور واکل بن حجر اونٹ پر
سوار۔ حضرت واکل "خاندانی شہزادے تھے اور نئے نئے اسلام لائے تھے" اس لئے شہزادگی کی
غیر ابھی باقی تھی اس لئے انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ساتھ بٹھانا گوارا نہ کیا "کچھ دور تک تو
حضرت معاویہؓ پیدل چلتے رہے مگر عرب کی صحرائی گرمی "الامان والحفیظ! جب پاؤں تپتی ہوئی

رست میں جھلنے لگے تو جھک کر حضرت وائلؓ سے گرمی کی شکایت کی اور کہا کہ نہ

مجھے بھی اپنے ساتھ سوار کر لیجئے مگر وہ شہزادگی کی شان میں تھے، کہنے لگے: ”یہ کیوں کر ممکن ہے کہ میں تمہیں سوار کر لوں تم ان لوگوں میں سے نہیں ہو جو بادشاہوں کے ساتھ سوار ہو سکتے ہو۔“

حضرت معاویہؓ نے کہا: اچھا! اپنے جوتے ہی دے دیجئے کہ رست کی گرمی سے کچھ بیچ جاؤں مگر انہوں نے اس سے بھی انکار کر دیا اور کہنے لگے:

تمہارے لئے بس اتنا شرف کافی ہے کہ میری اونٹنی کا جو سایہ زمین پر پڑ رہا ہے اس پر پاؤں رکھ کر چلتے رہو، مختصر یہ کہ انہوں نے نہ حضرت معاویہؓ کو سوار ہونے دیا اور نہ اس قیامت خیز گرمی سے بچنے کا کوئی اور انتظام کیا۔ اور سارا راستہ حضرت معاویہؓ نے پیدل طے کیا۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ بھی خاندانی اعتبار سے کچھ کم رتبہ نہیں تھے وہ بھی سردار قریش کے بیٹے تھے۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی اطاعت کے لئے پیشانی پر شکن ٹائے بغیر ان کے ساتھ چلتے رہے۔

مگر یہی وائل بن جحر حضرت معاویہؓ کے پاس اس وقت آتے ہیں جب وہ خلیفہ بن چکے ہیں تو حضرات معاویہؓ انہیں پہچانتے ہیں اور وہ سارا واقعہ ان کی آنکھوں کے سامنے پھر جاتا ہے مگر اس کے باوجود وہ سب کچھ بھلا کر ان کی بھرپور مصانداری کرتے ہیں اور ان کے ساتھ انتہائی عزت و اکرام کا برتاؤ کرتے ہیں، اس واقعہ سے آپ کے اخلاق کریمانہ، بلند حوصلگی اور ضرور گزر کا کچھ اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

عشق نبویؐ

آپ کو سرکارِ دو عالمؐ سے گہرا تعلق اور عشق تھا، ایک مرتبہ آپ کو پتہ چلا کہ بصرہ میں ایک شخص ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت مشابہت رکھتا ہے، آپ نے وہاں کے گورنر کو خط لکھا کہ تم فوراً اسے عزت و اکرام کے ساتھ یہاں روانہ کرو، چنانچہ

اسے عزت و اکرام کے ساتھ لایا گیا۔ آپؐ نے آگے بڑھ کر اس کا استقبال کیا۔ اس کی پیشانی پر ہوسدیا اور اس کو انعامات اور خلعت سے نوازا۔

اسی عشق رسولؐ کی بناء پر آپؐ نے سرکارِ دو جہاں کے کئے ہوئے ناخن، ایک کپڑا اور ہاں مبارک سنبھال کر حفاظت کے ساتھ رکھے ہوئے تھے جن کے متعلق آپؐ نے اپنی وفات کے وقت وصیت کی کہ انہیں میری ناک، کان اور آنکھوں میں رکھ کر مجھے دفن دیا جائے۔

اسی طرح دو چادر جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت کعب بن زہیرؓ کو ان کا قصیدہ سن کر مرحمت فرمائی تھی اسے آپؐ نے رقم دے کر حاصل کیا تھا۔

”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اسی تعلق کی وجہ سے آپؐ کی بہت سی اداؤں میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اداؤں کی محکم پائی جاتی تھی، چنانچہ حضرت ابوالدرداءؓ فرمایا کرتے تھے:

کہ میں نے نماز پڑھنے میں کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ

ایسا مشابہ نہیں پایا، جتنے حضرت معاویہؓ آپؐ سے مشابہ تھے۔

یہی عشق رسولؐ تھا جس کی وجہ سے آپؐ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و فعل کو دل و جان سے قبول کرتے تھے۔

حضرت جلد بن عجم بیان کرتے ہیں کہ ایک بار میں حضرت معاویہؓ کی خلافت کے دوران ان کے پاس گیا تو دیکھا کہ گلے میں رسی پڑی ہوئی ہے جسے ایک بچہ کھینچ رہا ہے اور آپؐ اس سے کھیل رہے ہیں، جلد بن عجم کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا: اے امیر المومنین! یہ آپؐ کیا کر رہے ہیں؟

حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: ”یہ قوف چپ رہو! میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ اگر کسی کے پاس بچہ ہو تو وہ بھی بچوں کی سی حرکتیں کر لیا کرے تاکہ بچہ خوش ہو جائے۔“

۱۰۰ المجتہد ص ۷۷

۱۰۱ ابن اثیر تاریخ کامل ص ۳۰۰ ابن عبد البر الاشیاب تحت الامارہ ص ۳۸۰ ج ۳

۱۰۲ تاریخ ابن خلدون ص ۸۸ ج ۲ طبع بیروت

۱۰۳ مجمع الزوائد مع الفوائد ص ۳۵۷ ج ۱ سیوطی تاریخ الخلفاء ص ۱۵۳

اطاعت پیغمبرؐ

اطاعت رسول کی ایک نادر مثال وہ واقعہ ہے جو مکتوبہ شریف میں منقول ہے کہ حضرت معاذیہؓ اور اہل روم کے درمیان ایک مرتبہ صلح کا معاہدہ ہوا، صلح کی مدت کے دوران آپ اپنی فوجوں کو روم کی سرحدوں پر جمع کرتے رہے، مقصد یہ تھا کہ جو نئی مدت معاہدہ ختم ہوگی فوراً حملہ کر دیا جائے گا، رومی حکام اس خیال میں ہوں گے کہ ابھی تو مدت ختم ہوئی ہے اتنی جلدی مسلمانوں کا ہم تک پہنچنا ممکن نہیں، اس لئے وہ حملہ کا مقابلہ کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں گے، اور اس طرح آسنان ہو جائے گی چنانچہ ایسا ہی ہوا، اور جیسے ہی مدت پوری ہوئی، آپ نے پوری قوت سے رومیوں پر یلغار کر دی وہ لوگ اس ناگہانی حملے کی تاب نہ لاسکے، اور ہپا ہوئے گئے، آپ روم کا علاقہ فتح کرتے ہوئے چلے جا رہے تھے کہ ایک صحابی حضرت عمرو بن عبد شامؓ نکارتے ہوئے آئے: ”علاء لا غدر“ مومن کا شیوہ وفا ہے غدر و خیانت نہیں!

”آپؐ نے پوچھا: کیا بات ہے؟“

وہ کہنے لگے: میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ ”جب دو قوموں کے درمیان کوئی صلح کا معاہدہ ہو تو اس معاہدہ کی مدت میں نہ تو کوئی فریق حمد کھولے نہ ہانڈھے (یعنی اس میں کوئی تغیر نہ کرے) یہاں تک کہ مدت گزر جائے۔“

حضرت عمرو بن عبد شامؓ کا مقصد یہ تھا کہ اس حدیث کی رو سے جنگ بندی کے دوران جس طرح حمد کرنا ناجائز ہے اسی طرح دشمن کے خلاف فوجوں کو لے کر روانہ ہونا بھی جائز نہیں، چنانچہ جب حضرت معاذیہؓ نے سرکارِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان سنا تو فوراً حکم دیا کہ فوجیں واپس ہو جائیں، چنانچہ پورا لشکر واپس ہو گیا اور جو علاقہ فتح ہو چکا تھا اسے بھی خالی کر دیا گیا۔ ایفاءِ حمد کی یہ حیرت انگیز مثال شاید ہی کسی اور قوم کے پاس ہو، کہ صین اس وقت جبکہ تمام فوجیں فتح کے نشہ میں چور ہوں، صرف ایک جملہ من کر سارا علاقہ خالی کرنے کا حکم دیدیا، اور لشکر کا ایک ایک فرد کسی حیل و حجت کے بغیر فوراً واپس لوٹ گیا۔

اسی طرح ایک بار حضرت ابو مریمؓ الازدی آپؐ کے پاس گئے، آپؐ نے پوچھا کیسے آنا

ہوا؟

کہنے لگے! میں نے ایک حدیث سنی ہے وہ آپ کو سناتے آیا ہوں اور وہ حدیث یہ ہے کہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ کہتے سنا "آپ فرما رہے تھے کہ جس شخص کو اللہ نے مسلمانوں پر مقرر کیا اور اس نے مسلمانوں اور اپنے درمیان پردے حائل کر لئے تو اللہ اس کے اور اپنے درمیان پردے حائل کر دے گا۔ ابو مریم الاندلی بیان کرتے ہیں کہ جیسے ہی مجھ سے حضرت معاویہؓ نے یہ حدیث سنی فوراً حکم دیا کہ ایک آدمی مقرر کیا جائے جو لوگوں کی حاجتوں کو ان کے سامنے پیش کرنا رہے۔"

خشیت باری تعالیٰ

حضرت معاویہؓ کے بارے میں ایسے بہت سے واقعات ملتے ہیں جن سے آپ کے خوف و خشیت اور فکر آخرت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ آپ مواظفہ قیامت کے خوف سے لرزہ بر اندام رہتے تھے اور اس کے جبروت آموز واقعات سن کر زار و قطار روتے تھے۔ علامہ ذہبیؒ نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ ایک جمعہ کو دمشق کی جامع مسجد میں خطبہ دینے کے لئے تشریف لائے اور فرمایا:

ان المال مالنا وانعنى فبنانا من عصبنا ومن سنننا معايشنا
 "جو کچھ مال ہے وہ سب ہمارا ہے اور جو کچھ مال قیمت ہے وہ بھی صرف
 ہمارا ہے ہم جس کو چاہیں گے دیں گے اور جس سے چاہیں گے روک دیں گے۔"

آپ نے یہ بات کسی کسی نے اس کا جواب نہ دیا اور بات آئی مگنی ہو مگنی دو سرا جمعہ آیا اور آپ خطبہ کے لئے تشریف لائے تو آپ نے پھر یہی بات دہرائی مگر کسی نے جواب نہ دیا اور خاموشی طاری رہی تیسرا جمعہ آیا اور آپ نے پھر یہی فرمایا تو ایک آدمی کھڑا ہوا اور کہنے لگا:

۱۔ حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۳۶ ج ۸

۲۔ ترمذی: ابواب الرد بحوالہ تاریخ اسلام از شاہ معین الدین بخاری ج ۲ ص ۴۳ مطبوعہ اعظمیہ

ہمگز نہیں! میں ہمارا ہے اور مال غنیمت کا مال بھی ہمارا ہے جو ہمارے اور اس کے درمیان حاصل ہو گا ہم تمہاروں کے ذریعے اللہ تک اس کا فیصلہ لے جائیں گے یہ سن کر آپ مہر سے اتر گئے اور اس آدمی کو بلا بھیجا اور اندر لے گئے لوگوں میں چہ میگوئیں ہونے لگیں آپ نے حکم دیا کہ سب دروازے کھول دیئے جائیں اور لوگوں کو اندر آنے دیا جائے لوگ اندر گئے تو دیکھتے ہیں کہ وہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ بیٹھا ہوا ہے۔

حضرت معاویہؓ نے فرمایا: اللہ اس شخص کو زندگی عطا فرمائے اس نے مجھے زندہ کر دیا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا آپؐ فرماتے تھے: میرے بعد کچھ حکمران ایسے آئیں گے جو (فہم) بات کہیں گے اور ان پر تکبر نہیں ہوگی اور ایسے حکمران جہنم میں جائیں گے۔ تو میں نے یہ بات پہلے جمعہ کو کسی اور کسی نے جواب نہ دیا تو میں ذرا کہیں میں بھی ان حکمرانوں میں سے نہ ہو جاؤں پھر دوسرا جمعہ آیا اور اس میں بھی یہ واقعہ پیش آیا تو مجھے اور فکر ہو گئی یہاں تک کہ تیسرا جمعہ آیا اور اس شخص نے میری بات پر تکبر کی اور مجھے لو کا تو مجھے امید ہوئی کہ میں ان حکمرانوں میں سے نہیں ہوں۔

سادگی اور فقر و استغناء

حضرت معاویہؓ کے مخالفین نے اس بات کا پروپیگنڈہ بڑی شد و حد کے ساتھ کیا ہے کہ آپ ایک جاہل و پند انسان تھے حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔

حضرت ابو جہلؓ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ ایک بار حضرت معاویہؓ کو کسی مجمع میں جانے کا اتفاق ہوا تو وہاں جو لوگ موجود تھے وہ احزان آپ کے لئے کھڑے ہو گئے۔ مگر آپ نے اس کو بھی ناپسند کیا اور فرمایا:

ایسا مت کیا کرو! کیونکہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ جو شخص اس بات کو پسند کرتا ہو کہ لوگ اس کے واسطے کھڑے ہو کر میں وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے۔

آپ کی سادگی کا عالم یہ تھا کہ یونس بن یسوع کا بیان ہے کہ میں نے حضرت معاویہؓ کو

۱۔ حاشیہ: تاریخ الاسلام ص ۳۲۱ و ۳۲۲ ج ۲

۲۔ الطحاوی علی ترمذی مسند الامام ص ۳۵ ج ۲

دمشق کے بازاروں میں دیکھا آپ کے بدن پر پیوند لگی ہوئی تھیں تھی اور آپ دمشق کے بازاروں میں چکر لگا رہے تھے۔

اسی طرح ایک مرتبہ لوگوں نے آپ کو دمشق کی جامع مسجد میں خطبہ دیتے ہوئے دیکھا کہ آپ کے کپڑوں پر پیوند لگے ہوئے ہیں۔

یہ تو آپ کی طبعی سادگی اور استغناء کی شان تھی مگر شام کی گورنری کے دوران آپ نے ظاہری شان و شوکت کے طریقے بھی اختیار کئے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ علاقہ سرحدی علاقہ تھا اور آپ چاہتے تھے کہ کفار کے دلوں پر مسلمانوں کی شان و شوکت کا دہرہ قائم رہے شروع شروع میں حضرت عمر فاروقؓ کو آپ کی یہ ظاہری شان و شوکت ناگوار بھی ہوئی اور انہوں نے آپ سے اس کے حلق بازار پر اس کی آپ نے جواب میں کہا: اے امیر المومنین ہم ایک ایسی سرزمین میں ہیں جہاں دشمن کے جاسوس ہر وقت کثیر تعداد میں رہتے ہیں لہذا ان کو مرعوب کرنے کے لئے یہ ظاہری شان و شوکت رکھنا ضروری ہے اسی میں اسلام اور اہل اسلام کی بھی عزت ہے۔

اس موقع پر حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ بھی حضرت عمر فاروقؓ کے ہمراہ تھے وہ آپ کے اس حکیمانہ جواب کو سن کر کہنے لگے: امیر المومنین! دیکھئے کس بہترین طریقے سے انہوں نے اپنے آپ کو الزام سے بچالیا ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے جواب دیا: اسی لئے تو ہم نے ان کے کانڈھوں پر یہ بار گراں ڈال دیا ہے۔

علم و تفقہ

اللہ تعالیٰ نے آپ کو علوم خمسہ میں کامل دسترس اور کمال تفقہ عطا فرمایا تھا۔ ابن حزم لکھتے ہیں: آپ کا شمار ان صحابہ میں سے ہے جو صاحب فتویٰ ہونے کی حیثیت سے ہیں نیز

۹۱ صحابہ ابن کثیر: اہدایہ والتساویہ ص ۳۳ ج ۸

۹۲ صحابہ ابن کثیر: اہدایہ والتساویہ ص ۳۵ ج ۸

۹۳ صحابہ ابن کثیر: اہدایہ والتساویہ ص ۳۳ و ۳۵ ج ۸

۹۴ ابن حزم: جامع، سیرۃ ص ۳۲۰

ابن حجرؒ نے بھی آپ کو ان صحابہ کے متوسط طبقے سے شمار کیا ہے جو مسائل شرعیہ میں فتویٰ دیتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ آپ کے حلق فرمایا کرتے تھے انا نقب یعنی حضرت معاویہؓ یقیناً قبہ ہیں۔

آپ سے نبی کریمؐ کی ایک سوتریستہ احادیث مروی ہیں^{۱۵۸} اور آپ سے احادیث روایت کرنے والوں میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت انس بن مالکؓ، معاویہ بن خدیجؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت سائب بن زیدؓ، حضرت نعمان بن بشیرؓ، جیسے صحابہ اور محمد بن سیرینؒ، سعید بن المسیبؒ، قتیبہ بن وقاصؒ، ابو ادریس الخولانیؒ اور عطیہ بن قیسؒ وغیرہ جیسے تابعین شامل ہیں۔^{۱۵۹} آپ اعلیٰ پائے کے خطیب تھے اور آپ کے خطبات عربی ادب میں ایک ممتاز حیثیت رکھتے ہیں، اسی طرح وہ حکیمانہ اقوال جو آپ سے منقول ہیں، نہایت اہمیت کے حامل ہیں اور علم و حکمت میں اپنی مثال آپ ہیں، آپ نے اپنے دور میں علم و حکمت کی سرپرستی کی، تاریخ اسلام میں آپ کے دور تک فن تاریخ کے اوراق بالکل سدا تھے، سب سے پہلے آپؓ نے اس زمانے کے ایک ممتاز اخباری صید بن شریہ سے تاریخ قدیم کی داستانیں، سلاطین، عجم کے حالات، اور زبانوں کی ابتداء اور اس کے پھیلنے کی تاریخ لکوائی، یہ مسلمانوں میں تاریخ کی سب سے پہلی کتاب تھی۔^{۱۶۰}

عزافت

آپ ایک فس کھ اور خوش اخلاق انسان تھے، اونٹنی سے اونٹنی آدمی آپ سے بغیر کسی خوف کے ملا اور آپ سے ہر قسم کی فرمائش کر دیتا، آپ سے اگر ملن ہو تا تو پورا کر دیتے، ورنہ ٹال دیتے، ایک بار ایک شخص آپ کے پاس آیا اور کہنے لگا میں ایک مکان بنا رہا ہوں،

^{۱۵۸} ابن حجر: الاصابہ فی تمییز الصحابہ ص ۴۴ ج ۱

^{۱۵۹} ابن حزم: جو مع السیرۃ ص ۷۷، سیوطی: تاریخ الخلفاء ص ۳۹

^{۱۶۰} ابن حجر: الاصابہ ص ۴۴ ج ۲

^{۱۶۱} ابن ندیم: الفہرست ص ۳۲ بحوالہ تاریخ اسلام شاہ معین الدین غدی ص ۴۲ ج ۲

آپ اس میں میری مدد کر دیجئے اور بارہ ہزار درخت عطا کر دیجئے آپ نے پوچھا، مگر کس ہے؟

کہنے لگا، بھروسہ میں!

آپ نے پوچھا، لہجائی چوڑائی کتنی ہے۔

کہنے لگا، دو فرسخ لہجائی ہے اور دو ہی فرسخ چوڑائی،

آپ نے مزاحاً فرمایا:

لَا تَعْلَمُ دَرِيٍّ بِالنَّصْرِ مَوْلَا كَسٍ فِى النَّصْرِ فِى دَرِيٍّ

"یہ مت کہو کہ میرا گمراہ بھروسہ میں ہے بلکہ یوں کہو کہ بھروسہ میرے گمراہ میں

ہے۔"

وفات

آپ کی پوری زندگی علم و عمل کی زندگی تھی، آپ سے جتنا کچھ بن سکا آپ نے مسلمانوں اور حوام الناس کی اصلاح اور بیہود کے لئے کام کیا اور اس کے لئے اپنی پوری زندگی خرچ کر دی، مگر اس کے باوجود جب مخالفین آپ پر بے سرو پا الزامات لگاتے اور آپ کو طرح طرح کے اعتراضات کا نشانہ بناتے تو آپ کو اس کا السوس ہوتا، چنانچہ حضرت معاویہؓ سے کسی نے پوچھا:

کیا بات ہے؟ آپ پر بڑھاپا جلد آگیا تو جواب میں فرمایا:

کیوں نہ آئے؟ جب دیکھتا ہوں اپنے سر پر ایک اکھڑ چال آ رہی کو کھڑا پاتا ہوں جو مجھ پر قسم قسم کے اعتراضات کرتا ہے اگر اس کے اعتراضات کا ٹھیک ٹھیک جواب دے دیتا ہوں تو تعریف کا کہیں سوال نہیں! اور اگر جواب دینے میں مجھ سے ذرا سی خوک ہو جائے تو وہ بات چار عالم میں پھیلادی جاتی ہے۔"

۶۰ھ میں جبکہ آپ عمر کی اٹھترویں منزل سے گزر رہے تھے، آپ کی طبیعت کچھ نامسا

۱۔ حافظ ابن کثیر: اہدایہ والتبایہ ص ۳۱ ج ۸

۲۔ حافظ ابن کثیر: اہدایہ والتبایہ ص ۳۰ ج ۸

ہوئی اور پھر طبیعت خراب ہوتی چلی گئی اور طبیعت کی بناسازی مرض وفات میں تبدیل ہو گئی اسی مرض وفات میں آپ نے خطبہ دیا جو آپ کا آخری خطبہ تھا اس میں اور باتوں کے علاوہ آپ نے فرمایا:

ایہا بنی ساس : ان من سع قد اسبح صدوا سی قد ولسکم ولسکم
لسکم حد بعدی حیر می و انما لیسکم من ہو سر می کما
کان من ولسکم منی حیر می

اے لوگو! بعض کمیتیاں ایسی ہیں جن کے کٹنے کا وقت قریب چکا ہے میں تمہارا امیر تھا میرے بعد مجھ سے بہتر ولی امیر نہ آئے گا جو آئے گا مجھ سے گیارہ گز راہی ہو گا جیسا کہ مجھ سے پہلے جو امیر ہوئے وہ مجھ سے بہتر تھے۔

اس خطبہ کے بعد آپ نے جمیزو مخنن کے متعلق وصیت فرمائی فرمایا: کوئی عاقل اور سمجھدار توی مجھے غسل دے اور اچھی طرح غسل دے پھر اپنے بیٹے یزید کو بلایا اور کہا: اے بیٹے! میں ایک مرجہ نبی کریمؐ کے ہمراہ تھا آپ اپنی حاجت کے لئے نکلے میں وضو کا پانی لیکر پیچھے گیا اور وضو کرایا تو آپ نے اپنے جسم مبارک پر پڑے ہوئے دو کپڑوں میں سے ایک کپڑا مجھے عنایت فرمایا وہ میں نے حفاظت سے رکھ لیا تھا اسی طرح آپ نے ایک بار اپنے ہاں اور ناخن مبارک کاٹے تو میں نے انہیں جمع کر کے رکھ لیا تھا تو تم کپڑے کو تو میرے کفن کے ساتھ رکھ دینا اور ناخن اور ہاں مبارک میری آنکھ مت اور سجدے کی جگہوں پر رکھ دینا اور پھر ارحم الراحمین کے حوالے کر دینا۔

آپ نے یہ وصیت کی اور اس کے بعد مرض پڑھتا گیا یہاں تک کہ دمشق کے مقام پر وسط رجب ۶۰ھ میں علم عظم اور تدبر کا یہ آفتاب ہمیشہ کے لئے غروب ہو گیا۔

واللعوان الیمر اجمعون

نفا حوالہ مذکورہ بالا ص ۳۱ ج ۸

سنے ابن عبد البرؒ از تیغاب تحت الاصابہ ص ۳۷ ج ۳ ابن اثیرؒ ریح کامل ص ۲ ج ۳ ابن کثیرؒ اہدایہ والتبایہ ص ۳۱ ج ۸

ک ابن حجرؒ از ص ۳۱ ج ۳ ایضاً ابن خلدون ص ۳۲ ج ۳ مطبوعہ بیروت

آپ کی نماز جنازہ حضرت خماک بن قیسؓ نے پڑھائی اور دمشق میں ہی باب العفر میں آپ کی تدفین ہوئی، صحیح قول کے مطابق آپ کی عمر انھیں سال تھی۔

علامہ ابن اثیرؒ نے اپنی تاریخ کامل میں نقل کیا کہ ایک دن عبدالملک بن مروان آپ کی قبر کے قریب سے گزرے تو کھڑے ہو گئے اور کافی دیر تک کھڑے رہے و دعاؤں غیر کرتے رہے۔ ایک آدمی نے پوچھا کہ یہ کس کی قبر ہے؟ عبدالملک بن مروان نے جواب دیا:

قبر حنیٰ کون و لم یعمد علیہ، یعقوب عن عبدو یسکت من حمہ
اقام عسی وانا حارب، عسی ثم عجل لعاندہرم، حمہ بعدہ
من بعدہ، قبر من عندنا، حمار معنہ

"یہ اس شخص کی قبر ہے کہ جب بولتا تو علم و تدبیر کے ساتھ بولتا تھا۔ اور اگر خاموش رہتا تو علم و دیوباری کی وجہ سے خاموش رہتا تھا۔ جسے دینا اسے ملنی کر دینا، جس سے لانا اسے ڈاکڑا لیتا۔"

آپ کے دور حکومت پر ایک شیعہ مؤرخ کا تبصرہ

مضمون کے آخر میں اس تبصرہ کو نقل کرنا غیر مناسب نہ ہو گا جو ساتویں صدی ہجری کے مشہور مؤرخ ابن طہطاہ نے اپنی کتاب الفخری میں حضرت معاویہؓ اور ان کے دور حکومت پر کیا ہے۔ اس تبصرہ کی اہمیت اس لئے بھی زیادہ ہے کہ یہ تبصرہ ایسے مؤرخ نے کیا ہے جو شیعہ ہے اور اثناء عشری طبقے سے تعلق رکھتا ہے، اگرچہ اس تبصرہ میں کہیں کہیں انہوں نے جانبداری سے بھی کام لیا ہے مگر بحیثیت مجموعی اس میں تعصب کم اور حقیقت کا عنصر زیادہ غالب ہے۔ ابن طہطاہ اپنی کتاب میں لکھتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ دنیوی معاملات میں بہت ہی دانا تھے، فرزاد و عالم تھے، حلیم اور باجہوت فرمانروا تھے، سیاست میں کمال حاصل تھا، اور دنیوی معاملات کو سمجھانے کی اعلیٰ استعداد رکھتے تھے، دانا تھے، فصیح دہیخ تھے،

علم کے موقع پر علم اور عقلی کے موقع پر عقلی بھی کرتے تھے، لیکن علم بہت غالب تھا، عقلی تھے، مال خوب دیتے تھے، حکومت کو پسند کرتے تھے بلکہ اس سے دلچسپی تھی، رعایا کے شریف لوگوں کو انعامات سے نوازتے رہتے تھے، اس لئے قریشی شرفاء مثلاً عبداللہ عباسؓ، عبداللہ بن زبیرؓ، عبداللہ بن جعفرؓ، طیارؓ، عبداللہ بن عمرؓ، عبدالرحمان بن ابی بکرؓ، ابان بن عثمان بن عفانؓ اور خاندان ابوطالب کے دوسرے لوگ دمشق کا سفر کر کے ان کے پاس جاتے تھے اور (حضرت) معاویہؓ خاطر تواضع اور مہمان نوازی کے علاوہ ان کی ضروریات پوری کرتے رہتے۔ یہ لوگ ہمیشہ ان سے سخت کلامی کرتے اور نہایت ناپسندیدہ انداز سے پیش آتے لیکن یہ کبھی تو اسے ایسی میں اڑا دیتے اور کبھی نئی ان نئی کر دیتے اور جب ان حضرات کو رخصت کرتے تو بڑے اعلیٰ تحائف اور انعامات دیکر رخصت کرتے، ایک ہار نسوں نے ایک انصاری کے پاس پانچ سو تار یا درہم بھیجے، انصاری نے بہت کم خیال کیا اور اپنے بیٹے سے کہا کہ یہ رقم لے جاؤ اور (حضرت) معاویہؓ کے منہ پر مار کر واپس کر دو، پھر اس سے قسم دے کر کہا کہ جیسا میں نے بتایا ہے اسی طرح کرے، وہ رقم لے کر (حضرت) معاویہؓ کے پاس پہنچا اور کہا:

اے امیر المومنین! میرے والد گرم مزاج اور جلد باز ہیں، انہوں نے قسم دیکر ایسا حکم دیا ہے اور میں ان کے خلاف جانے کی قدرت نہیں رکھتا، یہ سن کر (حضرت) معاویہؓ نے اپنے منہ پر ہاتھ رکھ دیا اور کہا کہ ہمارے والد نے جو کچھ حکم دیا ہے اسے پورا کر لو اپنے بچا کے (یعنی میرے) ساتھ نرمی بھی ملحوظ رکھو (یعنی زور سے نہ مارو) وہ صاحبزادے شرمگینے اور رقم ڈال دی، حضرت معاویہؓ نے رقم دو گنی کر کے انصاری کو بھجوا دی۔

ان کے لڑکے یزید کو جب خبر ہوئی تو غصہ میں اپنے والد کے پاس آیا اور کہا: آپ علم میں مباہلہ سے کام لینے لگے ہیں، اندیشہ ہے کہ لوگ اسے

آپ کی کمزوری اور بزدلی پر محمول کرنے لگیں گے، انہوں نے جواب دیا کہ بیٹے! عظم میں نہ کوئی ندامت کی بات ہے نہ بے برائی کی تم اپنا کام کرو اور مجھے جبرے حال پر چھوڑ دو۔

اس قسم کے کردار نے (حضرت) معاویہؓ کو خلیفہ عالم بنادیا اور مہاجرین و انصار میں ہر وہ شخص ان کے آگے جھک گیا جو اپنے آپ کو ان سے زیادہ حق دار خلافت سمجھتا تھا، حضرت معاویہؓ مدبر ترین انسان تھے (حضرت) عمر بن خطابؓ نے ایک بار اہل مجلس سے فرمایا:

”تم لوگ قیصر و کسریٰ اور ان کی سیاست کی تعریف کرتے ہو حالانکہ تمہارے امیر معاویہؓ معتمد ہیں۔“

حضرت معاویہؓ کئی حکومتوں کے مہل، کئی امتوں کی سیاست چلانے والے اور کئی ملکوں کے راہی تھے، حکومت میں انہوں نے بعض ایسی چیزیں بھی ایجاد کیں جو ان سے پہلے کسی نے نہیں کی تھیں، مثلاً انہوں نے سب سے پہلے فرمانرواؤں کے لئے باڑی گاڑا مقرر کئے جو ان کے سامنے انحصار تانے رہتے تھے، اور جامع مسجد میں انہی نے مقصورہ تیار کرایا جس میں فرمانروا اور خلیفہ، لوگوں سے الگ الگ ہو کر نماز ادا کر سکتے، امیر المومنین علیہ السلام (حضرت علیؓ) کے ساتھ جو کچھ پیش آیا اسی کے خوف سے (حضرت) معاویہؓ نے ایسا کیا۔ اور انہی نے سب سے پہلے برہہ (ڈاک) کا وہ طریقہ اختیار کیا جس سے جلد جلد خبریں مل جایا کریں، برہہ سے مراد یہ ہے کہ مختلف جگہوں پر نہایت چست شہسوار مقرر کر دیئے جائیں تاکہ جہاں ایک تیز رفتار خبر رساں پہنچے اور اس کا گھوڑا تھک چکا ہو تو دوسرا شہسوار دوسرے تازہ دم گھوڑے پر آگے روانہ ہو جائے اور اسی طرح ایک چوکی سے دوسری چوکی تک تیزی کے ساتھ خبر پہنچی جائے، حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ نے فنی معاملات میں ایک نیا محکمہ جسے دیوان خاتم کہتے ہیں (یعنی مریں ثبت کرنے کا محکمہ) قائم کیا، یہ دوسرے قاضی اخبار محکموں میں سے ایک تھا، بنی عباس تک یہ

طریقہ جاری رہا پھر بعد میں ترک کر دیا گیا۔ دیوان خاتم کا مطلب یہ ہے کہ یہ ایک ٹکڑہ تھا جس میں کئی ملازمین ہوتے جب کسی معاملہ میں خلیفہ کے دستخطوں سے کوئی حکم صادر ہوتا تو وہ پہلے اس ٹکڑہ میں لایا جاتا اور اس کی ایک کاپی یہاں تقبی کر لی جاتی اور اسے سوم (لاکھ) سے سربر کر دیا جاتا، اس کے بعد اس ٹکڑہ کے افسر اعلیٰ کی سرنگاہی جاتی، حضرت معاویہؓ معاملات دنیوی کو حل کرنے میں ہمیشہ مصروف کار رہتے تھے ان کی فرمائشوں پر ہی منظم تقبی اور پیچیدہ معاملہ ان کے لئے آسان تھا۔

عہد ملک بن مراد کو دیکھتے وہ اس حضوں کو کس خوبی سے ادا کرتے ہیں۔ یہ جب حضرت معاویہؓ کی قبر پر گئے اور اس کے لئے دعائے حیر کرنے لگے تو ایک شخص نے پوچھا کہ :

اے امیر المومنین! یہ کس کی قبر ہے؟

انہوں نے جواب دیا کہ جہاں تک میرا علم اس شخص کے بارے میں ہے وہ یہ ہے کہ صاحب قبر پوری واقفیت کے بعد یوں تھا اور علم کی وجہ سے خاموش رہتا تھا جسے دتا اسے غنی کر دیا اور جس سے لڑتا اسے فنا کر دیتا تھا۔ (حضرت) عبداللہ بن عباسؓ جو بڑے نقاد تھے کہتے ہیں :

کہ ریاست فرامردانی کی طرف توجہ دینے میں (حضرت) معاذیہ سے
 (لاوا) لگتے ہیں سب سے اور کسی کو نہیں دیکھنا!

نقوشِ رشتگاراں

جسٹس مفتی محمد تقی عثمانی صاحب

ادارۃ المعارف پبلیکیشنز

تراش

مطالعے کے دوران چنے ہوئے دلچسپ واقعات
علمی و ادبی لطائف اور معلوماتی نکات

جسٹس مفتی محمد تقی عثمانی صاحب

إِذْ أَمَرَ الْمَلَائِكَةَ أَنْ يَنْزِلُوا بِهَا

مآثر حضرت عارفیؒ



عارف ہا اللہ حضرت علی اکثرؒ کے عہد الحق صاحب ماری تقدس و سلو
کے مزاج و مذاق، سیرت و اور افادات کا تذکرہ



جسٹس مفتی محمد تقی عثمانی



ایازۃ المجتارف بکراچی

میکے والد میسر شیخ

اور ان کا مزاج و مذاق

جسٹس مفتی محمد قاسم عثمانی

اِذَا زُلْزِلَ الْعَرْشُ زُلْفًا بِرَأْسِهِ